Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 24/2024

 Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej

 im. Marii Grzegorzewskiej

 z dnia 30 września 2024 r.

|  |
| --- |
| **KARTA OCENY****WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PUBLIKACJI MONOGRAFII**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Autor projektu |  |
| Tytuł monografii |  |
| Autor / autorzy monografii |  |
| Data sporządzeniarecenzji |  |

1. **OCENA POZIOMU NAUKOWEGO**
2. **Ocena uzasadnienia problemu podejmowanego w monografii w świetle literatury przedmiotu:**

[ ]  **1 Bardzo niska** – projekt monografii o niskim poziomie konceptualizacji, podejmowany problem nie został należycie uzasadniony w odniesieniu do najnowszej literatury przedmiotu

[ ]  **2 Niska** – ocena pośrednia

[ ]  **3 Przeciętna** – projekt monografii posiada wyraźne uzasadnienie w oparciu o powszechnie znane koncepcje teoretyczne, przegląd badań nie jest jednak kompletny

[ ]  **4 Wysoka** – ocena pośrednia

[ ]  **5 Bardzo wysoka** – projekt monografii o wysokim poziomie konceptualizacji, założenia projektu bazują na czytelnych modelach i koncepcjach teoretycznych uzasadniających podejmowane w projekcie pytania i hipotezy badawcze, przegląd badań odwołuje się do kluczowych wyników badań polskich i zagranicznych

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Ranga problemu podejmowanego w ramach monografii:**

[ ]  **1 Bardzo niska** – podejmowany problem ma niewielkie znaczenie poznawcze lub praktyczne

[ ]  **2 Niska** – ocena pośrednia

[ ]  **3 Przeciętna** – podejmowany problem jest ważny z punktu widzenia poznawczego lub praktycznego, zastosowane rozwiązania metodologiczne sprawiają jednak, że wnioski z pracy nie mogą być generalizowane na całą populację

[ ]  **4 Wysoka** – ocena pośrednia

[ ]  **5 Bardzo wysoka** - podejmowany problem jest bardzo ważny, ma uniwersalne znaczenie, sposób realizacji badań umożliwia generalizację wyników

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Oryginalność założeń, oryginalność ujęcia tematu, odkrywczość wniosków:**

[ ]  **1 Bardzo niska** – monografia pozbawiona elementów nowatorskich, stanowi powielenie istniejących wcześniej prac, powiela znane wcześniej rozwiązania, wnioski płynące z pracy są wtórne względem wcześniejszych ustaleń

[ ]  **2 Niska** – ocena pośrednia

[ ]  **3 Przeciętna** – monografia o niewielkim poziomie nowatorstwa

[ ]  **4 Wysoka** – ocena pośrednia

[ ]  **5 Bardzo wysoka** – monografia oryginalna, opisuje nowatorskie podejście do danego zagadnienia, prezentuje wyniki pionierskich badań z danego zakresu, praca jedyna w swoim rodzaju

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Ocena znaczenia monografii dla rozwoju dziedziny lub dyscypliny naukowej:**

[ ]  **1 Bardzo niska** – monografia nie ma wpływu na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej

[ ]  **2 Niska** – ocena pośrednia

[ ]  **3 Przeciętna** – monografia o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej

[ ]  **4 Wysoka** – ocena pośrednia

[ ]  **5 Bardzo wysoka** – monografia o znaczącym wpływie na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **STOPIEŃ ZAAWANSOWANIA PRAC NAD MONOGRAFIĄ**
2. **Ocena zaawansowania prac nad monografią:**

[ ]  **1 Bardzo niska** – prace nad monografią na bardzo początkowym etapie, sprawdzają się do określenia tytułu i wstępnej struktury pracy, która nie jest jeszcze kompletna, nie przeprowadzono badań stanowiących rdzeń pracy

[ ]  **2 Niska** – ocena pośrednia

[ ]  **3 Przeciętna** – prace nad monografia są zaawansowane, struktura pracy jest prawidłowa i kompletna, przeprowadzono badania stanowiące rdzeń pracy, część manuskryptu została już napisana

[ ]  **4 Wysoka** – ocena pośrednia

[ ]  **5 Bardzo wysoka** – prace nad monografią są na ukończeniu, struktura pracy jest prawidłowa kompletna, przeprowadzono i opracowano wyniki badań stanowiących rdzeń pracy, większość manuskryptu została już napisana

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **OCENA DODROBKU NAUKOWEGO AUTORA / AUTORÓW MONOGRAFII**
2. **Ocena osiągnięć naukowych autora monografii:**

[ ]  **0 Bardzo niska** – autor nie ma żadnych osiągnięć naukowych

[ ]  **1 Niska** – autor nie jest rozpoznawalny w dziedzinie, której dotyczy monografia

[ ]  **2 Przeciętna** – autor jest rozpoznawalny na poziomie krajowym w dziedzinie, której dotyczy monografia

[ ]  **3 Dobra** – autor jest ekspertem na poziomie krajowym w dziedzinie, której dotyczy monografia

[ ]  **4 Bardzo dobra** – autor jest rozpoznawalny międzynarodowo w dziedzinie, której dotyczy monografia

[ ]  **5 Wybitna** – autor jest międzynarodowym ekspertem w dziedzinie, której dotyczy monografia

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

**PODSUMOWANIE OCENY ILOŚCIOWEJ**

Należy zsumować oceny cząstkowe, przyznane w poszczególnych kryteriach oceny

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Kryterium oceny** | **Punkty** |
| A1 | Ocena uzasadnienia problemu podejmowanego w monografii w świetle literatury przedmiotu |  |
| A2 | Ranga problemu podejmowanego w ramach monografii |  |
| A3 | Oryginalność założeń, oryginalność ujęcia tematu, odkrywczość wniosków |  |
| A4 | Ocena znaczenia monografii dla rozwoju dziedziny lub dyscypliny naukowej |  |
| B1 | Ocena zaawansowania prac nad monografią |  |
| C1 | Ocena osiągnięć naukowych autora monografii |  |
| **SUMA** |  |

**Czy monografia jest rozprawą habilitacyjną?**

[ ]  **Tak**

[ ]  **Nie**

**Rekomendacja:**

[ ]  **Rekomenduję do finasowania**

[ ]  **Nie rekomenduję do finasowania**

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie rekomendacji (max 1 strona A4)* |

**INFORMACJE ZASTRZEŻONE**

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko Recenzenta |  |
| Tytuł / stopień |  |
| Instytut / Katedra / Zakład |  |
| Data sporządzenia recenzji |  |

Oświadczenia:

*Oświadczam, że nie istnieją żadne powody, które mogłyby wpłynąć na obiektywizm mojej recenzji.*

*Zobowiązuję się nie wykorzystywać i nikomu nie udostępniać ani projektu ani tekstu niniejszej recenzji.*

Podpis recenzenta

 ..…………………………………..