



## WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Ocena śródkresowa Pani/Pana Anety Szarfenber  
zakończyła się wynikiem

☒ pozytywnym

☐ –negatywnym

Uzasadnienie oceny śródkresowej:

Realizacja zadań przewidzianych w Indywidualnym Planie Badawczym została oceniona jako satysfakcjonująca, choć wymagająca dalszej intensyfikacji działań, zwłaszcza w obszarze badań terenowych i przygotowania publikacji. Doktorantka zrealizowała większość kluczowych etapów, w tym aktualizację koncepcji, analizę teoretyczną oraz opracowanie rozbudowanych i poprawnych merytorycznie narzędzi badawczych, a także rozpoczęła gromadzenie materiału empirycznego. Wskazane opóźnienia — dotyczące przede wszystkim opracowania artykułów naukowych i pełnej realizacji wywiadów — zostały uzasadnione intensywną pracą nad projektem stypendialnym m.st. Warszawy, który poszerzył zakres analiz teoretycznych. Jednocześnie doktorantka w sposób należyty dokumentuje osiągnięte efekty, m.in. poprzez liczne udziały w konferencjach naukowych, co potwierdzają przedłożone certyfikaty.

Jakość prac badawczych została oceniona jako obiecująca i spójna koncepcyjnie, z wyraźnie interdyscyplinarnym charakterem łączącym pedagogikę społeczną, socjologię i psychologię. Projekt prezentuje wysoki potencjał teoretyczny i praktyczny, a jego oryginalność i aktualność — w szczególności analiza instytucjonalizacji oddolnych inicjatyw na przykładzie Żywej Biblioteki — stanowią mocne uzasadnienie jego znaczenia naukowego. Na szczególną uwagę zasługuje autorski model oparty na Piramidzie Nienawiści Allporta oraz starannie opracowane scenariusze wywiadów, które mogą zostać jeszcze wzbogacone o dodatkowe wątki pedagogiczne. Pomimo potrzeby usprawnienia badań empirycznych, całość prac wskazuje na wysokie kompetencje badawcze doktorantki i dobrą perspektywę realizacji projektu w pełnym kształcie.

Biorąc pod uwagę:

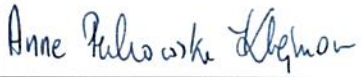
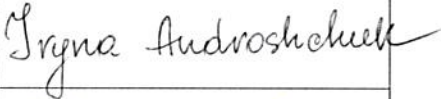
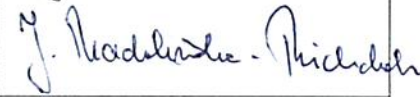
- jakość realizacji zadań przewidzianych w harmonogramie przygotowania rozprawy doktorskiej w ramach Indywidualnego Planu Badawczego,

- zgodność realizowanych działań z zapisami Indywidualnego Planu Badawczego,
- przygotowanie i wygłoszenie przez doktorantkę autoreferatu,
- oraz udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na pytania Komisji,

Komisja stwierdza, że doktorantka wykazała wystarczający poziom zaangażowania i kompetencji badawczych. Dotychczasowe działania realizowane były w znacznej mierze zgodnie z harmonogramem IPB, przy czym wskazane w toku dyskusji opóźnienia w niektórych etapach (m.in. w zakresie wywiadów i przygotowania publikacji) są możliwe do nadrobienia na obecnym etapie projektu. Autoreferat został przygotowany i wygłoszony w sposób spójny merytorycznie i profesjonalny, a odpowiedzi na pytania Komisji świadczą o dobrej znajomości tematu i świadomości metodologicznej.

Rekomendacje odnośnie dalszej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego:

Rekomenduje się pilne przyspieszenie realizacji badań terenowych, ze szczególnym uwzględnieniem przeprowadzenia wywiadów oraz systematycznego dokumentowania postępów, co umożliwi bieżącą weryfikację narzędzi badawczych i analizę zgromadzonych danych. Ważne jest także finalizowanie kolejnych publikacji naukowych, które będą kluczowe dla dorobku i przebiegu przewodu doktorskiego. Warto poszerzyć koncepcję badawczą o wyraźnie zaznaczone wątki pedagogiczne, zwłaszcza dotyczące całonocnego uczenia się dorosłych, edukacji pozaformalnej oraz pracy środowiskowej w kontekście instytucjonalizacji Żywej Biblioteki. Zaleca się również opracowanie rekomendacji metodycznych dotyczących organizacji działalności Żywej Biblioteki, co mogłoby stanowić praktyczne wsparcie dla edukacji nieformalnej w Polsce. Ponadto wskazane jest zadbanie o transparentność zaangażowania autorki i refleksyjność badawczą, a także jasne określenie kryteriów doboru osób badanych i analizowanych źródeł oraz ustalenie ram czasowych dotyczących rekonstruowanego procesu badawczego.

| Członek Komisji                   | Imię i nazwisko, uczelnia                 | Podpis                                                                                |
|-----------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Przewodniczący/ca Rady Dyscypliny | Dr hab. Anna Perkowska-Klejman, prof. APS |  |
| Ekspert - Reprezentant Dyscypliny | Dr hab. Iryna Androshchuk, prof. APS      |  |
| Ekspert zewnętrzny                | Prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak  |  |