



WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Ocena śródkresowa Pani/Pana Katarzyny Choszczyk-Kwiatkowskiej
zakończyła się wynikiem

☒ pozytywnym

☐ negatywnym

Uzasadnienie oceny śródkresowej:

Doktorantka realizuje zadania ujęte w Indywidualnym Planie Badawczym w sposób bardzo dobry, rzetelny i w pełni zgodny z przyjętym harmonogramem. Wszystkie działania badawcze przewidziane w IPB zostały wykonane terminowo, a w przypadku drugiego roku zdecydowana większość zadań została zrealizowana, przy jedynie drobnym opóźnieniu, które nie wpływa na całość projektu. Doktorantka przeprowadziła szeroko zakrojone badania obejmujące kwerendę literatury, opracowanie i weryfikację autorskich narzędzi badawczych, badania pilotażowe, obserwacje zajęć, wywiady fokusowe, badania psychospołeczne młodzieży oraz badania kadry placówki, pozyskując unikalny materiał empiryczny z Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Łomiankach – jedynej placówki w Polsce systemowo stosującej ocenianie kształtujące. Równolegle podejmowała liczne aktywności naukowe, w tym publikacje, udział w sześciu konferencjach, staże oraz szkolenia, konsekwentnie rozwijając kompetencje badawcze i dydaktyczne. Jakość przedstawionych prac badawczych potwierdza wysoki poziom merytoryczny projektu rozprawy doktorskiej, który dzięki przemyślanym założeniom teoretycznym i metodologicznym rokuje uzyskaniem pozytywnych recenzji w postępowaniu doktorskim. Temat badań jest oryginalny, aktualny i społecznie istotny, a połączenie metod jakościowych i ilościowych zapewnia wszechstronną analizę badanego zjawiska. Szczególną wartość stanowi publikowanie i prezentowanie dotychczasowych wyników, w tym artykuł w *Forum Pedagogicznym*, co potwierdza zaawansowanie prac oraz ich potencjał naukowy. Starannie zaplanowana koncepcja badawcza oraz świadome wskazanie ryzyk wraz ze sposobami ich minimalizacji dowodzą dojrzałości metodologicznej doktorantki i uzasadniają pozytywną ocenę śródkresową.

Rekomendacje odnośnie dalszej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego:

W dalszej realizacji projektu zaleca się szczególne zadbanie o spójność interpretacyjną badań, zwłaszcza w kontekście szerokiego zakresu zgromadzonego materiału, którego różnorodność może sprzyjać rozproszeniu wątków analitycznych. Warto doprecyzować i mocniej uzasadnić wybór studium przypadku jako podstawowej metody badawczej, wskazując argumenty przemawiające za nią w porównaniu z alternatywnymi podejściami, takimi jak monografia pedagogiczna. Istotnym kierunkiem dalszych prac jest wyraźniejsze powiązanie aspektów psychospołecznych, takich jak samoocena czy klimaty szkolne, z praktyką oceniania kształtującego, co zwiększy integralność analizy oraz wzmocni interpretację uzyskanych wyników. Wskazane jest także rozszerzenie i precyzyjne dopracowanie celów badawczych, tak aby były w pełni spójne z przyjętą problematyką i tokiem analiz. Ponadto rekomenduje się pogłębianie analiz jakościowych, ostrożność przy formułowaniu wniosków ilościowych oraz zadbanie o klarowność raportowania wyników. Jednocześnie warto utrzymać dotychczasową aktywność naukową, a także korzystać z konsultacji eksperckich, które mogą wesprzeć rozwój koncepcji teoretycznej oraz interpretację złożonych danych empirycznych.

Członek Komisji	Imię i nazwisko, uczelnia	Podpis
Przewodniczący/ca Rady Dyscypliny	DR HAB. ANNA PERKOWSKA – - KLEJMAN, PROF. APS	A Perkowski Klejman
Ekspert - Reprezentant Dyscypliny	DR HAB. IRYNA ANDROSHCHUK, PROF. APS	Iryna Androshechuk
Ekspert zewnętrzny	PROF. DR HAB. JOANNA MADALIŃSKA – - MICHALAK	J. Madalinska - Michalak