



## **Raport Komisji ds. Jakości Kształcenia Wydziału Nauk Pedagogicznych (rok akademicki 2014/15)**

Jakość infrastruktury materialnej i organizacyjnej procesu kształcenia

*Autorzy:*

*dr Joanna Moleda, dr Jacek Gralewski, dr Jolanta Wiśniewska, dr Katarzyna Mirosław-Nawrocka, dr Barbara Pilipczuk, dr Agnieszka Kwiatkowska-Zwolan, mgr Adam Krasnosielski*



## Spis treści

### Spis treści

Raport Komisji ds. Jakości Kształcenia Wydziału Nauk Pedagogicznych (rok akademicki 2014/15).....	1
Jakość infrastruktury materialnej i organizacyjnej procesu kształcenia.....	1
1.    Wprowadzenie.....	5
2.    Metodyka badań.....	6
2.1. Cele badania.....	6
2.2. Procedura badawcza.....	7
2.3. Charakterystyka badanych.....	7
2.3.1. Studenci WNP.....	7
2.3.2. Nauczyciele akademicki WNP.....	7
2.4. Uwagi o statystycznej analizie wyników.....	8
3.    Ocena jakości bazy materialnej oraz organizacyjnej APS w opinii studentów WNP.....	10
3.1. Infrastruktura materialna.....	10
3.1.1. Sale dydaktyczne.....	10
3.1.2. Infrastruktura APS.....	11
3.1.3. Samorząd studentów oraz system rekrutacji.....	13
3.1.4. Potrzeba zorganizowania opieki na dziećmi.....	13
3.2. Możliwość spożywania posiłków.....	14
3.3. Funkcjonowanie biblioteki.....	16
3.4. Funkcjonowanie czytelní.....	17
3.5. Funkcjonowanie informatorium.....	18
3.6. Funkcjonowanie systemu USOS.....	19
3.7. Organizacja procesu kształcenia.....	21
3.7.1. Planowanie i realizacja zajęć.....	21
3.7.2. Planowanie i realizacja egzaminów.....	22
3.8. Kontakt z pracownikami Wydziału Nauk Pedagogicznych.....	23
3.8.1. Kontakt z nauczycielami akademickimi.....	23
3.8.2. Kontakt z władzami dziekańskimi.....	24
3.9. Warunki socjalne.....	25
3.9.1. Pomoc stypendialna.....	25
3.9.2. Akademiki.....	26
3.10. Podsumowanie badań studentów.....	28

4. Ocena jakości bazy materialnej oraz organizacyjnej APS w opinii nauczycieli akademickich WNP .....	33
4.1. Infrastruktura materialna .....	33
4.1.1. Sale dydaktyczne .....	33
4.1.2. Gabinety nauczycieli akademickich .....	34
4.1.3. Infrastruktura APS .....	37
4.1.4. Potrzeba zorganizowania opieki na dziećmi .....	39
4.2. Możliwość spożywania posiłków .....	39
4.3. Funkcjonowanie biblioteki .....	41
4.4. Funkcjonowanie czytelní .....	42
4.5. Funkcjonowanie systemu USOS .....	43
4.6. Uwarunkowania organizacyjne .....	45
4.6.1. Planowanie zajęć .....	45
4.6.2. Działalność naukowa .....	46
4.6.3. Współpraca z poszczególnymi komórkami APS oraz przepływ informacji .....	47
4.6.4. Kontakt z władzami dziekańskimi .....	48
4.7. Przebieg procesu kształcenia .....	50
4.7.1. Liczebność grup zajęciowych .....	50
4.7.2. Organizacja sesji egzaminacyjnych .....	51
4.7.3. Dyżury nauczycieli akademickich .....	51
4.8. Podsumowanie badań nauczycieli akademickich .....	52
5. Rekomendacje .....	58

# 1. Wprowadzenie

Zgodnie z harmonogramem tematycznym obszarów samoewaluacji w cyklu czteroletnim, w roku akademickim 2014/2015 przewidziano ocenę jakości bazy materialnej, warunków kształcenia oraz działania systemu USOS Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie. Oceną objęto następujące obszary funkcjonowania Uczelni: infrastrukturę materialną APS, w tym dostosowanie sal dydaktycznych do potrzeb procesu kształcenia oraz ogólne dostosowanie Uczelni do potrzeb jej pracowników i studentów; dostępność sprzętu multimedialnego i biurowego niezbędnych do realizacji procesu kształcenia oraz prowadzenia badań naukowych; możliwości spożywania posiłków na terenie Uczelni; funkcjonowanie biblioteki, czytelnicy oraz informatorium; organizację procesu kształcenia, w tym sposobu planowania zajęć dydaktycznych, dostosowania liczebności grup studenckich do poszczególnych rodzajów zajęć akademickich oraz sposobu planowania i realizacji egzaminów; funkcjonowanie systemu USOS, możliwość kontaktu z nauczycielami akademickimi, władzami Uczelni oraz poszczególnymi działami administracji APS; możliwość korzystania z pomocy socjalnej przez studentów APS.

Niniejszy raport prezentuje wyniki badań dotyczących oceny funkcjonowania Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie w zakresie wymienianych wyżej obszarów. Raport sporządzono w oparciu o opinie studentów oraz pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Nauk Pedagogicznych APS. Raport sporządzili pracownicy Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Pedagogicznych APS.

## 2. Metodyka badań

### 2.1. Cele badania

Głównym celem badań była ocena infrastruktury i zaplecza technicznego APS, dostępności pomocy dydaktycznych i sprzętu biurowego niezbędnych do realizacji procesu kształcenia i prowadzenia badań naukowych, organizacji procesu kształcenia oraz funkcjonowania nauczycieli akademickich, władz Uczelni, biblioteki, czytelni, informatorium oraz systemu USOS ze względu na ich udział w procesie kształcenia studentów Wydziału Nauk Pedagogicznych APS. Ze względu na wielowątkowość podejmowanej problematyki, sformułowano następujące cele szczegółowe prowadzonych badań:

1. Jak respondenci (nauczyciele akademicy oraz studenci WNP) oceniają ogólne warunki realizacji zajęć (dostosowanie sal dydaktycznych do potrzeb procesu kształcenia oraz ogólne dostosowanie Uczelni do potrzeb jej pracowników i studentów)?
2. Jak nauczyciele akademicy WNP oceniają wyposażenie sal dydaktycznych oraz gabinetów, a także dostępność pomocy dydaktycznych i sprzętu biurowego niezbędnych do realizacji procesu kształcenia oraz prowadzenia badań naukowych?
3. Jak respondenci (nauczyciele akademicy oraz studenci WNP) oceniają możliwości spożywania posiłków na terenie Uczelni?
4. Jak respondenci (nauczyciele akademicy oraz studenci WNP) oceniają organizację procesu kształcenia (sposobu planowania zajęć dydaktycznych, dostosowania liczebności grup studenckich do poszczególnych rodzajów zajęć akademickich oraz sposobu planowania i realizacji egzaminów)?
5. Jak respondenci (nauczyciele akademicy oraz studenci WNP) oceniają funkcjonowanie biblioteki, czytelni, informatorium oraz systemu USOS?
6. Jak respondenci (nauczyciele akademicy oraz studenci WNP) oceniają możliwość kontaktu z władzami Uczelni, dziekanatem oraz poszczególnymi działami administracji APS?
7. Jak studenci WNP oceniają system pomocy socjalnej APS (pomoc stypendialna oraz akademiki)?

## **2.2. Procedura badawcza**

Badaniami objęto zarówno studentów pierwszego oraz drugiego roku jak i nauczycieli akademickich WNP. Przeprowadzone badania miały charakter sondażu diagnostycznego. Badania przeprowadzono w semestrze letnim roku akademickiego 2014/2015.

Na potrzeby badania sporządzono dwa kwestionariusze ankiety, osobno dla nauczycieli akademickich i studentów. Składały się one z szeregu pytań zamkniętych podzielonych na poszczególne obszary tematyczne. Dodatkowo, po każdym obszarze, respondenci mogli nanieść swoje uwagi. Taka konstrukcja narzędzia pozwoliła na analizę uzyskanych danych zarówno pod kątem ilościowym, jak i jakościowym.

Badanie studentów miało charakter audytoryjny. Studenci WNP wypełniali narzędzia badawcze w trakcie lektoratów. Badania nauczycieli akademickich miały charakter zdalny. Nauczyciele samodzielnie wypełniali narzędzia badawcze a następnie zwracali je do sekretariatów poszczególnych instytutów WNP.

## **2.3. Charakterystyka badanych**

### **2.3.1. Studenci WNP**

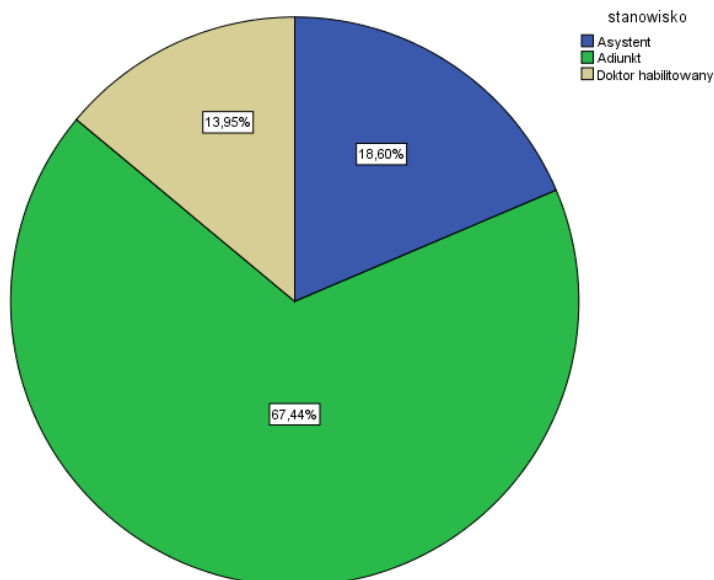
W badaniu wzięło udział 1175 studentów WNP, z czego 53% to studenci pedagogiki ogólnej, 44,6% to studenci pedagogiki specjalnej oraz 2,4% to studenci edukacji artystycznej. W badaniu przeważali studenci studiów stacjonarnych (70,1%). Niemal, co trzeci z respondentów był studentem studiów niestacjonarnych 29,9%. Zgodnie z założeniami w badaniu wzięli udział jedynie studenci pierwszego (56,8%) oraz drugiego (43,2%) roku studiów.

Autorzy raportu starali się objąć badaniami wszystkich studentów pierwszego oraz drugiego roku WNP. Odsetek realizacji próby ogółem wyniósł 65,8%, z czego w gronie studentów pedagogiki ogólnej wyniósł 72%, w gronie studentów pedagogiki specjalnej 58,8%, a w gronie studentów edukacji artystycznej 47,5%. Ogółem badaniu wzięło udział 66,3% wszystkich studentów studiów stacjonarnych WNP oraz 64,4% wszystkich studentów studiów niestacjonarnych WNP.

### **2.3.2. Nauczyciele akademicy WNP**

W badaniu wzięło udział 47 nauczycieli akademickich WNP. Najliczniejszą grupę respondentów stanowili adiunkci (67,4%) następnie asystenci (18,6%) oraz doktorzy habilitowani (13,9%) (Wykres 1). W badaniu wzięli doświadczeni nauczyciele akademicy.

Średni staż pracy w APS wyniósł niemal dwanaście lat ( $M = 11,80$ ;  $SD = 8,47$ ;  $D = 6,00$ ;  $Me = 10$ ). Najmłodszy respondent był zatrudniony w APS od sześciu miesięcy, najstarszy zaś od 35 lat. Przeważali respondenci zatrudnienia w APS od 6 lat.



Wykres 1. Rozkład nauczycieli akademickich ze względu na stanowisko.

Autorzy raportu starali się objąć badaniami wszystkich etatowych nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale Nauk Pedagogicznych APS. Niestety zdecydowana większość nauczycieli zatrudnionych w WNP odmówiła udziału w badaniu. Odsetek realizacji próby ogółem wyniósł zaledwie 23,15%.

## 2.4. Uwagi o statystycznej analizie wyników

Zarówno w badaniach nauczycieli akademickich jak i studentów zastosowano pięciostopniowe skale odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety, gdzie 1 – oznaczało ocenę bardzo złą, 2 – ocenę złą, 3 – ocenę przeciętną, 4 – ocenę dobrą, a 5 – ocenę bardzo dobrą. Aby zwiększyć czytelność prezentacji oraz interpretacji danych zawartych w niniejszym raporcie zdecydowano się na wyliczanie średnich i odchyłeń standardowych odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety. Autorzy raportu przyjęli następujące zasady interpretacji średnich:

- średnie z przedziału 1,00 – 1,50 – *ocena bardzo zła*,



- średnie z przedziału 1,51 – 2,50 – *ocena zła*,
- średnie z przedziału 2,51 – 3,50 – *ocena przeciętna*,
- średnie z przedziału 3,51 – 4,50 – *ocena dobra*,
- średnie z przedziału 4,51 – 5,00 – *ocena bardzo dobra*.

Ponadto we wszystkich zestawieniach raportowano odsetki odpowiedzi, w podziale na trzy grupy: oceny złe lub bardzo złe, oceny przeciętne oraz oceny dobre lub bardzo dobre. Ponadto wskazywano odsetki osób nieposiadających zdania na dany temat („trudno powiedzieć”) oraz niekorzystających z danej części infrastruktury APS („nie korzystam”). Odpowiedzi tego typu (trudno powiedzieć oraz nie korzystam) nie były uwzględniane w procesie wyznaczania średnich oraz ich odchyłeń standardowych.

### 3. Ocena jakości bazy materialnej oraz organizacyjnej APS w opinii studentów WNP

#### 3.1. Infrastruktura materialna

W pierwszej kolejności analizie poddano ocenę bazy materialnej APS (dostosowanie sal dydaktycznych do potrzeb zajęć, dostosowanie ciągów komunikacyjnych i toalet do potrzeb studentów WNP, możliwość korzystania z Internetu oraz sprzętu komputerowego umieszczonego na korytarzach Uczelni) w opinii studentów WNP. Ponadto respondenci ocenili system rekrutacji na studia, pracę samorządu studentów oraz wypowiedzieli się na temat potrzeby organizacji opieki nad dziećmi studentów w trakcie trwania zajęć.

##### 3.1.1. Sale dydaktyczne

Studenci WNP raczej dobrze oceniają dostosowanie sal dydaktycznych do wielkości swojej grupy studenckiej ( $M = 3,56$ ;  $SD = 0,78$ ) oraz poszczególnych rodzajów zajęć [wykład  $M = 3,63$ ;  $SD = 0,73$ ; ćwiczenia  $M = 3,54$ ;  $SD = 0,73$ ; warsztaty  $M = 3,54$ ;  $SD = 0,74$ ]. Najwyżej oceniane są sale w budynku C ( $M = 4,19$ ;  $SD = 0,66$ ), najniżej zaś sale w budynku przy ulicy Czerniakowskiej ( $M = 3,25$ ;  $SD = 1,04$ ) oraz w budynku A ( $M = 3,48$ ;  $SD = 0,81$ ).

W pytaniu otwartym studenci WNP zwracają uwagę na **zbyt małe sale** w stosunku do wielkości grup dziekańskich, **co jest szczególnie uciążliwe w trakcie wykładów**. Ponadto zwracają uwagę na słabe wyposażenie sal oraz ich wygląd. Zdarza się, że **w salach jest zbyt mało ławek lub za mało krzeseł** (uwagi dotyczą głównie budynku C, w tym auli A oraz B). W większości sal dydaktycznych **nie ma możliwości prezentowania prac studentów**. Wygląd zdecydowanej większości sal jest określany jako „**brzydki**” lub wręcz „**obskurny**”. Ściany sal są gołe i nie pobudzają do myślenia. Ponadto w części sal dydaktycznych **lampy rzutników są przepalone**, co utrudnia odczytywanie prezentowanych treści. Zwracają uwagę, na konieczność wyłączania światła w salach po to, aby było widać prezentację, co z kolei utrudnia notowanie treści. W salach **brakuje przedłużaczy i kontaktów elektrycznych**, co utrudnia studentom korzystanie z laptopów na zajęciach.

Ponadto studenci zwracają uwagę na **potrzebę stworzenia sali do prowadzenia treningów i warsztatów**, które powinny być większe i z mniejszą liczbą stołów, (które utrudniają lub wręcz uniemożliwiają podejmowania wielu form aktywności podczas zajęć). W

takiej sali powinny znajdować się krzesła z pulpitami na stałe ustawione w kręgu. Liczba stołów w tego typu sali powinna być ograniczona do kilku sztuk.

Respondenci zwracają uwagę na konieczność **przeprowadzenia remontu w sali 1027 w budynku A**.

Tabela 1. Ocena dostosowania sal dydaktycznych do potrzeb realizacji zajęć w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Dostosowanie sal do potrzeb Twojej grupy studenckiej	3,56	0,78	6,9	38,0	54,3	0,9
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć wykładowych	3,63	0,73	4,2	37,3	57,8	0,8
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć ćwiczeniowych	3,54	0,73	5,7	39,2	53,5	1,5
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć warsztatowych	3,46	0,74	6,8	34,7	41,6	17,0
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku A	3,48	0,81	9,5	35	47,5	8,0
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku B	3,56	0,77	7,8	32,3	53,3	6,7
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku C	4,19	0,66	1,1	9,7	86,0	3,2
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku na ul. Spiskiej	3,58	0,90	2,0	5,4	12,1	80,5
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku na ul. Czerniakowskiej	3,25	1,04	5,2	7,7	11,7	75,4

### 3.1.2. Infrastruktura APS

O ile respondenci raczej dobrze oceniają dostosowanie korytarzy Uczelni do przemieszczania się (M = 3,52; SD = 0,81) to zdecydowanie **przeciętnie oceniają dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia** (M = 3,22; SD = 0,89). Zdecydowana większość komentarzy w tym zakresie dotyczy **zbyt małej ilości miejsc siedzących na korytarzach Uczelni**. Studenci skarżą się na konieczność siedzenia na podłogach korytarzy, co utrudnia przechodzenie. Ponadto studenci **skarżą się na brak stolików na korytarzach**, co uniemożliwia jakąkolwiek pracę intelektualną oraz spożywanie posiłków.

Studenci **raczej dobrze oceniają czystość** (M = 3,53; SD = 0,93), **wyposażenie** (M = 3,64; SD = 0,86) i **dostępność** (M = 3,51; SD = 0,99) **toalet**. Jakość toalet wydaje się

być jednak zmienna w poszczególnych budynkach APS. O ile respondenci nie skarżą się na jakość toalet w budynku C, to bardzo często zwracają uwagę na **konieczność przeprowadzenia remontu w toaletach w budynkach A i B**. Respondenci skarżą się na stan techniczny toalet w budynkach A i B, twierdząc, że **brakuje w nich ciepłej wody, brakuje luster oraz, że panuje w nich nieprzyjemny zapach**. Ponadto toalety w tej części gmachu są bardzo małe, co powoduje, że **szybko się brudzą i stają się „niehigieniczne”**. Pojawiają się również uwagi krytyczne dotyczące działania suszarek w toaletach. Zdaniem respondentów w toaletach brakuje ręczników papierowych.

Tabela 2. Ocena infrastruktury APS w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia	3,22	0,89	17,8	43,8	36,7	1,6
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów przemieszczających się w czasie przerw pomiędzy zajęciami	3,52	0,81	9,1	35,9	54,0	1,1
Czystość toalet	3,53	0,93	11,9	32,2	55,8	0,2
Wyposażenie toalet	3,64	0,86	9,3	28,2	62,0	0,4
Dostępność toalet w czasie przerw między zajęciami	3,51	0,99	15,2	27,9	55,9	1,0
Jakość funkcjonowania szatni	3,92	0,90	6,9	14,9	71,9	6,3
Możliwość skorzystania z windy (jej dostępność) w APS	3,64	0,93	10,9	26,4	59,8	2,9
Możliwość korzystania z Internetu na APS	3,99	0,91	5,6	16,2	69,5	8,7
Możliwość skorzystania z komputera umieszczonego na korytarzu APS	3,36	1,12	15,9	16,2	38,1	29,8
Jakość dostępnego na APS sprzętu komputerowego i jego oprogramowania	3,47	0,93	10,2	24,5	44,1	21,2

Respondenci **zdecydowanie dobrze oceniają funkcjonowanie szatni** (M = 3,92; 0,90), mimo iż w ich wypowiedziach pojawiają się sporadyczne głosy o tym, że zdarza się iż obsługa szatni jest mało sympatyczna. Stosunkowo często pojawiają się głosy związane z usprawnieniem funkcjonowania szatni w zakresie **przechowywania zarówno dużych jak i mniejszych bagaży (toreb)**. Studenci chcieliby, **żeby w szatni można było przechowywać małe torby (reklamówki)**. Pojawiła się również **potrzeba zamontowania lustra przy szatni** w budynku C.

Studenci WNP **raczej dobrze oceniają dostępność wind** ( $M = 3,64$ ;  $SD = 0,93$ ). Postulują jednak **konieczność zamontowania windy w budynku A**, która wjeżdżałaby na wszystkie piętra. Brak tego typu windy utrudnia funkcjonowanie studentom niepełnosprawnym. Ponadto wskazują, że **windy w budynku C są bardzo powolne**.

Respondenci **zdecydowanie dobrze oceniają możliwość korzystania z Internetu** na APS ( $M = 3,99$ ;  $0,91$ ). Wskazują jednak, że sieć wi-fi w budynku B bywa niedostępna.

**Przeciętnie oceniają możliwość korzystania z komputerów umieszczonych na korytarzach** APS ( $M = 3,36$ ;  $SD = 1,12$ ) twierdząc, że **ciągle albo są wyłączone albo uszkodzone (nie działają)**. W konsekwencji **raczej nie da się z nich korzystać**, z kolei **niewielka ilość kontaktów elektrycznych na korytarzach** utrudnia korzystanie z osobistych laptopów.

### 3.1.3. Samorząd studentów oraz system rekrutacji

Respondenci **zdecydowanie dobrze oceniają przejrzystość systemu rekrutacji** na studia ( $M = 4,0$ ;  $SD = 0,69$ ). Zdecydowana większość z nich (81,3%) dobrze lub bardzo dobrze ocenia proces rekrutacji na studia.

Studenci WNP **dobrze oceniają również pracę samorządu studentów** ( $M = 3,93$ ;  $SD = 0,74$ ).

Tabela 3. Ocena samorządu studentów oraz przejrzystości systemu rekrutacji na studia w opinii studentów WNP ( $n = 1175$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Przejrzystość systemu rekrutacji na studia w APS	4,00	0,69	2,1	15,6	81,3	0,9
Pracę Zarządu Samorządu Studenckiego	3,93	0,74	2,2	13,4	56,8	27,6

### 3.1.4. Potrzeba zorganizowania opieki na dziećmi

Respondenci w zdecydowanej większości (62,3%) **nie mają zdania na temat potrzeby organizacji opieki nad dziećmi studentów lub nauczycieli akademickich w trakcie trwania zajęć**. Zaledwie, co trzeci z badanych takową potrzebę postrzega i wskazuje,

że jest ona ważna lub nawet bardzo ważna (29%). W wypowiedziach studentów pojawiają się sporadyczne uwagi dotyczące **potrzeby zorganizowania pokoju dla matki z dzieckiem**.

Tabela 4. Potrzeba organizacji opieki nad dziećmi studentów w trakcie trwania zajęć w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Zdecydowanie nie ważna lub raczej nie ważna (%)	Przeciętnie ważna (%)	Bardzo ważna lub ważna (%)	Trudno powiedzieć (%)
Potrzeba organizacji opieki nad dziećmi studentów / nauczycieli akademickich w trakcie trwania zajęć	3,94	1,02	3,8	4,9	29,0	62,3

### 3.2. Możliwość spożywania posiłków

Studenci WNP raczej wysoko oceniają możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni (M = 3,82; SD = 1,07). Zdecydowana większość z nich (66,95) ocenia możliwość spożywania własnych posiłków dobrze lub bardzo dobrze. Wypowiedzi studentów w tym zakresie wskazują jednak na kilka problemów z tym związanych. Przede wszystkim studenci skarżą się na **brak możliwości odgrzewania swoich własnych posiłków**. Zdecydowana większość z nich chciałaby, aby na terenie Uczelni znajdowały się ogólnodostępne kuchenki mikrofalowe, w których mogliby odgrzewać, samodzielnie przyrządzone obiady. Funkcjonujące na terenie Uczelni bufety nie dają im takowej możliwości. Ponadto studenci stosunkowo często wskazują, że na terenie Uczelni **w zasadzie nie ma miejsca do spożywania własnych posiłków. Na korytarzach nie ma stolików** („brakuje miejsca, w którym można usiąść i zjeść”), a ponadto **najemcy bufetów nie pozwalają w nich spożywać własnych posiłków**.

Respondenci **przeciętnie oceniają możliwość skorzystania z bufetu w trakcie przerwy między zajęciami** (M = 3,23; SD = 1,03). W uzasadnieniach takiej oceny wskazują, że **bufety są zbyt małe, jest w nich za mało miejsc siedzących, tworzą się w nich długie kolejki, obsługa bufetów jest zbyt powolna i źle zorganizowana**. Dochodzi do tego, że **w trakcie trwania przerwy między zajęciami nie są w stanie nawet zakupić posiłku w bufecie** (na zjedzenie go nie mają już czasu). Ostatecznie zbyt krótkie przerwy uniemożliwiają im korzystanie z bufetów. Ponadto, w opinii studentów ceny posiłków w

obydwóch bufetach są zbyt wysokie, przy czym często wskazują, że oferowane porcje są małe.

Tabela 5. Możliwość spożywania posiłków na terenie APS w opinii studentów WNP

(n = 1175)

	Jak oceniasz?:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Możliwość skorzystania z bufetu w czasie przerw między zajęciami	3,32	1,03	19,0	29,4	44,7	6,9	---
Możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni	3,82	1,07	12,1	18,2	66,9	2,8	---
Ceny posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)	3,26	1,03	16,1	25,6	31,2	4,5	22,6
Jakość posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)	3,74	0,99	7,2	18,7	47,3	5,5	21,3
Poziom obsługi w Żaczku (bufet w bud. A)	3,61	1,06	10,1	20,0	43,7	4,5	21,7
Ceny posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	2,38	1,00	41,6	27,6	9,6	3,5	17,7
Jakość posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	2,77	1,04	28,4	31,0	19,6	4,6	16,4
Poziom obsługi w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	3,29	1,01	14,8	28,2	36,9	3,4	16,7
Jakość żywności w automatach ją rozprowadzających	3,63	0,82	5,4	22,9	48,6	4,4	18,7

Studenci **przeciętnie oceniają ceny posiłków w bufecie Żaczek** (M = 3,26; 1,03) mimo iż **jakość posiłków** (M = 3,74; SD = 0,99) **oraz poziom obsługi** (3,61; SD = 1,06) **w nim oceniają raczej dobrze**. Liczne komentarze respondentów wskazują, że jakość posiłków w Żaczku jest wysoka (posiłki są smaczne) niemniej są stosunkowo drogie. Zdarza się również, że spotykają się z niemiłą obsługą ze strony pracowników bufetu.

Studenci **źle oceniają ceny posiłków w bufecie Fabryka SmaQ** (M = 2,38; 1,00). Zdecydowana większość komentarzy dotyczących możliwości spożywania posiłków na terenie APS, dotyczy wygórowanych cen w tym właśnie bufecie. Ponadto **studenci skarżą się na jakość posiłków w tym bufecie, którą oceniają przeciętnie** (M = 2,77; SD = 1,04). Liczne komentarze wskazują na niską jakość posiłków oferowanych im w Fabryce SmaQ w stosunku do ich ceny. W ich opinii (liczne komentarze) **oferowane w tym bufecie są bardzo często zimne, niesmaczne, stare, bywa że również nieświeże** (wskazują nawet na zatrucia

pokarmowe spowodowane ich konsumpcją). Klika osób wskazuje wprost, że sprzedano im w tym bufecie nieświeżą żywność („w bufecie C otrzymałam nieświeżą kanapkę”; „w bufecie Fabryka SmaQ jedzenie jest nieświeże”, „w bufecie Fabryka SmaQ są nieświeże i nie zawsze smaczne potrawy”; „w Fabryce SmaQ ceny są wysokie a jedzenie nieświeże, a porcje małe, dla porównania proszę sprawdzić bufet BN”) Ponadto respondenci **zaledwie przeciętnie oceniają poziom obsługi w tym bufecie** ( $M = 3,29$ ;  $SD = 1,01$ ) wskazując że **obsługa tego bufetu jest niemila**.

Studenci **raczej dobrze oceniają jakość żywności z automatów** ( $M = 3,63$ ;  $0,82$ ).

### 3.3. Funkcjonowanie biblioteki

**Studenci WNP dobrze oceniają funkcjonowanie biblioteki**. Na uwagę zasługuje jednak fakt, że **co czwarty ankietowany nie korzysta z biblioteki APS**. Najwyżej cenią sobie elektroniczny system pracy biblioteki ( $M = 3,81$ ;  $SD = 0,89$ ), szybkość realizacji zamówień ( $M = 3,79$ ;  $SD = 0,92$ ) oraz godziny pracy biblioteki ( $M = 3,76$ ;  $SD = 0,81$ ). Co drugi z respondentów jest zadowolony lub bardzo zadowolony z tych aspektów funkcjonowania biblioteki. Stosunkowo najniżej studenci WNP oceniają zgodność zasobów biblioteki z potrzebami dydaktycznymi ( $M = 3,34$ ;  $SD = 0,89$ ) oraz dostęp do książek i czasopism ( $M = 3,42$ ;  $SD = 0,95$ ).

Tabela 6. Funkcjonowanie biblioteki w opinii studentów WNP ( $n = 1175$ )

	Jak oceniasz?:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Godziny pracy biblioteki	3,76	0,81	4,6	16,4	50,3	2,7	26,0
Elektroniczny system pracy biblioteki	3,81	0,89	5,9	15,5	51,4	2,2	25,0
Szybkość realizacji zamówień w bibliotece	3,79	0,92	6,5	16,4	49,5	2,7	24,9
Dostęp do książek i czasopism w bibliotece	3,42	0,95	11,9	20,5	37,5	5,1	25,0
Zgodność zasobów biblioteki z potrzebami dydaktycznymi studentów	3,34	0,98	12,9	23,7	34,3	4,2	25,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki	3,43	1,03	11,2	18,8	37,2	7,7	25,0



Uzasadniając swoje oceny respondenci zgodnie wskazują, że w ich opinii biblioteka funkcjonuje dobrze. Główne (i bardzo liczne) uwagi dotyczące funkcjonowania biblioteki dotyczą liczby egzemplarzy książek i podręczników niezbędnych do zajęć. Respondenci bardzo często wskazują, że **w bibliotece nie ma większej liczby pozycji wymaganych przez wykładowców na zajęciach** (na ogół w bibliotece są dostępne jedynie pojedyncze egzemplarze, które szybko znikają – „często nie ma potrzebnych książek, albo jest tylko jeden egzemplarz”, „niezbędne podręczniki występują w zbyt małych ilościach”).

Pojawiają się sporadyczne uwagi dotyczące wydłużenia czasu pracy biblioteki w trakcie zjazdów studentów studiów niestacjonarnych.

### **3.4. Funkcjonowanie czytelní**

**Studenci WNP dobrze oceniają funkcjonowanie czytelní.** Niskie oceny funkcjonowania czytelní pojawiają się sporadycznie. Na uwagę zasługuje jednak fakt, że **około 40% respondentów nie korzysta z czytelní APS.** Osoby korzystające z czytelní najwyżej cenią sobie możliwość pracy własnej w czytelní ( $M = 3,98$ ;  $SD = 0,74$ ), jej zasoby ( $M = 3,77$ ;  $SD = 0,79$ ) oraz godziny pracy ( $M = 3,81$ ;  $SD = 0,76$ ). W komentarzach pisemnych respondenci zwracają uwagę na **konieczność wydłużenia czasu pracy czytelní, a w szczególności w piątki.** Uwagi tego typu najczęściej formułują studenci studiów niestacjonarnych, którzy w związku ze swoją pracą zawodową mają problem z korzystaniem z czytelní w sytuacji, gdy jest ona zamykana o godzinie 15. Najniżej – bo **zaledwie przeciętnie - studenci WNP oceniają wyposażenie czytelní w komputery z dostępem do Internetu** ( $M = 3,42$ ;  $SD = 1,00$ ). Niską ocenę w tym zakresie respondenci uzasadniają **koniecznością wyposażenia czytelní w komputery z dostępem do Internetu,** w tej chwili brak jest takowych w czytelní APS.

Tabela 7. Funkcjonowanie czytelnicy w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Godziny pracy czytelnicy	3,81	0,76	3,2	10,6	42,2	3,5	40,6
Możliwość pracy własnej w czytelnicy	3,98	0,74	2,2	7,4	44,5	7,8	38,1
Przydatność zasobów czytelnicy	3,77	0,79	3,5	14,9	40,4	3,1	38,0
Wyposażenie czytelnicy w komputery z dostępem do Internetu	3,42	1,00	8,0	12,1	25,3	16,3	38,4
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelnicy	3,62	0,88	5,5	14,9	33,5	7,8	38,3

### 3.5. Funkcjonowanie informatorium

Zdecydowana większość respondentów nie korzysta z informatorium. Studenci, którzy korzystają z informatorium raczej dobrze oceniają jego funkcjonowanie (M = 3,71; SD 0,83). Równie dobrze oceniają gotowość udzielania pomocy przez pracowników informatorium (M = 3,69; SD = 0,85). Niskie oceny funkcjonowania informatorium pojawiają się sporadycznie.

Tabela 8. Funkcjonowanie informatorium w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Funkcjonowanie informatorium	3,71	0,83	1,7	7,9	18,9	6,9	64,5
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników informatorium	3,69	0,85	2,4	8,1	20,5	6,5	62,5

### 3.6. Funkcjonowanie systemu USOS

**Studenci WNP raczej dobrze oceniają funkcjonowanie systemu USOS.** Raczej dobrze oceniają funkcjonowanie platformy e-learningowej ( $M = 3,78$ ;  $SD = 0,84$ ), system ankietyzacji ( $M = 3,75$ ;  $SD = 0,76$ ), sposób informowania o działaniu systemu ( $M = 3,62$ ;  $SD = 0,83$ ), zakres informacji dostępnych w USOS ( $M = 3,72$ ;  $SD = 0,77$ ), aktualność informacji ( $M = 3,69$ ;  $SD = 0,80$ ), wykorzystanie możliwości systemu ( $M = 3,66$ ;  $SD = 0,77$ ) oraz gotowość do pomocy pracowników działu USOS ( $M = 3,57$ ;  $SD = 0,81$ ). Co drugi z respondentów przyznaje w każdym z powyższych kryteriów oceny dobre lub bardzo dobre. Komentarze dotyczące funkcjonowania systemu są spolaryzowane. Jedne osoby twierdzą, że system USOS jest bardzo czytelny, inne zaś wskazują że jest skomplikowany, mało intuicyjny i czytelny, co powoduje długi czas poszukiwania określonych informacji. Studenci wyraźnie wskazują, że **aktualizacje systemu są zbyt rzadkie**, w związku z czym nie ma w nim aktualnych informacji, a w szczególności bieżących informacji np. z danego dnia. Liczne komentarze wskazują na **potrzebę umieszczania w systemie aktualnych informacji o odwoływanych zajęciach i dyżurach**. Ich zdaniem utworzenie w systemie zakładki o odwołanych zajęciach byłoby rewelacyjnym rozwiązaniem.

Studenci WNP przeciętnie oceniają funkcjonalność systemu USOS ( $M = 3,20$ ;  $SD = 1,03$ ). Uzasadniają to trudnościami z zapisywaniem się na fakultety, seminaria i poszczególne specjalności. Zdecydowana większość komentarzy dotyczących systemu, wiąże się **trudnością zalogowania się do systemu w trakcie zapisów na zajęcia oraz zawieszaniem się systemu w trakcie zapisów na zajęcia oraz trwania sesji**. Studenci **skarżą się na zasadę zapisywania się na zajęcia według zasady „kto pierwszy ten lepszy”**, ich zdaniem jest ona niesprawiedliwa ze względu na wadliwe funkcjonowanie systemu („Zapisywanie się na fakultety i WF to wyścig szczurów. To bardzo zły system”, „System zapisywania się w sposób *kto pierwszy ten lepszy* jest niewłaściwy i niesprawiedliwy.”). **W sytuacji problemów z logowaniem się do systemu twierdzą, że nie mają możliwości zapisywania się na wybrane przez siebie zajęcia, ponieważ ich listy zapełniają się i znikają w mgnieniu oka**. Wskazują na to między innymi następujące wypowiedzi: „zapisywanie się przez USOS np. na wf, to walka na śmierć i życie”, „USOS zawiesza się podczas każdej rejestracji”, „USOS zawiesza się podczas zapisywania się na zajęcia”, „trudno zapisać się na zajęcia, a po 10 sekundach nie ma miejsca”, „rekrutacje żetonowe nie są dobre ponieważ nie każdy ma możliwość i dostęp do Internetu w danym momencie”, „przeciążenie

serwera w trakcie zapisów na zajęcia fakultatywne. Nie każdy może się zalogować”, „interesujące zajęcia znikają w ułamku sekundy z systemu podczas logowania”. Ponadto studenci **wskazują, że powinni mieć możliwość zapisywania się na te zajęcia, które ich interesują** a nie tylko na te, na które są jeszcze wolne miejsca. Obrazują to następujące wypowiedzi „logowanie się na WF to porażka. Każdy powinien mieć wybór, a nie chodzić tam, gdzie są wolne miejsca”, „jeśli chodzi o zapisy na zajęcia funkcjonuje zasada *кто pierwszy тот lepszy* - w ten sposób trafiłam na seminarium dyplomowe do promotora, którego nie znałam, gdzie specjalnością promotora jest dziedzina, o której nic nie wiem”. **Rozwiązanie problemów związanych z zapisywaniem się na zajęcia wydaje się kluczową kwestią dla zwiększenia funkcjonalności systemu.**

Respondenci raczej przeciętnie oceniają funkcjonowanie poczty APS ( $M = 2,84$ ;  $SD = 1,11$ ) oraz poczty USOS ( $M = 2,96$ ;  $SD = 1,08$ ). **Studenci nie widzą potrzeby korzystania z poczty APS oraz USOS w sytuacji posiadania prywatnych skrzynek mailowych** („poczta APSowa jest studentom zbędna, nikt z niej nie korzysta”, „poczta założona przez Uczelnię jest niepotrzebna, większość osób korzysta z prywatnego maila”). Ponadto twierdzą, że wielu nauczycieli akademickich nie korzysta z poczty APS.

Tabela 9. Ocena funkcjonowania systemu USOS w opinii studentów WNP ( $n = 1175$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Sposób informowania o działaniu systemu USOS i o możliwościach korzystania z jego zasobów	3,62	0,83	8,6	30,1	59,7	1,6
Zakres informacji dostępnych w USOS	3,72	0,77	6,2	26,2	66,9	0,7
Aktualność informacji w USOS	3,69	0,80	6,8	28,1	64,1	1,0
System ankietyzacji poprzez USOS	3,75	0,76	4,5	21,8	60,5	13,2
Wykorzystanie możliwości USOS	3,66	0,77	5,6	28,6	59,6	6,1
Jak oceniasz funkcjonalność USOS? (np. łatwość zapisania się na zajęcia fakultatywne)	3,20	1,03	21,0	32,0	37,7	9,1
Funkcjonowanie poczty internetowej APS (domena aps.edu.pl)	2,84	1,11	24,0	24,1	20,5	31,3
Funkcjonowanie poczty internetowej USOS	2,96	1,08	19,3	22,2	22,2	36,3
Funkcjonowanie platformy e-learningowej	3,78	0,84	6,4	21,3	68,4	3,9
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu USOS	3,57	0,81	5,2	18,6	33,4	42,8

## 3.7. Organizacja procesu kształcenia

### 3.7.1. Planowanie i realizacja zajęć

Studenci WNP raczej przeciętnie oceniają dostępność informacji o organizacji roku akademickiego ( $M = 3,54$ ;  $SD = 0,92$ ), sposób informowania o planie zajęć ( $M = 3,36$ ;  $SD = 0,96$ ), oraz termin informowania o aktualnym planie zajęć ( $M = 3,33$ ;  $SD = 0,97$ ). Co drugi z ankietowanych dobrze lub bardzo dobrze ocenia te aspekty organizacji kształcenia. Dość liczne komentarze wskazują, że **plan zajęć mógłby pojawiać się wcześniej**, co ułatwiłoby studentom realizację praktyk oraz pracę zarobkową.

Respondenci zaledwie **przeciętnie oceniają sposób rozplanowania zajęć** ( $M = 2,84$ ;  $SD = 1,02$ ). Co trzeci z nich ocenia ten aspekt organizacji kształcenia źle lub bardzo źle i tylko co czwarty ocenia go dobrze lub bardzo dobrze. W komentarzach pisemnych studenci wskazują, że **przerwy (okienka) między zajęciami, są zbyt długie i jest ich zbyt wiele**. Liczne komentarze wskazują, że **sposób rozplanowania zajęć w APS utrudnia realizację praktyk w placówkach**.

Studenci dobrze oceniają realizację zajęć zgodnie z planem ( $M = 3,94$ ;  $SD = 0,66$ ). Nie pojawiają się w tym zakresie żadne komentarze.

Respondenci przeciętnie oceniają sposób informowania o odwołaniu zajęć ( $M = 2,98$ ;  $SD = 1,04$ ). Co trzeci z respondentów ocenia sposób odwoływania zajęć źle lub bardzo źle. Tyle samo respondentów wystawia temu aspektowi ocenę dobrą lub bardzo dobrą. Liczne komentarze w tym zakresie wskazują na **konieczność usprawnienia systemu informowania studentów o odwołanych zajęciach**. Studenci wskazują, że informacje na ten temat w systemie USOS pojawiają się zbyt późno lub nie ma ich w ogóle. **Informacje o odwołanych zajęciach powinny być bardziej dostępne i nie pojawiać się na ostatnią chwilę**.

Respondenci raczej dobrze oceniają liczebność grup wykładowych ( $M = 3,82$ ;  $SD = 0,72$ ), ćwiczeniowych ( $M = 3,87$ ;  $SD = 0,73$ ), lektoratowych ( $M = 3,96$ ;  $SD = 0,69$ ) oraz seminaryjnych ( $M = 3,97$ ;  $SD = 0,68$ ). Zdecydowana większość (3/4) respondentów wystawia tym aspektom organizacji kształcenia w APS oceny najwyższe. Nieliczne uwagi w tym zakresie dotyczą czasem **zbyt małych sal w stosunku do wielkości grup wykładowych**, oraz zbyt licznych grup lektoratowych, co utrudnia nauczycielom indywidualne podejście do studentów.

Tabela 10. Ocena planowania i realizacji zajęć w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Dostępność informacji dotyczących organizacji roku akademickiego	3,54	0,92	11,6	30,2	56,8	1,4
Sposób rozplanowania zajęć	2,84	1,02	34,3	38,4	26,7	0,5
Tryb i sposób informowania o planie zajęć	3,36	0,96	17,7	32,6	49,3	0,3
Termin informowania o aktualnym planie zajęć	3,33	0,97	19,3	31,2	49,3	0,2
Sposób informowania o odwołaniu zajęć	2,98	1,04	30,4	33,8	34,2	1,5
Realizację zajęć zgodnie z planem	3,94	0,66	2,1	16,8	80,6	0,5
Liczebność grup wykładowych i związany z tym komfort pracy studenta	3,82	0,72	4,4	21,0	73,7	0,9
Liczebność grup ćwiczeniach i związany z tym komfort pracy studenta	3,87	0,73	4,7	17,8	77,0	0,5
Liczebność grup lektoratowych i związany z tym komfort pracy studenta	3,96	0,69	3,0	13,7	80,1	3,2
Liczebność grup seminaryjnych i związany z tym komfort pracy studenta	3,97	0,68	1,2	9,5	51,3	37,9
Sposób organizacji praktyk studenckich	2,81	1,05	27,2	27,3	20,8	24,7

Respondenci raczej **przeciętnie oceniają sposób organizacji praktyk studenckich** ( $M = 2,81$ ;  $SD = 1,05$ ). Niemal, co trzeci z nich jest niezadowolony ze sposobu organizacji praktyk. Studenci w licznych komentarzach skarżą się, że **sposób rozplanowania zajęć w Uczelni utrudnia im lub wręcz uniemożliwia realizację praktyk studenckich w placówkach zewnętrznych**. Wynika to z faktu, że **godziny zajęć (ćwiczeń i wykładów) na Uczelni pokrywają się z czasem pracy placówek**, w których mają realizować praktyki. **Pojawiają się liczne postulaty, aby na czas realizacji praktyk nie odbywały się zajęcia w APS**. Ich zdaniem w ciągu roku akademickiego powinien zostać zaplanowany czas (np. tydzień) na realizację praktyk. Studenci wskazują, że regulamin praktyk jest mało czytelny, brakuje w nim informacji o sposobie ich przebiegu oraz organizacji.

### 3.7.2. Planowanie i realizacja egzaminów

Studenci WNP raczej przeciętnie oceniają długość sesji egzaminacyjnych ( $M = 3,39$ ;  $SD = 0,95$ ), długość sesji poprawkowych ( $M = 3,31$ ;  $SD = 0,99$ ) oraz tryb informowania o

terminach egzaminów w sesji ( $M = 3,42$ ;  $SD = 0,94$ ). Komentarze pisemne w tym zakresie sprowadzają się przede wszystkim do uwag, że **sesja poprawkowa jest zbyt krótka**.

Zdecydowanie najniżej – ale nadal przeciętnie - respondenci oceniają liczbę egzaminów w sesji ( $M = 2,75$ ;  $SD = 1,07$ ) oraz sposób rozłożenia egzaminów w sesji ( $M = 2,78$ ;  $SD = 1,05$ ). Co trzeci z ankietowanych wystawia tym dwóm aspektom realizacji egzaminów oceny najniższe. Studenci w komentarzach pisemnych skarżą się na **zbyt wiele egzaminów w trakcie sesji**. W wypowiedziach respondentów dominują jednak komentarze dotyczące **zbyt dużej liczby egzaminów przeprowadzanych tego samego dnia**. Ponadto terminy egzaminów ustalane są w tym samym czasie (koniec semestru) co powoduje ich nakładanie się na siebie. Zdaniem studentów informacje o terminach egzaminów bardzo rzadko znajdują się w systemie USOS, co utrudnia planowanie sesji.

Tabela 11. Ocena planowania i realizacji egzaminów w opinii studentów WNP ( $n = 1175$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Długość sesji egzaminacyjnych	3,39	0,95	15,1	31,5	51,3	2,1
Długość sesji poprawkowych	3,31	0,99	16,2	29,1	43,9	10,8
Liczbę egzaminów w trakcie sesji	2,75	1,07	37,9	35,8	25,2	1,1
Sposób rozłożenia egzaminów w sesji	2,78	1,05	37,1	36,5	25,6	0,9
Tryb informowania o terminach egzaminów w sesji	3,42	0,94	13,6	33,9	51,4	1,1

### 3.8. Kontakt z pracownikami Wydziału Nauk Pedagogicznych

#### 3.8.1. Kontakt z nauczycielami akademickimi

Studenci WNP raczej dobrze oceniają dostępność nauczycieli na dyżurach ( $M = 3,64$ ;  $SD = 0,81$ ), warunki odbywania dyżurów ( $M = 3,69$ ;  $SD = 0,74$ ) oraz gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez nauczycieli ( $M = 3,64$ ;  $SD = 0,73$ ). Co drugi z respondentów wystawia tym aspektom kontaktów z nauczycielami akademickimi oceny najwyższe. Oceny niskie pojawiają się sporadycznie.

Studenci WNP raczej przeciętnie oceniają kontakty z nauczycielami za pośrednictwem poczty elektronicznej ( $M = 3,30$ ;  $SD = 0,90$ ) oraz czas oczekiwania na odpowiedź nauczycieli

na e-maile ( $M = 3,09$ ;  $SD = 0,79$ ). Studenci skarżą się, że nie ze wszystkimi nauczycielami akademickimi mogą nawiązać kontakt za pośrednictwem poczty elektronicznej. Ponadto wskazują, że **czas odpowiedzi nauczycieli na e-maile jest długi**. Niektórzy nauczyciele w ogóle nie odpowiadają na e-maile studentów. Pojawiają się również głosy (choć sporadyczne), że studenci nie korzystają z dyżurów, a mimo to wszystkie sprawy z wykładowcami załatwiają pomyślnie za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Tabela 12. Ocena kontaktów z nauczycielami akademickimi w opinii studentów WNP ( $n = 1175$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Dostępność nauczycieli na dyżurach	3,64	0,81	6,7	23,0	53,9	16,4
Warunki odbywania konsultacji w czasie dyżurów	3,69	0,74	4,0	21,6	51,9	22,5
Kontakt z nauczycielami poprzez e-mail	3,30	0,91	14,8	38,9	40,8	5,5
Czas oczekiwania na odpowiedź nauczyciela poprzez e-mail	3,09	0,90	19,1	44,6	29,5	6,8
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez nauczycieli akademickich	3,64	0,73	4,4	32,5	56,2	6,9

### 3.8.2. Kontakt z władzami dziekańskimi

Studenci raczej dobrze oceniają obecność władz dziekańskich na dyżurach ( $M = 3,46$ ;  $SD = 0,79$ ). Pozostałe aspekty kontaktów z władzami Uczelni oraz pracownikami dziekanatu są oceniane raczej przeciętnie. Najniżej respondenci oceniają godziny pracy dziekanatu ( $M = 2,86$ ;  $SD = 0,97$ ). Niemal co trzeci (31,2%) respondent nisko ocenia ten aspekt pracy dziekanatu. Zdecydowana większość komentarzy dotyczących kontaktów studentów z władzami dziekańskimi dotyczy **potrzeby wydłużenia pracy dziekanatu**. W opinii respondentów **czas pracy dziekanatu jest zbyt krótki**.



Tabela 13. Ocena kontaktów z władzami dziekańskimi w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Dostępność władz dziekańskich na dyżurach	3,46	0,79	5,7	21,2	30,3	42,7
Kontakt z władzami dziekańskich poprzez e-mail	3,32	0,87	5,6	18,0	18,5	57,9
Czas oczekiwania na odpowiedź władz poprzez e-mail	3,24	0,91	6,6	19,0	17,0	57,4
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez władze uczelni	3,44	0,83	5,9	22,9	29,9	41,3
Godziny pracy dziekanatu	2,86	0,97	31,2	36,5	25,3	7,0
Dostępność pracowników dziekanatu w godzinach jego pracy	3,34	0,93	13,9	31,5	43,5	11,1
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy	3,24	0,89	10,4	31,2	28,9	29,5
Kontakt z pracownikami dziekanatu poprzez e-mail	3,10	0,93	9,1	20,3	14,5	55,8
Czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail	3,14	0,87	8,3	22,2	15,4	54,2
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników dziekanatu	3,14	1,06	17,5	27,7	31,3	23,5

### 3.9. Warunki socjalne

#### 3.9.1. Pomoc stypendialna

Zdecydowana większość respondentów bądź nie korzysta z pomocy stypendialnej lub socjalnej APS albo nie ma zdania na jej temat. Spośród osób korzystających z tego typu pomocy najwyżej oceniana jest terminowość wypłacania stypendiów ( $M = 3,84$ ;  $SD = 0,93$ ), gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich ( $M = 3,66$ ;  $SD = 0,76$ ); gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury ( $M = 3,59$ ;  $SD = 0,91$ ). Najniżej - przeciętnie – oceniany jest sposób informowania o korzystaniu ze studenckiej opieki medycznej ( $M = 3,03$ ;  $SD = 1,09$ ). W obrębie poszczególnych kryteriów oceny pomocy stypendialnej dostępnej w APS oceny niskie lub bardzo niskie pojawiają się sporadycznie.

Tabela 14. Pomoc stypendialna w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Procedury zbierania wniosków o stypendia	3,29	1,02	7,1	11,9	17,4	6,1	57,5
Procedury odwołań od decyzji o nieprzyznaniu stypendiów	3,31	0,94	1,8	4,9	6,0	21,6	65,5
Terminowość wypłacania stypendiów	3,84	0,93	2,6	8,6	23,9	7,5	57,5
Godziny otwarcia kasy w APS	3,25	1,00	3,5	4,0	6,7	15,7	70,1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury	3,59	0,91	2,0	5,5	12,2	13,6	66,7
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich	3,66	0,76	1,3	5,5	12,8	13,1	67,3
Informowanie o sposobie korzystania ze studenckiej opieki medycznej	3,03	1,09	5,5	6,7	8,0	9,8	70,0

### 3.9.2. Akademiki

Zdecydowana większość respondentów bądź nie korzysta z akademików lub nie ma zdania na ich temat.

Respondenci mieszkający w akademikach **raczej dobrze oceniają warunki zakwaterowania w akademiku w nowej zabudowie** (M = 3,63; SD = 1,04) **niemniej przeciętnie oceniają wysokość opłat** (M = 2,89; SD = 1,02). W uzasadnieniach pisemnych wskazują, że **opłata za tego typu akademik jest zbyt wygórowana**, jak na panujące w nim warunki. W ich opinii opłata za nowy akademik jest porównywalna z ceną wynajęcia stancji lub pokoju, przy czym warunki mieszkania w domu studenta są gorsze. **Skarżą się na jakość Internetu oraz wyposażenie akademika** (brakuje piekarników, kuchni mikrofalowych, odkurzaczy, zbyt małe lodówki).

Tabela 15. Akademiki w opinii studentów WNP (n = 1175)

	Jak oceniasz?:						
			Bardzo źle lub źle	Przeciętnie	Dobrze lub bardzo dobrze	Trudno powiedzieć	Nie korzystam
	M	SD	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Możliwość zakwaterowania w akademiku w nowej zabudowie	3,38	1,16	2,4	2,5	6,5	9,8	78,8
Warunki zakwaterowania w akademiku w nowej zabudowie	3,63	1,04	1,6	2,6	7,0	10,1	78,6
Wysokość opłat za zakwaterowanie w akademiku w nowej zabudowie	2,89	1,02	3,3	5,1	3,2	9,7	78,7
Możliwość zakwaterowania w akademiku w starej zabudowie	3,65	1,15	1,5	1,6	6,0	9,5	81,5
Warunki zakwaterowania w akademiku w starej zabudowie	<b>2,26</b>	<b>1,16</b>	5,6	2,9	1,6	9,0	80,9
Wysokość opłat za zakwaterowanie w akademiku w starej zabudowie	2,78	1,18	4,8	4,5	4,0	13,9	72,7
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników administracji Osiedla Przyjaźń	3,16	1,19	2,6	4,0	4,2	10,1	79,1
Dostęp do Internetu na terenie Osiedla Przyjaźń	3,19	1,18	3,2	3,2	5,0	9,6	79,1
Przestrzeganie regulaminu Domu Studenta	3,28	1,13	2,5	2,6	5,4	10,5	78,9

Z kolei **respondenci zakwaterowani w akademiku o starej zabudowie bardzo nisko oceniają panujące w nim warunki** (M = 2,26; SD = 1,16), mimo iż raczej przeciętnie oceniają wysokość opłat za akademik (M = 2,78; SD = 1,18). W ich przekonaniu **akademiki w starej zabudowie wymagają pilnego remontu – obejmującego kuchnie, toalety, łazienki oraz pokoje studentów. Ponadto akademik wymaga w ich opinii wymiany wyposażenia**. Studenci skarżą się na **niską jakość łazienek i sanitariatów w akademiku**. Ich zdaniem „jeden prysznic na cały akademik to stanowczo za mało”. Ponadto wskazują na **nieszczelne okna, zimną wodę w łazienkach oraz konieczność wymiany i zwiększenia ilości wyposażenia**. Obrazują to przykładowe wypowiedzi respondentów „Jeden prysznic na cały akademik. Brak kuchni, pralki, trudny dostęp do lodówki. Zimno w pokojach, nieszczelne okna i drzwi. Utrudniony kontakt z administracją w starej zabudowie, brak zrozumienia z jej strony”, „Stara zabudowa to jest dramat. Jedna łazienka i kuchnia na tyle pokoi, zimno, włamują się, każdy tam może wejść, jest dużo dzikich lokatorów. Straszne”, „W starej zabudowie są otwarte toalety, gdzie obcy ludzie swobodnie wchodzą i myją się”, „Warunki w starej zabudowie są bardzo złe. Na jeden domek przypada 1 łazienka. Pod

prysznicami brak ciepłej wody. Brak odpowiedniego wyposażenia pokoi. Brak kuchni.”, „Warunki w starej zabudowie są straszne. Zimą bez dodatkowego ogrzewania się nie da się wytrzymać. Woda pod prysznicem zimna, brak jakiegokolwiek wyposażenia. Pleśń na suficie, mrówki chodzą po podłodze w toalecie. Jest jeden prysznic na mały domek. Zamek w drzwiach się zacina”.

### **3.10. Podsumowanie badań studentów**

Przeprowadzone badanie wykazało zarówno mocne jak i słabe strony infrastruktury materialnej i organizacyjnej APS w opinii studentów WNP. Główne wnioski z badań zaprezentowano w punktach.

**Sale dydaktyczne.** Studenci WNP raczej dobrze oceniają dostosowanie sal dydaktycznych do wielkości swoich grup studenckich. Sale są raczej dobrze dostosowane do poszczególnych rodzajów zajęć. Studenci WNP zwracają uwagę na:

- potrzebę stworzenia sali do prowadzenia treningów i warsztatów;
- zbyt małe sale przewidziane do realizacji wykładów (bywa, że brakuje w nich ławek i krzeseł dla studentów);
- przepalone lampy projektorów w salach dydaktycznych;
- potrzebę doposażenia sal dydaktycznych w nowoczesny sprzęt, zainstalowania gniazdek elektrycznych do zasilania laptopów dla studentów;
- obskurny, nie pobudzający do myślenia wygląd sal dydaktycznych;
- konieczność remontu sali 1027 w budynku A.

**Infrastruktura APS.** Studenci WNP przeciętnie oceniają dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia. Studenci raczej dobrze oceniają czystość, wyposażenie i dostępność toalet. Dobrze oceniają też funkcjonowanie szatni. Studenci WNP zwracają uwagę na:

- potrzebę ustawienia na korytarzach Uczelni dodatkowych miejsc siedzących (krzeseł, ławek, puf), dla studentów oczekujących na zajęcia;
- potrzebę ustawienia na korytarzach Uczelni stolików, które umożliwiłyby pracę intelektualną lub spożywanie posiłków;
- konieczność przeprowadzenia remontu w toaletach z w budynkach A i B;

- konieczność zainstalowania luster w łazienkach budynku B;
- konieczność zadbania o sprawność suszarek w łazienkach oraz dostępność ręczników papierowych;
- potrzebę stworzenia miejsca / systemu przechowywania niewielkich bagaży (toreb, reklamówek, odzieży na zajęcia sportowe, itp);
- konieczność zamontowania windy w budynku A;
- potrzebę przyspieszenia jazdy wind w budynku C;
- to, że komputery ustawione na korytarzach Uczelni nie działają, należy je albo usunąć albo wymienić na działające;
- potrzebę przystosowania budynku A do potrzeb osób niepełnosprawnych.

**Opieka nad dziećmi.** Co trzeci z badanych dostrzega potrzebę zorganizowania pokoju dla matki z dzieckiem lub opieki nad dziećmi studentów w trakcie zajęć.

**Możliwość spożywania posiłków.** Respondenci przeciętnie oceniają możliwość korzystania z bufetów w trakcie przerw między zajęciami. Bufety są zbyt małe, jest w nich za mało miejsc siedzących, w trakcie przerw tworzą się w nich długie kolejki, obsługa bufetów jest zbyt powolna i źle zorganizowana. W ich opinii ceny posiłków w obydwóch bufetach są zbyt wysokie. Zwracają uwagę na:

- jakość obsługi w obydwu bufetach (niemiła obsługa);
- niską jakość posiłków w bufecie Fabryka SmaQ (zimne posiłki, mało smaczne posiłki, stara żywność, nieświeża żywność);
- konieczność wydłużenia „przerwy obiadowej” (studenci studiów niestacjonarnych);
- to, że są wypraszeni z bufetów w sytuacji gdy konsumują w nich własne posiłki;
- potrzebę utworzenia miejsca do odgrzewania i spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni (brak możliwości odgrzewania własnych posiłków, brak stolików do ich konsumpcji)
- konieczność stworzenia „pokoju socjalnego”, miejsca w którym byłyby kuchenki mikrofalowe, w którym studenci mogliby odgrzewać własne posiłki;
- potrzebę utworzenia bufetu „na miarę portfeli” studentów.

**Funkcjonowanie biblioteki.** Studenci WNP dobrze oceniają funkcjonowanie biblioteki, jednak co czwarty z nich z niej nie korzysta. Stosunkowo najniżej studenci WNP oceniają zgodność zasobów biblioteki z potrzebami dydaktycznymi. Zwracają uwagę na:

- niewielką liczbę egzemplarzy książek niezbędnych do zajęć (chodzi o pojedyncze egzemplarze);
- potrzebę wydłużenia czasu pracy biblioteki w trakcie zjazdów studentów studiów niestacjonarnych.

**Funkcjonowanie czytelní.** Studenci WNP dobrze oceniają funkcjonowanie czytelní, mimo iż aż 40% z nich z niej nie korzysta. Zwracają uwagę na:

- potrzebę wydłużenia czasu pracy czytelní w piątki;
- potrzebę wyposażenia czytelní w komputery z dostępem do Internetu.

**Funkcjonowanie informatorium.** Zdecydowana większość respondentów nie korzysta z informatorium. Studenci, którzy korzystają z informatorium raczej dobrze oceniają jego funkcjonowanie.

**Funkcjonowanie systemu USOS.** Studenci WNP raczej dobrze oceniają funkcjonowanie systemu USOS. Wskazują, na:

- konieczność częstszej aktualizacji systemu USOS. Obecne są zbyt rzadkie, w związku z czym nie ma w nim aktualnych informacji, a w szczególności bieżących informacji np. z danego dnia
- potrzebę utworzenia w systemie USOS zakładki w której będą informacje o aktualnie odwołanych zajęciach i dyżurach.
- konieczność zmian w systemie zapisywania się na fakultety, seminaria i specjalności. Studenci skarżą się na zapisywanie się na zajęcia według zasady „kto pierwszy ten lepszy”, ich zdaniem jest ona niesprawiedliwa ze względu na wadliwe funkcjonowanie systemu USOS. W trakcie trwania zapisów na fakultety występują bowiem problemy z logowaniem się do USOS oraz dochodzi do zawieszania się systemu. W sytuacji problemów z logowaniem się do systemu twierdzą, że nie mają możliwości zapisywania się na wybrane przez siebie zajęcia, ponieważ ich listy zapełniają się i znikają w mgnieniu oka.
- to, że powinni mieć możliwość zapisywania się na te zajęcia, które ich interesują a nie tylko na te, na które są jeszcze wolne miejsca.

- potrzebę zamieszczenia w systemie USOS całego programu studiów dla ich specjalności;
- potrzebę precyzyjnego określania liczby miejsc na poszczególne specjalności.

**Planowanie i realizacja zajęć.** Co drugi z ankietowanych dobrze lub bardzo dobrze ocenia dostępność informacji o organizacji roku akademickiego, sposób informowania o planie zajęć oraz termin informowania o aktualnym planie zajęć. Respondenci zaledwie przeciętnie oceniają sposób rozplanowania zajęć oraz sposób organizacji praktyk studenckich. Zwracają uwagę na:

- zbyt dużą liczbę okienek w planie zajęć;
- zbyt długie okienka w planie zajęć;
- to, że rozplanowanie zajęć na Uczelni utrudnia realizację praktyk studenckich;
- potrzebę odwołania zajęć w APS w trakcie trwania praktyk (postulują albo wprowadzenie jednego wolnego dnia w tygodniu od zajęć na Uczelni, albo ustalenia tygodnia lub dwóch przeznaczonych jedynie na realizację praktyk studenckich)
- konieczność wcześniejszego informowania ich o planie zajęć (najlepiej z miesięcznym wyprzedzeniem);
- konieczność usprawnienia systemu informowania studentów o odwołanych zajęciach i dyżurach (postulują aby tego typu informacje na bieżąco były zamieszczane w specjalnej zakładce w systemie USOS).

**Planowanie i realizacja egzaminów.** Studenci WNP raczej przeciętnie oceniają długość sesji egzaminacyjnych, długość sesji poprawkowych oraz tryb informowania o terminach egzaminów w sesji. Zdecydowanie najniżej – ale nadal przeciętnie - respondenci oceniają liczbę egzaminów w sesji oraz sposób rozłożenia egzaminów w sesji. Zwracają uwagę na:

- to, że egzaminów jest zbyt wiele w trakcie jednej sesji;
- zbyt dużą liczbę egzaminów przeprowadzanych tego samego dnia;
- zbyt krótki czas trwania sesji poprawkowej.

**Kontakt z nauczycielami akademickimi.** Studenci WNP raczej dobrze oceniają dostępność nauczycieli na dyżurach, warunki odbywania dyżurów oraz gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez nauczycieli. Co drugi z respondentów wystawia tym aspektom kontaktów z nauczycielami akademickimi oceny najwyższe. Zwracają uwagę na:

- to, że nie ze wszystkimi nauczycielami akademickimi mogą nawiązać kontakt za pośrednictwem poczty elektronicznej;
- to, że czas odpowiedzi nauczycieli na e-maile jest długi;

**Kontakt z władzami dziekańskimi.** Zdecydowana większość komentarzy dotyczących kontaktów studentów z władzami dziekańskimi dotyczy potrzeby wydłużenia pracy dziekanatu. W opinii respondentów czas pracy dziekanatu jest zbyt krótki.

**Pomoc stypendialna.** Zdecydowana większość respondentów bądź nie korzysta z pomocy stypendialnej lub socjalnej APS albo nie ma zdania na jej temat. Spośród osób korzystających z tego typu pomocy najwyżej oceniana jest terminowość wypłacania stypendiów, gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich oraz gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury. Najniżej zaś oceniany jest sposób informowania o korzystaniu ze studenckiej opieki medycznej. Studenci zwracają uwagę na konieczność poprawy informacji o studenckiej opiece medycznej.

**Akademiki.** Zdecydowana większość respondentów bądź nie korzysta z akademików lub nie ma zdania na ich temat. Osoby, które korzystają z akademików wskazują na:

- zbyt wygórowane ceny akademików w stosunku do warunków w nich panujących;
- konieczność przeprowadzenia remontu w akademikach w starej zabudowie. W ich przekonaniu akademiki w starej zabudowie wymagają pilnego remontu – obejmującego kuchnie, toalety, łazienki oraz pokoje studentów. Ponadto akademik wymaga w ich opinii wymiany wyposażenia oraz zwiększenia ochrony przed wizytami nieproszonych gości.
- konieczność wymiany wyposażenia (bądź jego uzupełnienia) w akademiku w nowej zabudowie (wymiana lodówek na większe, zwiększenie liczby pralek, odkurzaczy i kuchenek mikrofalowych).



## 4. Ocena jakości bazy materialnej oraz organizacyjnej APS w opinii nauczycieli akademickich WNP

### 4.1. Infrastruktura materialna

#### 4.1.1. Sale dydaktyczne

Nauczyciele WNP raczej dobrze oceniają dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności swojej grup studenckich ( $M = 3,70$ ;  $SD = 0,91$ ) oraz poszczególnych rodzajów zajęć ( $M = 3,64$ ;  $SD = 0,90$ ). Raczej dobrze oceniają również dołozowanie sal do potrzeb osób niepełnosprawnych ( $M = 3,76$ ;  $SD = 0,76$ ). Zdecydowana większość respondentów wystawia w tym zakresie oceny dobre i bardzo dobre.

Respondenci dobrze oceniają umeblowanie sal dydaktycznych ( $M = 3,80$ ;  $SD = 0,73$ ) oraz ich wyposażenie w sprzęt multimedialny ( $M = 4,02$ ;  $SD = 0,77$ ). Niestety **sprawność sprzętu multimedialnego zainstalowanego w salach dydaktycznych oceniają raczej przeciętnie** ( $M = 3,37$ ;  $SD = 0,80$ ), mimo iż dobrze oceniają pomoc pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych ( $M = 3,98$ ;  $SD = 0,86$ ). Dwie trzecie respondentów pracownikom działu obsługi medialnej wystawia oceny najwyższe. Zdecydowana większość komentarzy dotyczących sal dydaktycznych skupia się na złej jakości sprzętu multimedialnego w poszczególnych budynkach APS. Szczególnie **często pojawiają się uwagi dotyczące niesprawności lub problemów z funkcjonowaniem sprzętu multimedialnego** (głównie w budynkach A i B). Nauczyciele akademicy zwracają uwagę na **wypalone lampy projektorów multimedialnych**, w wyniku czego prezentowane treści są słabo widoczne. Respondenci postulują **częstsze sprawdzanie funkcjonowania sprzętu multimedialnego w salach** dydaktycznych przez pracowników działu obsługi medialnej (jakość obrazu wyświetlanego przez projektory, sprawność połączeń, dostępność kabli). Pojawiają się komentarze, aby **w salach dydaktycznych na stałe były zainstalowane komputery / laptopy**. Nauczyciele muszą niemal na każdym zajęciach podłączać własne komputery, co zabiera mnóstwo czasu. Ponadto pojawiają się uwagi dotyczące jakości tablic w salach dydaktycznych. **Wiele tablic suchociernych jest zniszczonych i wymaga wymiany**, ponieważ są już porysowane i treści na nich zapisane nie dają się ścierać mimo stosowania specjalnie do tego dedykowanych środków. Ponadto **należy przewiesić część tablic**. W części sal dydaktycznych (budynek A i B) ekrany projektorów są montowane na tablicach. W związku z czym w trakcie korzystania z projektorów, w zasadzie mniej ma możliwości

korzystania z tablic. Takie rozwiązanie utrudnia prowadzenie ćwiczeń (ciągłe zwijanie i rozwijanie ekranów zabiera mnóstwo czasu).

Pewien **niedosyt w opinii nauczycieli akademickich budzi jednak estetyka sal dydaktycznych**, która jest oceniana zaledwie przeciętnie ( $M = 3,39$ ;  $SD = 0,91$ ). Czystość sal oceniana jest raczej dobrze ( $M = 3,51$ ;  $SD = 0,91$ ). Spora część komentarzy dotyczy bądź to czystości sal bądź ich estetyki. **W opinii nauczycieli akademickich sale sprawiają wrażenie brudnych. Ich wystrój jest surowy, nudny i zniechęcający.**

Tabela 16. Ocena dostosowania sal dydaktycznych do potrzeb realizacji zajęć w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Dostosowanie sal do liczebności grup studenckich	3,70	0,91	8,5	34,0	57,5	0,0
Dostosowanie sal do rodzaju zajęć	3,64	0,90	6,4	38,3	55,3	0,0
Wyposażenie sal w sprzęt multimedialny	4,02	0,77	0,0	27,7	70,2	2,1
Sprawność sprzętu multimedialnego	3,37	0,80	10,6	48,9	38,3	2,1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych	3,98	0,86	4,3	23,4	70,2	2,1
Umeblowanie sal	3,80	0,73	2,2	30,4	65,2	2,2
Dostęp do sal przez studentów/ nauczycieli niepełnosprawnych	3,76	0,76	4,3	26,1	60,9	8,7
Czystość sal	3,51	0,91	12,8	31,9	55,3	0,0
Estetyka sal	3,39	0,91	12,8	36,2	48,9	2,1

#### 4.1.2. Gabinet nauczycieli akademickich

Zdecydowana większość nauczycieli (69,7%) przyznaje, że dysponuje pokojem do konsultacji ze studentami.

Nauczyciele akademicy raczej przeciętnie oceniają liczbę osób, korzystających z tego samego gabinetu ( $M = 2,89$ ;  $SD = 1,09$ ). Co czwarty z nich (25,5%) wystawia w tym zakresie oceny najniższe.

Nauczyciele WNP przeciętnie oceniają również możliwość swobodnej konsultacji ze studentami we własnym gabinecie ( $M = 2,87$ ;  $SD = 1,12$ ). Co trzeci z nich (38,3%) wystawia w tym zakresie oceny najniższe.

**Raczej nisko oceniają możliwość realizacji innych zadań zawodowych w gabinetach** ( $M = 2,53$ ;  $SD = 1,04$ ). **Niemal, co drugi z respondentów (43,5%) wystawia w tym zakresie oceny niskie lub bardzo niskie** i tylko 15,2% wystawia obecny dobre lub bardzo dobre. Analiza komentarzy w tym zakresie wskazuje dwie główne przyczyny takiego stanu rzeczy. Po pierwsze, **gabiny są przepelnione**. Zdarza się, że w jednym gabinecie w tym samym czasie przebywa kilka osób. Po drugie (o czym będzie mowa dalej), **gabiny są niedostatecznie wyposażone**. Brakuje biurek, komputerów, oprogramowanie komputerowe jest przestarzałe, brakuje sprzętu biurowego.

**Zdecydowana większość (87,2%) respondentów odczuwa potrzebę korzystania ze sprzętu biurowego w miejscu pracy**. Niestety oceny wyposażenia gabinetów nauczycieli w poszczególne rodzaje sprzętu biurowego są co najwyżej przeciętne. Stan komputerów oraz jakość ich oprogramowania w gabinetach nauczycieli akademickich wydaje się być największą bolączką. **Co trzeci (38,3%) respondent wyposażeniu gabinetu w komputery z dostępem do Internetu przyznaje ceny najniższe**. Duża część komentarzy pisemnych dotyczy tego aspektu wyposażenia gabinetów nauczycieli. W opinii nauczycieli **komputerów jest zbyt mało** (dochodzi do tego, że na jeden komputer w gabinecie przyda nawet 6 pracowników), **lub są przestarzałe** w wyniku, czego są powolne i nie można na nich instalować najnowszego oprogramowania. **Co trzeci respondent (40,4) skarży się na jakość oprogramowania**, które jest przestarzałe. Pojawiają się głosy dotyczące problemów z aktualizacją oprogramowania, ze względu albo na brak uprawnień pracowników i opieszałość administratorów, albo na niemożność jego zainstalowania (przestarzałe komputery). **Co piąty respondent (19,1) skarży się na wyposażenie gabinetu w drukarkę**, mimo iż gabinety nauczycieli akademickich wydają się być najlepiej wyposażone właśnie w ten rodzaj sprzętu biurowego ( $M = 3,43$ ;  $SD = 0,97$ ). **Większość respondentów skarży się również na wyposażenie gabinetów w skanery (57,4%) oraz kserokopiarki (46,8%)**. **Ogółem dostęp do sprzętu biurowego jest zaledwie przeciętnie oceniany przez nauczycieli WNP** ( $M = 3,31$ ;  $SD = 0,95$ ). Co istotne w komentarzach pisemnych respondenci zwracają uwagę na złożoność procedur związanych z zamawianiem sprzętu biurowego.

**Nauczyciele WNP raczej dobrze oceniają wyposażenie gabinetów w materiały biurowe** ( $M = 3,61$ ;  $SD = 0,93$ ). Co drugi z nich (53,2%) wystawia w tym zakresie oceny najwyższe.

Respondenci raczej przeciętnie oceniają czystość gabinetów ( $M = 3,20$ ;  $SD = 1,09$ ) oraz ich wyposażenie w meble biurowe ( $M = 3,33$ ;  $SD = 0,70$ ). Komentarze pisemne wskazują, że **w gabinetach brakuje przede wszystkim szaf na dokumenty** (do przechowywania dokumentacji kształcenia z poszczególnych zajęć) **oraz biurek**.

Tabela 17. Ocena wyposażenia gabinetów w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Liczbę osób korzystających z tego samego gabinetu	2,89	1,09	25,5	46,8	27,7	0,0
Możliwość swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie	2,87	1,12	38,3	34,0	27,7	0,0
Możliwość realizacji innych zdań zawodowych w gabinecie	2,53	1,04	43,5	39,1	15,2	2,2
Potrzebę korzystania ze sprzętu biurowego w miejscu pracy	4,31	0,70	2,1	6,4	87,2	4,3
Wyposażenie gabinetu w komputer z dostępem do Internetu	2,81	1,21	38,3	36,2	25,5	0,0
Jakość oprogramowania komputera, z którego Pan/i korzysta w miejscu pracy	2,82	1,24	40,4	25,5	27,7	6,4
Wyposażenie gabinetu w drukarkę	3,43	0,97	19,1	27,6	53,3	0,0
Wyposażenie gabinetu w skaner	2,51	1,22	57,4	17,0	21,3	4,3
Wyposażenie gabinetu w xero	2,74	1,42	46,8	12,8	38,3	2,1
Dostęp do sprzętu biurowego w miejscu pracy	3,31	0,95	17,8	35,6	46,7	0,0
Wyposażenie gabinetu w papier i inne artykuły biurowe	3,61	0,93	8,5	36,2	53,2	2,1
Czystość gabinetu	3,20	1,09	27,7	31,9	38,3	2,1
Umeblowanie gabinetu	3,33	0,70	8,7	54,3	37,0	0,0
Możliwość przechowywania dokumentów potwierdzających realizację efektów kształcenia	2,11	1,07	61,7	29,8	8,5	0,0
Możliwość powielania materiałów dydaktycznych	3,11	1,04	25,5	31,9	40,4	2,1
Możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych	3,41	0,98	19,1	27,7	51,1	2,1

**Nauczyciele nisko oceniają możliwość przechowywania dokumentacji potwierdzającej realizację efektów kształcenia ( $M = 2,11$ ;  $1,07$ ). Zdecydowana większość (61,7%) respondentów wystawia w tym zakresie oceny najniższe.** Wiąże się to ze zbyt małą liczbą szafek dla wykładowców.

Nauczyciele **przeciętnie oceniają również możliwość powielania materiałów dydaktycznych** ( $M = 3,11$ ;  $SD = 1,04$ ) **oraz możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych** ( $M = 3,41$ ;  $SD = 0,98$ ). Co czwarty nauczyciel akademicki (25,4%) w zakresie możliwości powielania materiałów dydaktycznych wystawia noty najniższe, zaś co piąty (19,1%) wystawia je w zakresie powielania materiałów egzaminacyjnych.

Wobec braków w wyposażeniu gabinetów nauczycieli akademickich w niezbędny do pracy sprzęt biurowy, autorzy niniejszego raportu zdecydowali się również zbadać procedury jego zamawiania i pomoc w tym zakresie ze strony pracowników administracji APS. Nauczyciele akademicy raczej **przeciętnie oceniają procedurę zamawiania sprzętu biurowego** ( $M = 2,98$ ;  $SD = 0,93$ ) **oraz procedurę zamawiania artykułów biurowych**. Nauczyciele akademicy WNP **raczej dobrze oceniają gotowość pomocy w tym zakresie ze strony pracowników działu administracji** ( $M = 3,77$ ;  $SD = 0,60$ ), **ale tylko przeciętnie pracowników działu informatycznego** ( $M = 3,26$ ;  $SD = 0,94$ ). Na szczególną pochwałę w tym zakresie zasługują pracownicy administracji, z pomocy których zadowolonych pozostaje zdecydowana większość respondentów (63,8%).

Tabela 18. Zamawianie sprzętu i artykułów biurowych w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Procedurę zamawiania artykułów biurowych	3,39	0,78	8,4	42,6	42,6	6,4
Procedurę zamawiania sprzętu biurowego	2,98	0,93	23,4	46,8	23,4	6,4
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu informatycznego	3,26	0,94	19,1	31,9	38,3	10,7
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu administracji	3,77	0,60	0,0	29,8	63,8	6,4

#### 4.1.3. Infrastruktura APS

O ile nauczyciele akademicy raczej dobrze oceniają dostosowanie korytarzy Uczelni do przemieszczania się ( $M = 3,53$ ;  $SD = 0,85$ ) to zdecydowanie **przeciętnie oceniają dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia** ( $M = 3,24$ ;  $SD =$

0,95). Zdecydowana większość komentarzy w tym zakresie dotyczy **zbyt małej ilości miejsc siedzących oraz stolików na korytarzach Uczelni**. Ponadto postulują zwiększenie liczby gniazdek elektrycznych na korytarzach i salach dydaktycznych. Warto podkreślić, że nauczyciele akademicy zwracają uwagę na te same problemy z wyposażeniem korytarzy, co studenci.

Nauczyciele dobrze oceniają czystość ( $M = 3,70$ ;  $SD = 0,89$ ), wyposażenie ( $M = 3,96$ ;  $SD = 0,67$ ) i dostępność ( $M = 4,02$ ;  $SD = 0,66$ ) toalet. Zdecydowana większość z nich jest zadowolona z funkcjonowania i stanu toalet APS.

Tabela 19. Ocena infrastruktury APS w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz:					
			Bardzo źle lub źle	Przeciętnie	Dobrze lub bardzo dobrze	Trudno powiedzieć
	M	SD	(%)	(%)	(%)	(%)
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia	3,24	0,95	21,3	38,3	38,3	2,1
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów przemieszczających się w czasie przerw pomiędzy zajęciami	3,53	0,85	12,8	25,5	53,2	8,5
Czystość toalet	3,70	0,89	8,5	31,9	57,5	2,1
Wyposażenie toalet	3,96	0,67	0,0	23,4	74,5	2,1
Dostępność toalet w czasie przerw między zajęciami	4,02	0,66	2,2	13,0	82,6	2,2
Jakość funkcjonowania szatni	4,17	0,57	0,0	6,7	71,1	22,2
Możliwość korzystania z Internetu na APS	3,73	0,94	10,6	19,1	66,0	4,3
Możliwość skorzystania z windy (jej dostępność) w APS	2,72	1,05	34,0	42,6	21,3	2,1

Respondenci **zdecydowanie dobrze oceniają funkcjonowanie szatni** ( $M = 4,17$ ;  $SD = 0,57$ ). Az 71% z nich wystawia szatni oceny najwyższe.

Respondenci raczej dobrze oceniają możliwość korzystania z Internetu na APS ( $M = 3,73$ ;  $0,94$ ). Wskazują jednak, że w niektórych salach APS Internet bywa niedostępny.

**Największą bolączką infrastruktury APS w opinii nauczycieli akademickich jest funkcjonowanie wind** ( $M = 2,72$ ;  $SD = 1,05$ ). Co trzeci respondent (34%) funkcjonowanie wind ocenia negatywnie.

#### 4.1.4. Potrzeba zorganizowania opieki na dziećmi

Co trzeci respondent (37,8%) **nie ma zdania na temat potrzeby organizacji opieki nad dziećmi studentów lub nauczycieli akademickich w trakcie trwania zajęć**. Co drugi z badanych takową potrzebę postrzega i wskazuje, że jest ona ważna lub nawet bardzo ważna (53,3%).

Tabela 20. Potrzeba organizacji opieki nad dziećmi w trakcie trwania zajęć w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 47)

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Zdecydowanie nie ważna lub raczej nie ważna (%)	Przeciętnie ważna (%)	Bardzo ważna lub ważna (%)	Trudno powiedzieć (%)
Potrzeba organizacji opieki nad dziećmi studentów / nauczycieli akademickich w trakcie trwania zajęć	4,21	0,96	6,7	2,2	53,3	37,8

#### 4.2. Możliwość spożywania posiłków

Nauczyciele akademicy WNP **przeciętnie oceniają możliwość skorzystania z bufetu w trakcie przerw między zajęciami** (M = 2,84; SD = 1,04) **oraz możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni** (M = 2,87; SD = 1,07). Co trzeci respondent obydwie możliwości ocenia źle lub bardzo źle, a co czwarty dobrze lub bardzo dobrze. Wydaje się, że **takie oceny można tłumaczyć zbyt krótkimi przerwami między zajęciami** (w trakcie przerw nauczyciele muszą przemieszczać się między salami dydaktycznymi w których mają kolejne zajęcia i tam na nowo instalować sprzęt multimedialny w wyniku czego nie mają już czasu na spożywanie posiłków).

Warto zwrócić uwagę, że ceny posiłków w bufetach APS oceniane są raczej przeciętnie (Żaczek: M = 3,16; SD = 0,76; Fabryka SmaQ: M = 2,80; SD = 0,99). W komentarzach pisemnych respondenci wskazują, że **ceny posiłków w bufetach na terenie Uczelni są zbyt wysokie**. Co piąty (17,8%) respondent źle lub bardzo źle ocenia ceny w bufecie Żaczek podczas gdy co trzeci (31,3%) wystawia w tym zakresie oceny najwyższe. Ceny w bufecie Fabryka SmaQ postrzegane są jeszcze gorzej. Co czwarty (23,9%) respondent źle lub bardzo źle ocenia ceny w bufecie Fabryka SmaQ i tylko co piąty (19,6%) ocenia je dobrze lub bardzo

dobrze. Warto zauważyć, że nauczyciele akademicki podobnie jak studenci postrzegają ceny w bufetach jako zbyt wygórowane w stosunku do ich jakości.

Zarówno jakość posiłków ( $M = 3,89$ ;  $SD = 0,81$ ) jak i poziom obsługi ( $3,79$ ;  $SD = 0,78$ ) w bufecie Żaczek oceniane są raczej dobrze. Tymczasem tak jakość posiłków ( $M = 2,77$ ;  $SD = 1,06$ ) jak i poziom obsługi ( $3,40$ ;  $SD = 0,98$ ) w bufecie Fabryka SmaQ postrzegane są za ledwie przeciętnie. O ile zdecydowana większość nauczycieli WNP ( $58,7\%$ ) dobrze lub bardzo dobrze ocenia jakość posiłków oferowanych w bufecie Żaczek (a odsetek niezadowolonych jest znikomy -  $4,3\%$ ), o tyle co trzeci z nich ( $32,6\%$ ) jest niezadowolony z jakości posiłków oferowanych w bufecie Fabryka SmaQ. Podobne tendencje zauważono w badaniach opinii studentów. Warto podkreślić, że studenci wyraźnie skarżyli się na jakość posiłków oferowanych w bufecie Fabryka SmaQ.

Niemal połowa nauczycieli akademickich nie korzysta z żywności oferowanych w automatach ( $43,5\%$ ). Ci, którzy korzystają z automatów, jakość żywności w nich oferowanej oceniają raczej przeciętnie ( $M = 3,32$ ;  $SD = 0,72$ ). Tylko co piaty z nich ( $21,7\%$ ) jest z niej zadowolony.

Tabela 21. Możliwość spożywania posiłków na terenie APS w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Możliwość skorzystania z bufetu w czasie przerw między zajęciami	2,84	1,04	34,1	38,6	25,0	2,3	---
Możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni	2,87	1,07	31,0	31,0	28,6	9,4	---
Ceny posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)	3,16	0,76	17,8	33,2	31,3	2,2	15,5
Jakość posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)	3,89	0,81	4,3	17,4	58,7	4,3	15,3
Poziom obsługi w Żaczku (bufet w bud. A)	3,79	0,78	4,3	21,7	56,5	2,2	15,3
Ceny posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	2,80	0,99	23,9	32,6	19,6	4,3	19,6
Jakość posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	2,77	1,06	32,6	21,7	21,7	4,4	19,6
Poziom obsługi w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	3,40	0,98	13,0	32,6	30,4	4,4	19,6
Jakość żywności w automatach ją rozprawdzających	3,32	0,72	6,5	19,6	21,7	8,7	43,5



### 4.3. Funkcjonowanie biblioteki

Zdecydowana większość nauczycieli akademickich WNP korzysta z biblioteki APS. Jedynie 15% respondentów nie korzysta z biblioteki Uczelni. **Osoby korzystające z biblioteki raczej dobrze oceniają jej funkcjonowanie. Najwyżej oceniany jest elektroniczny system zamawiania książek** (M = 4,21; SD = 0,66), z którego zadowolonych jest niemal  $\frac{3}{4}$  respondentów. Respondenci dobrze oceniają godziny pracy biblioteki (M = 4,08; SD = 0,71), dostęp do zasobów biblioteki (M = 3,69; SD = 0,77), regulamin korzystania ze zbiorów (M = 3,91; SD = 0,61), dostęp do informacji naukowo technicznej (M = 3,84; SD = 0,76), realizację wypożyczeń międzybibliotecznych (M = 3,96; SD = 0,81) oraz gotowość udzielania pomocy przez pracowników biblioteki (M = 3,61; SD = 1,17). Większość respondentów jest zadowolona z powyższych aspektów pracy biblioteki APS. W komentarzach pisemnych respondenci podkreślają kompetencje pracowników biblioteki. Postulują zrezygnowanie z przerwy w pracy biblioteki.

Tabela 22. Funkcjonowanie biblioteki w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 47)

	Jak oceniasz?:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Godziny pracy biblioteki	4,08	0,71	2,2	10,8	69,6	2,2	15,2
Dostęp do książek w bibliotece	3,69	0,77	2,2	34,8	47,8	0,0	15,2
Adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb (kogo???)	3,38	0,75	8,7	39,1	37,0	0,0	15,2
Regulamin korzystania przez pracowników ze zbiorów biblioteki	3,91	0,61	2,2	11,1	64,4	6,7	15,6
Elektroniczny system pracy biblioteki	4,21	0,66	0,0	10,9	71,7	2,2	15,2
Dostęp w bibliotece do informacji naukowo-technicznej	3,84	0,76	4,4	17,8	60,0	2,2	15,6
Stopień aktualizowania zbiorów biblioteki	3,47	0,77	8,7	28,3	41,3	6,5	15,2
Realizację wypożyczeń międzybibliotecznych	3,96	0,81	2,2	11,1	40,0	31,1	15,6
Dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych	3,55	0,81	6,7	24,3	37,8	15,6	15,6
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników	3,61	1,17	13,0	19,6	50,0	2,2	15,2

biblioteki							
------------	--	--	--	--	--	--	--

Pewien **niedosyt w opinii nauczycieli WNP budzą zasoby biblioteki**. Zarówno adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb pracowników WNP ( $M = 3,38$ ;  $SD = 0,75$ ), stopień aktualizowania zasobów ( $M = 3,47$ ;  $SD = 0,77$ ) jak i dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych ( $M = 3,55$ ;  $SD = 0,81$ ) oceniany jest raczej jako przeciętny. Z tych aspektów funkcjonowania biblioteki zadowolonych jest około 40% respondentów. Również uwagi dotyczące funkcjonowania biblioteki dotyczą zbyt małej dostępności literatury anglojęzycznej. Ponadto w sytuacji konieczności zwiększenia liczby publikacji naukowych na z ministerialnej listy A warto wspomnieć o **konieczności udostępnienia pracownikom naukowo-dydaktycznym APS elektronicznych baz danych takich jak: ScienceDirect czy Jstor**. Obecny dostęp do baz EBSCO jest bardzo przydatny, lecz niewystarczający.

#### 4.4. Funkcjonowanie czytelní

Zdecydowana większość nauczycieli akademickich WNP korzysta z czytelní APS. Osoby korzystające z czytelní dobrze oceniają jej funkcjonowanie. Najwyżej cenią sobie godziny pracy czytelní ( $M = 4,21$ ;  $SD = 0,52$ ), szybkość realizacji zamówień ( $M = 4,13$ ;  $SD = 0,70$ ), gotowość pomocy, jaką oferują pracownicy czytelní ( $M = 3,86$ ;  $SD = 1,05$ ) oraz liczbę miejsc pracy w czytelní ( $M = 3,78$ ;  $SD = 0,72$ ). Z tych aspektów funkcjonowania czytelní zadowolona jest zdecydowana większość respondentów.

Tabela 23. Funkcjonowanie czytelní w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Godziny pracy czytelní	4,21	0,52	0,0	4,3	78,7	2,1	14,9
Adekwatność zasobów czytelní do potrzeb	3,44	0,91	13,0	32,6	39,2	0,0	15,2
Wyposażenie czytelní w komputery z dostępem do Internetu	3,66	0,87	8,5	14,9	44,7	14,9	17,0
Możliwość pracy własnej w czytelní	3,74	0,89	4,4	28,9	44,5	4,4	17,8
Liczbę miejsc pracy w czytelní	3,78	0,72	4,4	17,8	57,8	2,2	17,8
Szybkość realizacji zamówienia książek	4,13	0,70	2,2	8,7	71,7	0,0	17,4

Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelní	3,86	1,05	10,8	8,7	58,7	4,4	17,4
---	------	------	------	-----	------	-----	------

Podobnie jak to miało miejsce w przypadku oceny funkcjonowania biblioteki, **pewien niedosyt nauczycieli akademickich WNP budzi adekwatność zasobów czytelní w stosunku do ich potrzeb** ( $M = 3,44$ ;  $SD = 0,91$ ). W opiniach pisemnych, nauczyciele wskazują na potrzebę zwiększenia ogólnodostępnych zasobów czytelní.

#### 4.5. Funkcjonowanie systemu USOS

Nauczyciele akademicy **dobrze oceniają własne umiejętności korzystania z USOS** ( $M = 3,84$ ;  $SD = 0,53$ ). Zdecydowana większość (80%) z nich ocenia swoje umiejętności w tym zakresie dobrze lub nawet bardzo dobrze.

Nauczyciele akademicy dobrze oceniają zakres informacji dostępnych w USOS ( $M = 4,00$ ;  $SD = 0,64$ ), aktualność informacji zawartych w USOS ( $M = 3,91$ ;  $SD = 0,68$ ) oraz gotowość do pomocy ze strony pracowników działu USOS ( $M = 4,13$ ;  $SD = 0,70$ ). Zdecydowana większość z nich (4/5) przyznaje w tych zakresach funkcjonowania systemu oceny dobre lub bardzo dobre.

Nauczyciele akademicy **przeciętnie oceniają pomysł ankietowania studentów za pośrednictwem systemu USOS** ( $M = 3,14$ ;  $SD = 1,23$ ) **oraz sposób przeprowadzania ankiet** ( $M = 3,03$ ;  $SD = 1,09$ ). Co czwarty z nich przyznaje w tym zakresie oceny niskie lub bardzo niskie. Zdecydowana większość komentarzy dotycząca funkcjonowania systemu USOS dotyczy oceny zajęć przez studentów. W opinii respondentów **obecny system oceny zajęć jest mało wiarygodny**. Zajęcia oceniają bowiem najczęściej studenci „pokrzywdzeni” lub szczególnie zadowoleni z zajęć. W opinii respondentów należy powrócić do systemu oceny zajęć, który uwzględniałby opinie wszystkich studentów uczęszczających na dane zajęcia. Ponadto w ich opinii, ocena zajęć powinna odbywać się przed ich zakończeniem (zaliczenie lub egzamin). W obecnej sytuacji ocena zajęć odbywa się na podstawie ocen uzyskanych przez studentów. Studenci niezadowoleni z oceny lub mający problem z zaliczeniem przedmiotu wystawiają negatywne (niskie) oceny zajęć, mimo iż bardzo często na zajęcia nie uczęszczali.

Nauczyciele akademicy przeciętnie oceniają sposób wprowadzania sylabusów do systemu USOS ( $M = 3,21$ ;  $SD = 0,90$ ). Co czwarty z nich (23,3) przyznaje w tym zakresie oceny niskie lub bardzo niskie.

Nauczyciele akademicy przeciętnie oceniają terminy zamykania protokołów ( $M = 3,40$ ;  $SD = 0,96$ ) oraz możliwość wprowadzania w nich zmian ( $M = 3,15$ ;  $SD = 1,13$ ). **Co czwarty respondent (26,2%) skarży się na możliwość wprowadzania zmian w protokołach.** Zdaniem respondentów należy albo **wydłużyć czas ważności protokołów w sesji, albo ułatwić możliwość zmiany ocen lub zaliczeń w już zamkniętych protokołach.** Ich zdaniem **wykładowca powinien mieć możliwość wpisania oceny studenta nawet po zamknięciu protokołu.** Postulat ten wydaje się być rozsądny, ponieważ w obecnej sytuacji, mimo iż nauczyciel nie może samodzielnie zmienić oceny /zaliczenia studenta w protokole, to czynią to pracownicy sekretariatów poszczególnych instytutów WNP na jego wnioski. Wprowadzenie możliwości zmiany protokołu bezpośrednio przez nauczyciela, ułatwiłoby procedurę zaliczania zajęć przez studentów i zmniejszyło obciążenie sekretariatów.

Nauczyciele akademicy przeciętnie oceniają funkcjonowanie poczty APS ( $M = 3,38$ ;  $SD = 0,95$ ) oraz poczty USOS ( $M = 3,16$ ;  $SD = 1,07$ ). Dobrze oceniają natomiast tryb zamieszczania ogłoszeń w systemie USOS ( $M = 3,68$ ;  $SD = 0,65$ ) z którego zadowolony pozostaje niemal, co drugi z nich (42,8%).

Tabela 24. Ocena funkcjonowania systemu USOS w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Własne umiejętności korzystania z USOS	3,84	0,53	2,2	15,6	80,0	2,2
Zakres informacji dostępnych w USOS	4,00	0,64	0,0	20,0	80,0	0,0
Aktualność informacji w USOS	3,91	0,68	2,2	20,0	75,6	2,2
Pomysł ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS	3,14	1,23	26,7	31,1	40,0	2,2
Sposób realizacji ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS	3,03	1,09	25,6	34,9	30,2	9,3
Sposób wprowadzania sylabusów do USOSa	3,21	0,90	23,3	37,2	37,2	2,3
Terminy zamykania protokołów w USOS	3,40	0,96	14,3	35,7	50,0	0,0
Możliwość wprowadzania zmian w protokołach w USOS	3,15	1,13	26,2	31,0	40,5	2,4
Funkcjonowanie poczty internetowej APS	3,38	0,95	14,0	32,5	39,5	14,0
Funkcjonowanie poczty internetowej w USOS	3,16	1,07	12,2	29,3	19,5	39,0

Tryb zamieszczania ogłoszeń w USOS	3,68	0,65	0,0	31,0	42,8	26,2
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. USOS	4,13	0,70	2,4	9,5	78,6	9,5

## 4.6. Uwarunkowania organizacyjne

### 4.6.1. Planowanie zajęć

**Nauczyciele akademicki zdecydowanie dobrze oceniają wszelkie aspekty procesu planowania zajęć dydaktycznych.** Zdecydowana większość z nich (4/5) przyznaje w tym obszarze oceny dobre lub bardzo dobre. Oceny niskie lub bardzo niskie dotyczące planowania zajęć albo ogóle się nie pojawiają albo są sporadyczne.

**Na wyróżnienie zasługuje wysoka ocena pracy pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia** ( $M = 4,49$ ;  $SD = 0,66$ ). Niemal każdy (95,6%) z respondentów współpracę z pracownikami tego działu APS ocenia dobrze lub bardzo dobrze.

Mimo zdecydowanie dobrej oceny planowania zajęć istnieje możliwość jego doskonalenia w zakresie przepływu informacji dotyczących działalności dydaktycznej. Warto zwrócić uwagę, że badani studenci skarżyli się na brak aktualnych (bieżących) informacji o odwoływanych zajęciach i dyżurach przez poszczególnych nauczycieli akademickich.

Tabela 25. Ocena planowania zajęć w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Sposób sporządzania obsady dydaktycznej zajęć przez Pani/a Instytut	4,05	0,69	2,3	14,0	83,7	0,0
Sposób rozplanowania zajęć	4,04	0,71	0,0	22,2	77,8	0,0
Sposób informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	4,09	0,70	0,0	20,0	80,0	0,0
Termin informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	4,16	0,72	0,0	18,6	81,4	0,0
Tryb powiadamiania o zmianach w planach	4,15	0,66	0,0	14,0	79,0	7,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia	4,49	0,66	2,2	2,2	<b>95,6</b>	0,0
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności dydaktycznej realizowanej w APS (np. dotyczących zmiany w obszarze prowadzonych zajęć, odwoływania dyżurów, zmian programów,	3,68	0,76	4,5	31,8	54,5	9,2

tworzenia sylabusów, tp.)						
---------------------------	--	--	--	--	--	--

#### 4.6.2. Działalność naukowa

**Nauczyciele akademicy raczej przeciętnie oceniają wszelkie aspekty działalności naukowej w ramach Uczelni.** Respondenci dobrze oceniają jedynie gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Obsługi Badań i Współpracy z Zagranicą ( $M = 3,82$ ;  $SD = 0,87$ ). Co drugi z nich (48,9%) dobrze lub bardzo dobrze ocenia współpracę z pracownikami biura.

Nauczyciele akademicy przeciętnie oceniają system informacji dotyczących działalności naukowej w APS ( $M = 3,20$ ;  $SD = 0,84$ ) oraz jasność kryteriów przydzielania środków finansowych na badania statutowe APS ( $M = 3,35$ ;  $SD = 0,89$ ). Co szósty z nich nie jest zadowolony z tych aspektów funkcjonowania Uczelni. Tylko co czwarty z respondentów (25,0%) dobrze lub bardzo dobrze ocenia system informacji dotyczących działalności naukowej w APS, a co trzeci (37,8%) dobrze lub bardzo dobrze ocenia jasność kryteriów przydzielania środków finansowych na badania statutowe APS.

Tabela 26. Ocena działalności naukowej w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej (np. dotyczących źródeł finansowania badań, ogłoszonych konkursach itd.)	3,20	0,84	15,9	52,3	25,0	6,8
Jasność kryteriów przydzielania środków finansowych na badania statutowe (tzw. Granty wewnętrzne) w APS	3,35	0,89	15,6	28,8	37,8	17,8
Stworzenie warunków do organizacji konferencji naukowych	3,41	0,69	2,3	52,3	29,5	15,9
Stworzenie warunków do uczestnictwa w konferencjach naukowych	3,05	1,09	26,7	31,1	37,8	4,4
Stworzenie warunków do uczestnictwa w szkoleniach	2,71	0,97	36,4	40,9	18,2	4,5
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Obsługi Badań i Współpracy z Zagranicą	3,82	0,87	4,4	22,2	48,9	24,5

Respondenci przeciętnie oceniają warunki do organizacji konferencji naukowych w Uczelni ( $M = 3,41$ ;  $SD = 0,97$ ). Za ledwie co trzeci z nich (29,5%) warunki do organizacji konferencji naukowych ocenia dobrze lub bardzo dobrze. Jeszcze niżej – aczkolwiek nadal przeciętnie – respondenci oceniają warunki do uczestnictwa w konferencjach naukowych ( $M = 3,05$ ;  $SD = 1,09$ ) oraz szkoleniach ( $M = 2,71$ ;  $SD = 0,97$ ). Co czwarty z respondentów (26,7%) nie jest zadowolony z warunków, jakie Uczelnia stwarza do uczestnictwa w konferencjach naukowych, a co trzeci (36,4%) nie jest zadowolony z warunków, jakie Uczelnia stwarza do uczestnictwa w szkoleniach.

#### **4.6.3. Współpraca z poszczególnymi komórkami APS oraz przepływ informacji**

**Nauczyciele akademicy zdecydowanie dobrze oceniają współpracę z poszczególnymi komórkami APS.** Wysoko oceniają gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników: Biura ds. Zatrudnienia ( $M = 4,33$ ;  $SD = 0,66$ ), Ośrodka Studiów Podyplomowych i Kursów ( $M = 4,29$ ;  $SD = 0,58$ ), Rektoratów ( $M = 4,28$ ;  $SD = 0,58$ ), sekretariatów Instytutów WNP ( $M = 4,27$ ;  $SD = 0,69$ ), Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich ( $M = 4,24$ ;  $SD = 0,64$ ), Dziekanatu WSNS ( $M = 4,26$ ;  $SD = 0,56$ ), Wydawnictwa APS ( $M = 4,14$ ;  $SD = 0,83$ ), Dziekanatu WNP ( $M = 4,13$ ;  $SD = 0,70$ ); Rachuby Płac ( $M = 4,0$ ;  $SD = 0,72$ ) oraz Kwestury ( $M = 3,97$ ;  $SD = 0,72$ ). Zdecydowana większość z nich (4/5) przyznaje współpracy z poszczególnymi komórkami APS oceny dobre lub bardzo dobre. Oceny niskie lub bardzo niskie albo w ogóle się nie pojawiają albo są sporadyczne. **Na szczególne wyróżnienie zasługuje ocena współpracy z pracownikami sekretariatów instytutów WNP oraz z pracownikami Biura ds. Zatrudnienia, którą wysoko lub bardzo wysoko ocenia odpowiednio 90,9% oraz 83,7% respondentów.**

**Nauczyciele akademicy raczej przeciętnie oceniają system przepływu informacji w APS** dotyczących działalności organizacyjnej ( $M = 3,22$ ;  $SD = 0,89$ ), system przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych ( $M = 3,19$ ;  $SD = 0,70$ ), najniżej zaś system powoływania do Komisji Rekrutacyjnej ( $M = 2,59$ ;  $SD = 0,99$ ). Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że **niemal, co drugi respondent (43,2%) źle lub bardzo źle ocenia system powoływania do Komisji Rekrutacyjnej.** Kryteria i zasady powoływania do tejże komisji są niejawne. W opinii respondentów nie ma potrzeby, aby w Komisji Rekrutacyjnej zasiadali jedynie nauczyciele akademicy. Ponadto w skład Komisji Rekrutacyjnej powinni wchodzić pracownicy Dziekanatu.

Tabela 27. Ocena współpracy z poszczególnymi komórkami APS w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 47)

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Wydawnictwa APS	4,14	0,83	2,2	15,6	62,2	20,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury	3,97	0,72	2,3	16,3	69,8	11,6
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Ośrodka Studiów Podyplomowych i Kursów	4,29	0,58	0,0	4,6	72,7	22,7
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatu WNP	4,13	0,70	0,0	15,9	72,7	11,4
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatu WSNS	4,26	0,56	0,0	2,3	42,9	54,8
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich	4,24	0,64	0,0	7,0	60,5	32,5
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rektoratów	4,28	0,58	0,0	4,8	71,4	23,8
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników sekretariatu Instytutu	4,27	0,69	2,3	6,8	<b>90,9</b>	0,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Zatrudnienia	4,33	0,66	0,0	9,3	<b>83,7</b>	7,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rachuby Płac	4,00	0,72	4,5	9,1	77,3	9,1
System przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych	3,19	0,79	11,3	43,2	27,3	18,2
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności organizacyjnej (np. o powołaniu na funkcję opiekuna praktyk, studentów, zespołów czy komisji itp.)	3,22	0,89	18,2	36,4	29,5	15,9
System powoływania do Komisji Rekrutacyjnej	2,59	0,99	43,2	29,5	15,9	11,4

#### 4.6.4. Kontakt z władzami dziekańskimi



**Nauczyciele akademicy WNP zdecydowanie dobrze oceniają kontakty i współpracę zarówno z władzami dziekańskimi Wydziału nauk Pedagogicznych jak i Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych Akademii Pedagogiki Specjalnej.**

Nauczyciele akademicy WNP zdecydowanie dobrze oceniają dostępność władz dziekańskich WNP na dyżurach ( $M = 14,18$ ;  $SD = 0,58$ ), częstotliwość i czas trwania dyżurów władz dziekańskich WNP ( $M = 4,09$ ;  $SD = 0,59$ ), czas oczekiwania na spotkanie z władzami WNP ( $M = 4,14$ ;  $SD = 0,52$ ), dostępność władz dziekańskich poprzez e-mail ( $M = 4,24$ ;  $SD = 0,54$ ) oraz czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail ( $M = 4,25$ ;  $SD = 0,64$ ). Zdecydowana większość z nich (około 2/3) przyznaje kontaktom z władzami dziekańskim WNP oceny dobre lub bardzo dobre. Oceny niskie lub bardzo niskie w ogóle się nie pojawiają, a oceny przeciętne są rzadkie. Równie dobrze nauczyciele akademicy WNP oceniają kontakty z władzami dziekańskimi WSNS, mimo iż są one o wiele rzadsze (o czym mogą świadczyć wysokie odsetki odpowiedzi w kategorii „trudno powiedzieć”).

Tabela 28. Ocena Kontaktów z władzami dziekańskimi w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Dostępność władz dziekańskich WNP na dyżurach	4,18	0,58	0,0	7,0	69,8	23,3
Dostępność władz dziekańskich WSNS na dyżurach	4,13	0,52	0,0	2,4	34,2	63,4
Częstotliwość i długość trwania dyżurów dziekańskich	4,09	0,59	0,0	9,5	66,7	23,8
Czas oczekiwania na spotkanie z władzami WNP	4,14	0,52	0,0	4,8	61,9	33,3
Czas oczekiwania na spotkanie z władzami WSNS	4,06	0,56	0,0	4,9	36,6	58,5
Dostępność władz dziekańskich poprzez e-mail	4,24	0,54	0,0	2,3	46,5	51,2
Czas oczekiwania na odpowiedź władz poprzez e-mail	4,25	0,64	0,0	4,7	41,9	53,4
Godziny pracy Dziekanatów WNP	4,18	0,68	2,3	4,5	62,8	25,0
Godziny pracy Dziekanatów WSNS	4,22	0,65	0,0	5,1	41,0	53,9
Dostępność pracowników Dziekanatu WNP	4,21	0,55	0,0	4,7	72,1	23,2
Dostępność pracowników Dziekanatu WSNS	4,37	0,50	0,0	0,0	46,3	53,7
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wniesionej do Dziekanatu WNP	4,00	0,49	0,0	7,0	53,5	39,5
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy	4,00	0,38	0,0	2,4	33,3	64,3

wniesionej do Dziekanatu WSNS						
Dostępność pracowników Dziekanatu poprzez e-mail	3,95	0,67	2,3	4,5	40,9	52,3
Czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail	3,95	0,76	2,3	7,0	37,2	53,5

Nauczyciele akademicy WNP zdecydowanie dobrze oceniają godziny pracy Dziekanatu WNP ( $M = 4,18$ ;  $SD = 0,68$ ), dostępność pracowników Dziekanatu WNP ( $M = 4,18$ ;  $SD = 0,68$ ), czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wniesionej do Dziekanatu WNP ( $M = 4,00$ ;  $SD = 0,49$ ), dostępność pracowników Dziekanatu poprzez e-mail ( $M = 3,95$ ;  $SD = 0,67$ ) oraz czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail ( $M = 3,95$ ;  $SD = 0,76$ ). Równie dobrze nauczyciele akademicy WNP oceniają współpracę z Dziekanatem WSNS.

Oceny niskie lub bardzo niskie dotyczące współpracy nauczycieli akademickich z pracownikami Dziekanatu WNP na ogół w ogóle się nie pojawiają (lub są bardzo sporadyczne), oceny przeciętne są rzadkie.

## 4.7. Przebieg procesu kształcenia

### 4.7.1. Liczebność grup zajęciowych

Nauczyciele WNP raczej dobrze oceniają liczebność grup wykładowych ( $M = 3,63$ ;  $SD = 0,84$ ). Co drugi z nich (52,2%) przyznaje w tym zakresie oceny dobre i bardzo dobre.

Nauczyciele WNP raczej przeciętnie oceniają liczebność grup ćwiczeniowych ( $M = 3,40$ ;  $SD = 0,86$ ). Mimo iż co drugi z nich (48,9 %) przyznaje w tym zakresie oceny dobre i bardzo dobre, to co szósty (13,3%) uważa że grupy ćwiczeniowe są zbyt liczne. Zdecydowana większość komentarzy dotycząca wielkości grup ćwiczeniowych wskazuje, że grupy ćwiczeniowe i warsztatowe są zbyt liczne, co utrudnia prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod problemowych.

Wielkość grup lektoratowych jest oceniana dobrze ( $M = 4,00$ ;  $SD = 0,63$ ).

Tabela 29. Ocena liczebności grup zajęciowych w opinii nauczycieli akademickich WNP

( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:						
			Bardzo źle lub źle	Przeciętnie	Dobrze lub bardzo dobrze	Trudno powiedzieć	Nie korzystam
	M	SD	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Liczebność grup wykładowych i związany z tym komfort pracy	3,63	0,84	6,8	20,5	52,2	0,0	20,5

Liczebność grup ćwiczeniowych i związany z tym komfort pracy	3,40	0,86	13,3	37,8	48,9	0,0	0,0
Liczebność grup lektoratowych i związany z tym komfort pracy	4,00	0,63	2,5	12,5	32,5	0,0	52,5
Liczebność grup seminaryjnych i związany z tym komfort pracy	3,39	0,92	8,9	22,2	37,8	4,4	26,7

**Nauczyciele akademicy zdecydowanie przeciętnie oceniają wielkość grup seminaryjnych** ( $M = 3,39$ ;  $SD = 0,92$ ). Zaledwie, co trzeci z nich dobrze lub bardzo dobrze ocenia wielkość tego rodzaju grup zajęciowych. Pojawiają się komentarze dotyczące tego, że **nauczyciele akademicy są nakłaniani do prowadzenia kilku grup seminaryjnych jednocześnie**. Biorąc pod uwagę liczbę adiunktów oraz samodzielnych pracowników naukowych zatrudnionych w Uczelni, taka praktyka wydaje się niewłaściwa.

#### 4.7.2. Organizacja sesji egzaminacyjnych

Nauczyciele akademicy raczej dobrze oceniają długość sesji egzaminacyjnych ( $M = 3,83$ ;  $SD = 0,50$ ), długość sesji poprawkowych ( $M = 3,69$ ;  $SD = 0,57$ ) oraz tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji ( $M = 3,85$ ;  $SD = 0,53$ ). Zdecydowana większość z nich (2/3) w każdym z powyższych aspektów organizacji sesji egzaminacyjnych przyznaje oceny dobre lub bardzo dobre. Oceny niskie i bardzo niskie są sporadyczne lub w ogóle nie występują.

Tabela 30. Ocena sesji egzaminacyjnej w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz:						
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)	Nie korzystam (%)
Długość sesji egzaminacyjnych	3,83	0,50	0,0	20,0	71,1	2,2	6,7
Długość sesji poprawkowych	3,69	0,57	2,2	25,0	61,4	2,3	9,1
Tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji	3,85	0,53	0,0	20,0	68,9	4,4	6,7

#### 4.7.3. Dyżury nauczycieli akademickich

Nauczyciele akademicy raczej dobrze oceniają częstotliwość oraz długość trwania dyżurów ( $M = 3,73$ ;  $SD = 0,89$ ) a także obowiązek dyżurowania w czasie zjazdów studentów

niestacjonarnych ( $M = 3,71$ ;  $SD = 0,90$ ). Zdecydowana większość z nich (2/3) przyznaje tym aspektom realizacji dyżurów oceny dobre lub bardzo dobre.

**Zdecydowanie przeciętnie nauczyciele akademicy oceniają obowiązek dyżurowania w środę** ( $M = 3,07$ ;  $SD = 1,21$ ). **Co trzeci z nich źle lub bardzo źle ocenia tego typu rozwiązanie.** Mimo iż w komentarzach pisemnych nie pojawiają się wprost uzasadnienia tego typu ocen, powodów takiego stanu rzeczy może być kilka. Głównym z nich wydaje się jednak być raportowane wcześniej przepełnienie gabinetów nauczycieli akademickich. Poszczególne zespoły w pracowniach, zakładach i katedrach są jak się okazuje nazbyt liczne w stosunku do wielkości zajmowanych przez nie gabinetów. W związku, z czym dochodzi do sytuacji, w których w tym samym czasie w gabinecie przebywa kilku nauczycieli. Tym samym wymóg dyżurowania we środy (połączony z typową dla tego dnia pracą dydaktyczną) powoduje trudności w prowadzeniu konsultacji ze studentami, wywołane brakiem miejsca w gabinetach. Okazuje się, bowiem, że po zakończeniu zajęć dydaktycznych, większość nauczycieli zmuszona jest do pełnienia dyżurów w tym samym czasie w tym samym gabinecie. W konsekwencji wymóg dyżurowania we środy utrudnia pracę naukową nauczycieli w te dni oraz obniża komfort konsultacji zarówno dla studentów jak i dyżurujących nauczycieli. Ponadto w licznych komentarzach pisemnych pojawia się **potrzeba zmian w systemie prowadzenia dyżurów i umożliwienia nauczycielom pełnienia jednego dwugodzinnego dyżuru raz w tygodniu.**

Tabela 28. Dyżury w opinii nauczycieli akademickich WNP ( $n = 47$ )

	Jak oceniasz?:					
	M	SD	Bardzo źle lub źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze lub bardzo dobrze (%)	Trudno powiedzieć (%)
Częstotliwość i długość trwania dyżurów	3,73	0,89	11,1	22,2	66,7	0,0
Obowiązek dyżurowania w środę	3,07	1,21	31,8	25,0	43,2	0,0
Obowiązek dyżurowania w czasie zjazdów studentów niestacjonarnych	3,71	0,90	6,8	20,5	65,9	6,8

#### 4.8. Podsumowanie badań nauczycieli akademickich

**Sal dydaktyczne.** Nauczyciele WNP raczej dobrze oceniają dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności swojej grup studenckich oraz poszczególnych rodzajów zajęć. Zwracają uwagę na:

- konieczność częstszych przeglądów sprzętu multimedialnego zainstalowanego w salach dydaktycznych pod kątem jakości obrazu wyświetlanego przez projektory, sprawności połączeń, dostępności kabli (szczególnie częste uwagi dotyczą niesprawności sprzętu multimedialnego w budynkach A i B);
- konieczność wymiany przepalonych (wyeksploatowanych już) lamp w projektorach multimedialnych;
- potrzebę zainstalowania na stałe w salach dydaktycznych komputerów / laptopów połączonych ze sprzętem multimedialnym;
- potrzebę sprawdzenia stanu tablic suchościernych w salach dydaktycznych i wymiany na nowe tablic porysowanych i zniszczonych, z których nie chcą się już ścierać zapisywane treści;
- potrzebę przewieszenia tablic w tych salach, w których są one zasłonięte ekranami projektorów. Tablice powinny zostać odsłonięte;
- potrzebę zwiększenia estetyki sal dydaktycznych. Część z nich powinna zostać odmalowana na nowo oraz udekorowana (być może warto wykorzystać do tego prace studentów kierunku artystycznego APS).

**Gabinety nauczycieli akademickich.** Nauczyciele WNP raczej nisko oceniają możliwość realizacji zadań zawodowych w gabinetach (niemal, co drugi z nich wystawia w tym zakresie oceny niskie lub bardzo niskie). Dostęp do sprzętu biurowego jest zaledwie przeciętnie oceniany przez nauczycieli WNP. Istnieją duże braki w wyposażeniu gabinetów nauczycieli w sprzęt biurowy oraz meble. Nauczyciele wracają uwagę na:

- przepełnienie gabinetów. Gabinety są zbyt małe w stosunku do liczby pracowników;
- problemy w prowadzeniu konsultacji ze studentami wywołane przepełnieniem gabinetów;
- problemy w realizacji zadań zawodowych w gabinetach, wywołane ich przepełnieniem oraz brakiem niezbędnego wyposażenia;
- stan oraz liczbę komputerów w gabinetach nauczycieli. Komputerów jest zbyt mało (bywa, że na jeden przypada nawet kilku pracowników), a ponadto duża część z nich jest przestarzała i powolna;
- stan oprogramowania komputerów w gabinetach, które jest przestarzałe i niejednokrotnie ze względu na stan komputerów nie może być aktualizowane;

- potrzebę częstszych przeglądów stanu komputerów oraz ich oprogramowania przez dział informatyczny;
- niedostateczną liczbę drukarek w gabinetach (co piąty nauczyciel nie ma dostępu do drukarki w swoim gabinecie);
- problemy z powielaniem materiałów dydaktycznych oraz egzaminacyjnych wywołane niedostateczną ilością drukarek, skanerów oraz kserokopiarek;
- problemy w przechowywaniu dokumentacji potwierdzającej realizację efektów kształcenia wywołane niedostateczną liczbą szaf na dokumenty (2/3 respondentów wystawia w tym zakresie oceny najniższe);
- niedostateczną liczbę biurek;
- złożoność procedur związanych z zamawianiem sprzętu biurowego oraz materiałów biurowych.

**Infrastruktura APS.** O ile nauczyciele akademicy raczej dobrze oceniają dostosowanie korytarzy Uczelni do przemieszczania się to zdecydowanie przeciętnie oceniają dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia. Dobrze oceniają czystość, wyposażenie i dostępność toalet. Zdecydowanie dobrze oceniają funkcjonowanie szatni oraz raczej dobrze oceniają możliwość korzystania z Internetu. Nauczyciele wracają uwagę na:

- potrzebę ustawienia na korytarzach Uczelni większej liczby miejsc siedzących oraz w miarę możliwości również niewielkich stolików;
- potrzebę zwiększenia liczby gniazdek elektrycznych na korytarzach i w salach dydaktycznych;
- przepełnienie oraz powolność wind.

**Potrzeba zorganizowania opieki na dziećmi.** Co trzeci respondent nie ma zdania na temat potrzeby organizacji opieki nad dziećmi studentów lub nauczycieli akademickich w trakcie trwania zajęć. Co drugi z badanych takową potrzebę postrzega i wskazuje, że jest ona ważna lub nawet bardzo ważna.

**Możliwość spożywania posiłków.** Nauczyciele akademicy WNP przeciętnie oceniają możliwość korzystania z bufetu w trakcie przerw między zajęciami oraz możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni. Co trzeci respondent obydwie możliwości ocenia źle lub bardzo źle. Nauczyciele wracają uwagę na:

- zbyt wysokie ceny posiłków oferowanych w obydwu bufetach uczelnianych w stosunku do ich jakości;
- zbyt niską jakość posiłków oraz poziom obsługi w bufecie Fabryka SmaQ. Co trzeci jest niezadowolony z jakości posiłków oferowanych w bufecie Fabryka SmaQ.

**Funkcjonowanie biblioteki.** Zdecydowana większość nauczycieli akademickich WNP korzysta z biblioteki APS. Osoby korzystające z biblioteki dobrze oceniają jej funkcjonowanie w niemal wszystkich aspektach. Najwyżej oceniany jest elektroniczny system zamawiania książek. Niedosyt w opinii nauczycieli WNP budzą zasoby biblioteki, zarówno w kontekście ich adekwatności do potrzeb pracowników, jak i dostępu do cyfrowych baz publikacji naukowych. Nauczyciele wracają uwagę na:

- potrzebę wykupienia przez Uczelnię dostępu do elektronicznych baz danych takich jak: ScienceDirect czy Jstor. Obecny dostęp do baz EBSCO jest bardzo przydatny, lecz niewystarczający.

**Funkcjonowanie czytelní.** Zdecydowana większość nauczycieli akademickich WNP korzysta z czytelní APS. Osoby korzystające z czytelní dobrze oceniają jej funkcjonowanie.

**Funkcjonowanie systemu USOS.** Nauczyciele akademicy dobrze oceniają zakres informacji dostępnych w USOS, aktualność informacji zawartych w USOS oraz gotowość do pomocy ze strony pracowników działu USOS. Zdecydowana większość z nich (4/5) przyznaje w tych zakresach funkcjonowania systemu oceny dobre lub bardzo dobre. Przeciętnie oceniają pomysł ankietowania studentów za pośrednictwem systemu USOS oraz sposób przeprowadzania ankiet. Co czwarty z nich przyznaje w tym zakresie oceny niskie lub bardzo niskie. Przeciętnie oceniają też terminy zamykania protokołów oraz możliwość wprowadzania w nich zmian. Nauczyciele wracają uwagę na:

- niską wiarygodność obecnie funkcjonującego systemu oceny zajęć dydaktycznych, który bazuje na opiniach szczególnych grup studentów;
- trudności (złożoność procedury) zmiany ocen studentów po zamknięciu protokołu.

**Planowanie zajęć.** Nauczyciele akademicy zdecydowanie dobrze oceniają wszelkie aspekty procesu planowania zajęć dydaktycznych. Zdecydowana większość z nich (4/5) przyznaje w

tym obszarze oceny dobre lub bardzo dobre. Na wyróżnienie zasługuje wysoka ocena pracy pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia.

**Działalność naukowa.** Nauczyciele akademicy raczej przeciętnie oceniają wszelkie aspekty działalności naukowej w ramach uczelni. Respondenci dobrze oceniają jedynie gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Obsługi Badań i Współpracy z Zagranicą. Przeciętnie oceniają system informacji dotyczących działalności naukowej w APS oraz jasność kryteriów przydzielania środków finansowych na badania statutowe APS (co szósty z nich nie jest zadowolony z tych aspektów funkcjonowania Uczelni). Przeciętnie oceniają warunki do organizacji konferencji naukowych na Uczelni, warunki do uczestnictwa w konferencjach naukowych oraz szkoleniach.

**Współpraca z poszczególnymi komórkami APS oraz przepływ informacji.** Nauczyciele akademicy zdecydowanie dobrze oceniają współpracę z poszczególnymi komórkami APS. Wysoko oceniają gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników poszczególnych działów organizacyjnych APS. Na szczególne wyróżnienie zasługuje ocena współpracy nauczycieli z pracownikami sekretariatów instytutów WNP oraz z pracownikami Biura ds. Zatrudnienia, którą wysoko lub bardzo wysoko ocenia odpowiednio 90,9% oraz 83,7% respondentów. Nauczyciele akademicy raczej przeciętnie oceniają system przepływu informacji w APS dotyczących działalności organizacyjnej, system przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych oraz system powoływania do Komisji Rekrutacyjnej. Nauczyciele wracają uwagę na:

- brak jasnych kryteriów powoływania do Komisji Rekrutacyjnej.

**Kontakt z władzami dziekańskimi.** Nauczyciele akademicy WNP zdecydowanie dobrze oceniają kontakty i współpracę zarówno z władzami dziekańskimi Wydziału Nauk Pedagogicznych jak i Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych Akademii Pedagogiki Specjalnej. Zdecydowana większość z nich (około 2/3) przyznaje kontaktom z władzami dziekańskimi oceny dobre lub bardzo dobre.

**Liczebność grup zajęciowych.** Nauczyciele WNP raczej dobrze oceniają liczebność grup wykładowych oraz lektoratowych raczej przeciętnie zaś oceniają liczebność grup ćwiczeniowych oraz seminaryjnych. Nauczyciele wracają uwagę na:

- niekiedy zbyt liczne grupy ćwiczeniowe;



- zbyt liczne grupy seminaryjne (bądź fakt, że prowadzą kilka grup seminaryjnych jednocześnie).

**Organizacja sesji egzaminacyjnych.** Nauczyciele akademicy raczej dobrze oceniają długość sesji egzaminacyjnych, długość sesji poprawkowych oraz tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji. Zdecydowana większość z nich (2/3) w każdym z powyższych aspektów organizacji sesji egzaminacyjnych przyznaje oceny dobre lub bardzo dobre.

**Dyżury nauczycieli akademickich.** Nauczyciele akademicy raczej dobrze oceniają częstotliwość oraz długość trwania dyżurów a także obowiązek dyżurowania w czasie zjazdów studentów niestacjonarnych przeciętnie oceniają obowiązek dyżurowania w środę (co trzeci z nich źle lub bardzo źle ocenia tego typu rozwiązanie).

## 5. Rekomendacje

W oparciu o wyniki badań studentów, nauczycieli akademickich WNP oraz własne doświadczenia autorów niniejszego raportu sformułowano szereg rekomendacji, których celem jest dbałość o zwiększenie jakości kształcenia oraz prac naukowo-badawczych APS.

### Sale dydaktyczne

1. Należy wprowadzić system częstszych (regularnych – np. tygodniowych) przeglądów sprzętu multimedialnego zainstalowanego w salach dydaktycznych pod kątem jakości obrazu wyświetlanego przez projektory, sprawności połączeń, dostępności kabli.
2. Należy wymienić przepalone bądź wyeksploatowane lampy w projektorach multimedialnych.
3. Należy sprawdzić stan tablic suchościernych w salach dydaktycznych i wymienić na nowe tablice porysowane i zniszczone, przede wszystkim takie, z których nie chcą się już ścierać zapisywane treści.
4. Należy przewiesić tablice w tych salach, w których są one zasłonięte ekranami projektorów.
5. Należy rozważyć zainstalowanie w salach na stałe komputerów bądź laptopów, które będą skomunikowane ze sprzętem multimedialnym. Skróci to czas instalowania własnego sprzętu przez wykładowców przed kolejnymi zajęciami – dzięki czemu wydłuży się czas przerw oraz ograniczy czas „zmarowany” na każdych zajęciach dydaktycznych.
6. Należy zadbać o estetykę sal dydaktycznych. W tym celu należy na nowo pomalować sale brudne i zniszczone oraz rozważyć umieszczenie w nich np. prac studentów kierunku artystycznego. Warto uwzględnić taki wystrój, który będzie pobudzał koncentrację uczestników zajęć.
7. Należy utworzyć specjalną salę do prowadzenia warsztatów i treningów oraz ćwiczeń wymagających stosowania metod aktywnych. Wyposażenie sali należy skonsultować z osobami prowadzącymi tego typu zajęcia (warsztaty, treningi).

### Infrastruktura APS

1. Należy zwiększyć liczbę miejsc siedzących na korytarzach Uczelni, co zwiększy komfort studentów oczekujących na zajęcia oraz ułatwi przemieszczanie się po korytarzach Uczelni;
2. Należy w miejscach gdzie to możliwe (korytarze w budynku A oraz końce korytarzy w budynku C) ustawić niewielkie stoliki, które studentom jak i nauczycielom umożliwiłyby pracę intelektualną oraz spożywanie posiłków.
3. Należy zarówno w salach dydaktycznych jak i na korytarzach Uczelni zamontować większą ilość gniazdek elektrycznych, aby ułatwić studentom korzystanie z własnych laptopów.
4. Należy dokonać przeglądu sprawności komputerów stojących na korytarzach uczelni i przywrócić je do pełnej funkcjonalności.
5. Należy przeprowadzić remonty toalet w budynkach A i B.
6. Należy dokonać przeglądu wyposażenia toalet oraz uzupełnić jego potencjalne braki.
7. Stworzyć miejsce (system) przechowywania niewielkich bagaży i toreb na terenie Uczelni. Mogłyby być to niewielkie (zamykane na klucze lub kody) szafki.
8. Należy stworzyć system zachęcający do przemieszczania się schodami (dotyczy to w szczególności osób, które potrzebują przemieścić się na 1 czy 2 kolejne piętra), co zmniejszy obciążenie wind. Warto w prace tego typu włączyć Samorząd Studencki.

### **Gabinety nauczycieli akademickich**

1. Należy rozważyć wyposażenie nauczycieli w osobiste laptopy będące własnością Uczelni. Usprawni to realizację obowiązków dydaktycznych jak i naukowych (realizacja badań, publikacje). Ponadto niejako w naturalny sposób rozwiąże problem aktualizacji oprogramowania – każdy z nauczycieli będzie zainteresowany zachowaniem sprawności swojego komputera.
2. Należy wyposażyć gabinety nauczycieli w niezbędny sprzęt biurowy – drukarki, skanery niezbędne do wypełniania obowiązków zarówno administracyjnych, naukowych jak i dydaktycznych.
3. Należy uprościć procedury zamawiania zarówno sprzętu jak i materiałów biurowych. Obecne procedury jedynie obciążają Dyrektorów Instytutów.
4. Należy usprawnić system powielania materiałów dydaktycznych oraz egzaminacyjnych. Obecne rozwiązania obciążają albo samych nauczycieli (konieczność powielania materiałów z własnych pieniędzy) albo sekretariaty instytutów.

5. Należy doposażyć gabinety nauczycieli w szafy do przechowywania dokumentacji efektów kształcenia lub wprowadzić system archiwizacji tego typu dokumentacji.
6. Należy rozważyć wprowadzenie „gabinetów naukowych” – to jest miejsc, w których nauczyciele akademicy mogliby oddawać się jedynie pracy naukowej. W sytuacji przepełnienia gabinetów oraz braków w wyposażeniu istnieje wiele przeszkód do pracy naukowej na terenie Uczelni.

### **Możliwość spożywania posiłków**

1. Należy rozważyć stworzenie studentom możliwości do odgrzewania ich własnych posiłków. Rozwiązaniem może być np. ustawienie w bufetach APS kuchenek mikrofalowych, gdzie za symboliczną opłatą studenci mogliby odgrzewać swoje własne posiłki.
2. Należy poprzez umieszczenie stolików na terenie Uczelni (o czym była mowa już wcześniej) stworzyć miejsca do spożywania własnych posiłków.
3. Należy zwrócić uwagę na ceny i jakość posiłków oferowanych w bufetach APS. Obecne ceny postrzegane są zarówno przez nauczycieli jak i studentów za zbyt wysokie. Ponadto zarówno studenci jak i nauczyciele skarżą się na jakość posiłków w jednym z uczelnianych bufetów.
4. Ze względu na przeciętne oceny możliwości spożywania posiłków między zajęciami zarówno ze strony studentów jak i nauczycieli akademickich warto rozważyć wprowadzenia dłuższej niż pozostałe przerwy obiadowej.

### **Funkcjonowanie biblioteki**

1. Należy dążyć do wykupienia przez Uczelnię dostępu do elektronicznych baz danych takich jak: ScienceDirect czy Jstor. Obecny dostęp do baz EBSCO jest bardzo przydatny, lecz niewystarczający do przygotowywania publikacji naukowych w oparciu o najnowszą literaturę.
2. Należy stworzyć system łączenia potrzeb nauczycieli związanych z podstawową literaturą prowadzonych zajęć i możliwościami biblioteki. Należy zmierzać do stanu, w którym studenci mieliby dostęp do podstawowej literatury przedmiotu, np. poprzez wprowadzanie audiobooków, lub wręcz elektronicznych wersji książek.

### **Funkcjonowanie czytelnia**

1. Należy wydłużyć czas pracy czytelnia w piątki.
2. Należy wyposażyc czytelnia w komputery z dostępem do Internetu.

### **Funkcjonowanie systemu USOS**

1. Należy zmienić sposób zapisywania się na zajęcia, seminaria według zasady „kto pierwszy ten lepszy”. Studenci powinni mieć możliwość zapisywania się na te zajęcia, które ich interesują a nie tylko na te, na które są jeszcze wolne miejsca.
2. Należy umieszczać w systemie USOS całe programy studiów dla danej specjalności.
3. Należy uprościć procedurę wpisywania przez nauczycieli akademickich ocen i zaliczeń przedmiotu po zamknięciu protokołów.

### **Planowanie i realizacja zajęć**

1. Należy usprawnić system informowania studentów o odwołanych zajęciach i dyżurach.
2. O ile to możliwe wcześniej informować studentów o ich planie zajęć.
3. Należy przeanalizować system planowania zajęć w APS pod kątem realizacji praktyk studenckich. Studenci skarżą się, że uczęszczanie na zajęcia utrudnia im realizację praktyk.

### **Planowanie i realizacja egzaminów**

1. Należy unikać prowadzenia kilku egzaminów tego samego dnia.

### **Dyżury nauczycieli akademickich**

1. Należy zrezygnować z konieczności prowadzenia dyżurów w środy.

### **Współpraca z poszczególnymi komórkami APS oraz przepływ informacji**

1. Należy zwiększyć przepływ informacji dotyczących działalności organizacyjnej, np. poprzez rozsyłanie tematycznych newsletterów za pośrednictwem poczty elektronicznej.
2. Należy rozważyć utworzenie materiałów szkoleniowych dotyczących podstawowych rodzajów działalności nauczycieli akademickich (swoistych pakietów startowych), które mogłyby być zamieszczone na stronie APS np. „Pakiet powitalny nauczyciela APS”; „Tworzenie sylabusów”, „Obsługa USOS”, „Dokumentacja procesu kształcenia”, „Seminaria i prace dyplomowe”, „Możliwości biblioteki”, „Granty i badania naukowe”, „Organizowanie konferencji”, „Rozliczanie wyjazdów”, „Sprawy

socjalne” itp. Obecnie wiedzę na ten temat nauczyciele zdobywają w sposób incydentalny od pracowników administracji.

### **Akademiki**

1. Należy sprawdzić warunki panujące w akademikach APS i w razie potrzeby przeprowadzić stosowne remonty oraz uzupełnić ich wyposażenie.
2. Należy sprawdzić systemy dbania o bezpieczeństwo studentów zakwaterowanych w akademikach. Pojawiają się głosy o przedostawaniu się na teren akademików osób niepożądanych.