

**Akademia Pedagogiki Specjalnej
im Marii Grzegorzewskiej**



Raport

**Uczelnianego Zespołu
ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości
Kształcenia:**

Jakość infrastruktury materialnej i organizacyjnej procesu kształcenia

**Ocena bazy materialnej,
organizacji procesu kształcenia,
jakości funkcjonowania systemu USOS
oraz zaplecza i wsparcia socjalnego studentów.**

Sporządzono w roku akademickim 2010/11

Spis treści

Wprowadzenie	5
Część I: Baza materialna procesu kształcenia	10
1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa APS	10
1.1 Dane ilościowe i opis formalny	
1.2 Ocena infrastruktury informatycznej APS – w świetle raportów samooceny zespołów zapewniania jakości	
1.2.1 Baza dydaktyczna	
1.2.2 Warunki lokalowe dyżurów, konsultacji i pracy nauczycieli akademickich – stan i wyposażenie ich pokoi	
1.2.3 Zasoby pomocy naukowych i dydaktycznych	
1.3 Wnioski i propozycje zmian	
2. Infrastruktura informatyczna	21
2.1 Dane ogólne	
2.2 Ocena infrastruktury informatycznej APS – w świetle raportów samooceny zespołów zapewniania jakości	
2.3 Ocena strony internetowej APS – w świetle raportów samooceny	
2.4 Wnioski i propozycje zmian	
3. Księgozbiór oraz działalność Biblioteki Głównej APS	27
3.1 Dane ilościowe i opis formalny działalności biblioteki	
3.1.1 Stan księgozbioru i nabytków	
3.1.2 Czasopisma	
3.1.3 Koszty zakupu książek i czasopism	
3.1.4 Charakterystyka działalności biblioteki i czytelnicy	
3.1.5 Ruch czytelniczy	
3.2 Ocena księgozbioru i działalności Biblioteki APS – w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości	
3.3 Wnioski i propozycje zmian:	
4. Baza sportowa i rekreacyjna	35
4.1 Dane ilościowe i opis formalny bazy sportowej i jej wykorzystania	
4.2 Ocena bazy sportowo-rekreacyjnej oraz jej wykorzystania – w świetle raportu samooceny międzywydziałowego zespołu zapewniania jakości SWFiS	
4.3 Wnioski i propozycje zmian	

Część II: Organizacja procesu kształcenia w aspekcie przyjętych procedur i ich realizacji.....	39
1. Procedury organizacji roku akademickiego	39
1.1 Organizacja roku akademickiego na wydziałach APS – aspekt formalno-prawny	
1.2 Ocena organizacji roku akademickiego – w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości	
1.3 Wnioski i propozycje zmian	
2. Liczebność grup.....	48
2.1 Dane ilościowe nt. grup wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych	
2.2 Ocena liczebności grup wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych – w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości	
2.3 Wnioski i propozycje zmian	
3. Dogodność planu zajęć dydaktycznych.....	50
3.1 Sposób planowania zajęć	
3.2. Oceny dogodności planu zajęć - w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości	
3.3 Wnioski i propozycje zmian	
4. Dogodność organizacji sesji egzaminacyjnej i poprawkowej.....	53
4,1 Organizacja sesji egzaminacyjnej i poprawkowej w świetle zarządzeń dziekańskich	
4.2 Organizacja sesji egzaminacyjnej i poprawkowej w świetle raportów samooceny zespołów zapewniania jakości	
4.3 Wnioski i propozycje zmian	
5. Kontakt z władzami dziekańskimi, nauczycielami akademickimi, pracownikami administracji.....	56
5.1 Kontakty z władzami dziekańskimi, nauczycielami akademickimi (poza zajęciami dydaktycznymi) i pracownikami administracji - w świetle zarządzeń	
5.2 Kontakty z władzami dziekańskimi, nauczycielami akademickimi (poza zajęciami dydaktycznymi) i pracownikami administracji - w świetle raportów samooceny zespołów zapewniania jakości	
5.2.1 Kontakt z władzami dziekańskimi	
5.2.2 Kontakt z nauczycielami akademickimi poza zajęciami dydaktycznymi	
5.2.3 Kontakt z pracownikami administracji	
5.3 Wnioski i propozycje zmian	

Część III: Organizacja procesu kształcenia w ramach USOS.....	65
1. Opis funkcjonowania systemu USOS w APS	
2. Ocena systemu USOS w organizacji procesu kształcenia w świetle Raportów Zespołów Jakości	
2.1 Zasób, czytelność i terminowość informacji w systemie USOS w świetle Raportów	
2.2 Funkcjonalność USOS dla zapisów na seminaria i fakultety w ocenie studentów w świetle Raportu Zespołu WNP	
2.3 Możliwości uzyskiwania ocen jakości zajęć w systemie USOS	
3 Wnioski i propozycje zmian	
Część IV: Zaplecze socjalno-bytowe i wsparcie materialne studentów.....	75
1. Zaplecze socjalne.....	75
1.1 Charakterystyka zaplecza socjalnego	
1.2 Ocena zaplecza socjalnego – w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości	
1.2.1 Bufety	
1.2.2 Warunki spędzania przerw między zajęciami	
1.2.3 Toalety i zaplecze sanitarne	
1.2.4 Funkcjonowanie szatni i recepcji w budynku C	
1.3 Wnioski i propozycje zmian	
2. Pomoc socjalna studentom.....	81
2.1 Fundusz stypendialny i zapomogowy	
2.1.1 Podstawy prawne oraz rodzaje wsparcia materialnego studentów	
2.1.2 Ogólne zasady przyznawania oraz wysokość stypendiów.	
2.1.3 Udzielona pomoc stypendialna w roku akademickim 2010/11.	
2.1.4 Stypendia specjalne dla studentów z niepełnosprawnościami	
2.1.5 Zapomogi	
2.1.6 Stypendium ministra za wyniki w nauce i wybitne osiągnięcia w sporcie	
2.2 Akademiki – wysokość opłat oraz liczba studentów korzystających z akademików.	
3. Wsparcie studentów z niepełnosprawnością	88
3.1 Ilość studentów z niepełnosprawnością w APS	
3.2 Udogodnienia dla studentów z niepełnosprawnością w studiowaniu	
3.3 Udogodnienia dla studentów z niepełnosprawnością w studiowaniu w ocenie zainteresowanych – w świetle badań Komisji ds. Osób Niepełnosprawnych	
3.4 Wnioski i propozycje zmian	
Wnioski i rekomendacje końcowe.....	97

Wprowadzenie

Charakter Raportu

Raport został opracowany na drodze analizy dokumentów, powstałych w następstwie celowych badań dotyczących jakości kształcenia, przekazywanych Uczelnianemu Zespołowi Jakości Kształcenia przez jednostki Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (przede wszystkim wydziałowe i międzywydziałowe zespoły zapewniania jakości), jak też na drodze analizy danych, pozyskiwanych z zasobów dokumentacji prowadzonych w uczelni.

Raport ma charakter analityczno-syntetyczny: analizie wspomnianych dokumentów i danych towarzyszy próba dokonania scalającej syntezy i przedstawienia zebranego materiału na temat warunków procesu kształcenia oraz jego organizacji w sposób możliwie uporządkowany, a zarazem wielostronny.

Dokumenty poddane analizie w Raporcie

Zasadniczymi dokumentami poddanymi opracowaniu są Raporty samooceny wydziałowych i międzywydziałowych zespołów zapewniania jakości kształcenia za rok 2010/11, uzupełniane wynikami badań dotyczących warunków studiowania w Akademii Pedagogiki Specjalnej, realizowanych przez inne podmioty Uczelni.

Dodatkowymi, ale zarazem niezbędnymi dokumentami dla pełnej interpretacji danych zawartych w Raportach samooceny - były obowiązujące uchwały senatu, rad wydziału oraz zarządzenia władz rektorskich i dziekańskich (aspekt formalno-prawny funkcjonowania Uczelni) jak też materiały archiwizowane dla celów statystycznych, wydobyte z zasobów administracji (aspekt materialny funkcjonowania uczelni).

a) Raporty samooceny wydziałowych i międzywydziałowych zespołów jakości kształcenia:

Raporty zostały opracowane na podstawie wyników badań sondażowych, realizowanych techniką anonimowej ankiety, uzupełnianych wywiadami (z pracownikami biblioteki i administracji). Badania zbierały opinie różnych grup społeczności akademickiej

Akademii Pedagogiki Specjalnej na temat jakości infrastruktury materialnej procesu kształcenia oraz jego organizacji. Pełne raporty zostały przekazane władzom dziekańskim oraz Rektorowi APS. W niniejszym opracowaniu zostały przywołane i syntetyzująco uporządkowane ich wybijające się wątki.

- **Raport Zespołu Jakości Kształcenia WNP** (pod kierunkiem dr hab. prof. APS J. Bałachowicz) został opracowany na podstawie badań zrealizowanych w kwietniu 2011 roku. Zasadnicze badania zostały przeprowadzone na próbie 419 osób. Objęły one cztery grupy respondentów:

- studentów, którzy stanowili 67,5% ankietowanych,
- studentów studiów doktoranckich (13,9% ogółu badanych.),
- nauczycieli akademickich (17,9% ogółu badanych),
- pracowników administracyjnych (4,3% ogółu badanych).

W badaniu wzięli udział studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pedagogiki i pedagogiki specjalnej.

Badania zostały przeprowadzone metodą sondażu diagnostycznego (techniką ankiety). Uwzględniając specyfikę grupy badawczej Zespół ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia opracował trzy kwestionariusze ankiet: dla studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracyjnych.*

- **Raport Zespołu Jakości Kształcenia WSNS** (pod kierunkiem dr A. Bieńkowskiej) został opracowany na podstawie badań zrealizowanych w marcu i kwietniu 2011 r. W badaniach wzięli udział studenci Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych, starostowie grup studenckich i nauczyciele akademicki zatrudnieni na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych oraz pracownicy działów administracyjnych Uczelni i Biblioteki. Badania miały charakter anonimowy.

Studenci wyrażali swoje opinie odpowiadając na pytania specjalnie skonstruowanego do tego celu kwestionariusza. Zebrano 275 ankiet studentów WSNS, 19 starostów grup (na 40 wszystkich starostów) oraz 24 nauczycieli akademickich. Zespół ds.

* Ankieta dla studentów zawiera 69 pytań dotyczących organizacji procesu kształcenia, organizacji procesu kształcenia w ramach USOS, zasobów bibliotecznych i ich dostępności, bazy dydaktycznej, zintegrowanego systemu informatycznego, zaplecza socjalno-bytowego oraz ciągów komunikacyjnych na terenie uczelni. Ankieta dla nauczycieli akademickich, uwzględniająca te same obszary badań, zawiera 66 pytań. Ankieta dla pracowników administracyjnych była skierowana do sekretarzy instytutów oraz pracowników działu planowania. Zawierała ona odrębne pytania dla wymienionych powyżej grup osób. W narzędziach zastosowano pięciostopniową skalę odpowiedzi, gdzie 1 oznacza wartość najniższą, a 5 wartość najwyższą. Do każdej serii pytań była możliwość dołączenia uwag.

Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia WSNS opracował dwa kwestionariusze ankiet: dla studentów i nauczycieli akademickich*.

Badania z udziałem pracowników działów administracyjnych uczelni i Biblioteki miały charakter wywiadu. Pytano o utrudnienia z jakimi spotykają się w swojej codziennej pracy oraz problemy z jakimi zgłaszają się do nich studenci i nauczyciele akademicy, jak również o propozycje ich rozwiązań.**

- **Raport Zespołu Praktycznej Nauki Języków Obcych** (pod kierunkiem mgr E. Grabińskiej) został sporządzony na podstawie ankiet wypełnionych przez studentów I i II roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych uczęszczających na lektorat z języka obcego, a także etatowych pracowników Studium oraz zatrudnionych na zlecenie.

Łącznie zebrano 617 ankiet od studentów studiów niestacjonarnych, 142 ankiety od studentów studiów stacjonarnych oraz 15 od pracowników Studium***.

- **Raport Zespołu Studium Wychowania Fizycznego i Sportu** (pod kierunkiem mgr I. Jaworskiej) został sporządzony na podstawie ankiet przeprowadzonych w marcu 2011 roku wśród 254 studentów studiów dziennych i wszystkich pracowników SWFiS.****

b) Dodatkowe materiały z badań dotyczących warunków studiowania w Akademii Pedagogiki Specjalnej, zrealizowanych w roku akadem. 2010/11 (o charakterze uzupełniającym)

W przedkładanym Raporcie zbiorczym uwzględniono również udostępnione Uczelnianemu Zespołowi Jakości Kształcenia dane z badań, realizowanych przez Samorząd Studentów oraz Komisję ds. Osób Niepełnosprawnych. Dane te bowiem, choć fragmentaryczne i szczegółowe, dotyczyły w całej swej rozciągłości obszaru poddanemu

* Ankieta dla studentów zawiera 54 pytania dotyczące: ogólnych warunków na Uczelni, jakości bufetów, funkcjonowania Biblioteki, planowania i realizacja zajęć/egzaminów, kontaktu z pracownikami Uczelni (Władzami, Nauczycielami, Pracownikami Dziekanatu), funkcjonalności systemu USOS.

Ankieta dla starostów grup zawierała 54 pytania zblokowane w podobne grupy problemowe, w których była możliwość uzasadniania opinii, komentowania i zgłaszania rozwiązań. Ankieta dla nauczycieli akademickich, uwzględniająca wskazane obszary badań poszerzone o kwestie infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz organizacji procesu kształcenia zgrupowane w 11 blokach tematycznych, również przewidywała możliwość komentowania i zgłaszania uwag własnych. Zawiera 84 pytania. Wszystkie pytania (dla każdego typu ankiety) opatrzone były kafeterią zamkniętą pozwalającą na określenie czy ocena danego aspektu jest pozytywna, negatywna, czy też wskazanie braku wiedzy w jego obszarze.

** W Badaniach wzięli udział pracownicy: Działu Obsługi Informatyczno-Medialnej, Biura ds. Organizacji Planowania i Kształcenia, Biura ds. USOS, Dziekanatu WSNS, Sekretariatu Instytutu Psychologii Stosowanej, Sekretariatu Instytutu Filozofii i Socjologii oraz Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej, a także Biblioteki.

*** Ankiety zawierały 14 pytań dotyczących obszaru bazy materialnej procesu kształcenia, bazy socjalnej, organizacji procesu kształcenia, zasobów informatycznych i systemu USOS. W narzędziu - podobnie jak w badaniach WNP - zastosowano pięciostopniową skalę odpowiedzi, gdzie 1 oznaczało wartość najniższą, a 5 wartość najwyższą.

**** Ankieta dla studentów dotyczyła oceny bazy sportowej uczelni, oceny oferty zajęć sportowych, stanu zaplecza higienicznego w aspektach jego wielkości, wyposażenia i czystości. Stosowano kafeterie zamknięte i półotwarte, dające możliwość własnych uwag studenta.

samoocenie (warunków materialnych i organizacyjnych procesu kształcenia) stąd zasługiwały na uwzględnienie. Stanowiły je:

- Materiały przekazane przez Samorząd Studentów – zawierające dane nt. oceny jakości usługi żywieniowej realizowanej w bufetach studenckich na terenie uczelni. Składały się nań wyniki anonimowego sondażu ankietowego zrealizowanego w grupie 515 respondentów, z czego gros – 481 osób stanowili studenci stacjonarni;
- Materiały przekazane przez Komisję ds. Osób Niepełnosprawnych – dotyczące oceny warunków studiowania stworzonych dla osób niepełnosprawnych w APS. Uzyskano zbiór 22 opinii studentów niepełnosprawnych na ten temat.

c) Akty prawne - obowiązujące uchwały i zarządzenia

Ponieważ Raport skupiał się na stanie warunków materialnych oraz organizacji procesu kształcenia, w tym organizacji w ramach USOS odnosił się do stanu faktycznego stanowiącego następstwo przyjętych rozwiązań formalno-prawnych.

W Raporcie nawiązywano do obowiązujących w roku akadem. 2010/11 uchwał Senatu i Rad Wydziałów oraz zarządzeń, w tym szczególnie:

- Zarządzenie Rektora nr 114/09-10
- Zarządzenie Dziekana WNP nr 1/10-11 w sprawie organizacji i warunków studiowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2010/2011, z dnia 16IX10,
- Zarządzenie Dziekana WSNS nr01/10-11 w sprawie organizacji i warunków studiowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2010/2011 i innych, jak też obowiązujących regulaminów, w tym regulaminu organizacyjnego w APS, regulaminu studiów, regulaminu biblioteki i in.

d) Inne materiały wykorzystane w Raporcie

W Raporcie wykorzystano dane ilościowe archiwizowane i udostępnione przez pracowników administracji, biblioteki, komisji stypendialnej i pomocy socjalnej itd., związane bezpośrednio z obszarem oceny bazy materialnej i organizacji procesu kształcenia.

Układ treści Raportu

Raport został podzielony na IV części, składające się z rozdziałów, poświęconych konkretnym, wyrażanych tytułami, problemom. Każdy z nich rozpoczyna się wprowadzeniem, powstałym poprzez odwołania się do danych zawartych w dokumentacji

uczelni, częściowo poddanych krótkiej analizie. Zasadniczą część każdego rozdziału stanowią dane z badań prezentowanych w raportach samooceny, zaś część końcową – wyprowadzone z nich, szczegółowe, wskazania i postulaty zmian oraz rekomendacje. Właśnie one, w intencji autorów Raportu, powinny zwrócić szczególną uwagę i stanowić punkt wyjścia optymalizujących zmian.

Zaproponowany układ raportu decyduje o tym, że może on analizowany być w niezależnych, czytanych oddzielnie, fragmentach.

CZEŚĆ I:

BAZA MATERIALNA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa APS

Baza dydaktyczno-naukowa Akademii Pedagogiki Specjalnej usytuowana jest w pięciu obiektach, przy czym 2 z nich to budynki nowe, największy został oddany do użytku w roku 2003.

Studenci Wydziału Nauk Pedagogicznych i Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych wszystkich kierunków studiów prowadzonych na APS, odbywają zajęcia we wspólnych obiektach - usytuowanych przy ul. Szczęśliwickiej i w Rembertowie przy ul. Cyrulików, przy czym studenci Edukacji artystycznej w zakresie sztuk plastycznych swoje zajęcia odbywają również zajęcia w budynku przy ul. Spiskiej, gdzie mieszczą się pracownie plastyczne.

1.1. Dane ilościowe i opis formalny

Baza dydaktyczno - naukowa obejmowała:

- **kompleks trzech obiektów APS w Warszawie przy ul. Szczęśliwickiej 40.** Zlokalizowana jest tu siedziba władz Uczelni (Rektorat, sala Senatu), dziekanaty Wydziałów Nauk Pedagogicznych (WNP) i Stosowanych Nauk Społecznych (WSNS); oraz – siedziby 7 instytutów i 1 samodzielnej katedry UNESCO.

Wszystkie jednostki naukowo-dydaktyczne mają w kompleksie do dyspozycji 78 sal w których realizowany jest proces kształcenia.

Są to:

sale wykładowe: w tym 1 duża aula na 400 miejsc i 2 aule mniejsze, każda na 200 miejsc,. 31 średnich sal wykładowych, 30 sal ćwiczeniowych. Aule i wszystkie sale wykładowe są wyposażone w sprzęt audiowizualny.

We wszystkich salach budynku C, także – ćwiczeniowych, znajdują się urządzenia audiowizualne i projektory multimedialne. Pracując w salach, w których nie ma trwale

zainstalowanych projektorów multimedialnych, nauczyciele akademicy mogą swobodnie wypożyczać projektory przenośne.

Łączna powierzchnia wykorzystywana na cele dydaktyczne w obiektach A, B i C wynosi 4558,2 m².

W gmachu C zlokalizowana jest **Galeria**. Galeria, umiejscowiona w hollu przy wejściu głównym na uczelnię, o pow. ok. 60 m², wyposażona jest w profesjonalny system montażu prac, ramy antyrefleksyjne (szt. 60), oświetlenie; postumenty stalowe 12 szt. oraz 42 calowy telewizor plazmowy z podłączeniem do komputera na potrzeby prezentacji multimedialnych. Na I piętrze znajduje się **zaplecze Galerii**, gdzie przechowywane są prace i akcesoria wystawiennicze.

W ramach głównego kampusu znajduje się też **Biblioteka główna, czytelnia i informatorium oraz sale sportowe** – scharakteryzowane oddzielnie.

- **obiekt usytuowany w Warszawie przy ul. Spiskiej 16**, stanowiący pierwszą siedzibę i miejsce zamieszkania patronki uczelni, od roku 2007 - przekazany Instytutowi Edukacji Artystycznej WNP. Umiejscowiono w nim pokoje Dyrekcji, Rady IEA oraz sekretariatu oraz utworzono główną bazę dydaktyczną dla realizacji zajęć z zakresu sztuk plastycznych.

Łączna powierzchnia obiektu wynosi 1562,78 m².

W obiekcie znajduje się **12 pracowni**: 4 pracownie grafiki (w tym 2 druku wklęsłego, 1 druku płaskiego i 1 druku wypukłego wraz z kwaszarnią o łącznej powierzchni 129,5 m²), 1 pracownia rzeźby (102 m²), 2 pracownie malarstwa (łącznie 95,2 m²), 1 malarstwa i rysunku (50 m²), 1 – licencjacka pracownia malarstwa (45 m²), 1 pracownia arteterapii (43,6 m²), 1 pracownia fotograficzna z ciemnią (39,1m²), 1 pracownia multimedii (40,2m²) wyposażona w 16 multimedialnych stanowisk komputerowych oraz sprzęt do prowadzenia zajęć filmowych.

W obiekcie znajduje się także **sala wykładowa** wyposażona w podsufitowy rzutnik multimedialny, ekran, nagłośnienie i komputer z łączem internetowym oraz **5 sal dydaktycznych** ćwiczeniowych, również dobrze wyposażonych (w stanowiska komputerowe z łączem internetowym). W budynku znajduje się też pokój do indywidualnej pracy naukowej wraz z podręcznym księgozbiorem z zakresu sztuki i historii kultury.

Jest także – dla studentów pokój socjalny oraz stanowiska swobodnego dostępu do internetu poza zajęciami dydaktycznymi.

Studenci APS kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych są wyłącznymi użytkownikami tego obiektu.

▪ **obiekt dydaktyczny Warszawa-Rembertów przy ul. Cyrulików 35.** Obiekt dysponował **8 salami wykładowymi i ćwiczeniowymi** oraz **salą konferencyjną** na 100 miejsc. W obiekcie mieściła się siedziba międzywydziałowego Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych oraz prowadzone były lektoraty dla studentów studiów stacjonarnych.

Tu też znajdowała się **podręczna biblioteka i czytelnia**, grupująca książki, czasopisma i materiały przydatne do nauki języków obcych, jak też podstawową literaturę pedagogiczną.

W roku 2010/11 zdecydowano o rezygnacji z utrzymywania tego obiektu, stąd z dalszej analizy wyłączono materiał oceniający jakość infrastruktury budynku, przedstawiony w raporcie zespołu międzywydziałowego Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych.

W uwagi na to, że jak ujawnił raport - wszyscy studenci wyrażali wielkie niezadowolenie z usytuowania odległego od Warszawy i głównego kampusu APS; wskazywali na ciasnotę korytarzy, barierowość budynku i kompletne nieprzystosowanie go dla osób niepełnosprawnych; na brak dostępu do komputerów poza zajęciami; kłopoty z kserowaniem tekstów (1 samoobsługowa, często psująca się kserokopiarka); a także na brak jakiegokolwiek zaplecza socjalnego – rezygnacja z obiektu w pełni uzasadniona. Jako rozwiązująca problemy - przyjęta z ulgą także przez pracowników studium.

1.2 Ocena infrastruktury dydaktyczno-naukowej APS – w świetle raportów samooceny zespołów zapewniania jakości oraz dokumentów

Studenci i nauczyciele akademicy WNP i WSNS dokonali wielostronnej oceny jakości infrastruktury dydaktyczno-naukowej, uwzględniając:

- a. bazę dydaktyczną, w tym powierzchnie i wyposażenie sal wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych, ich czystość i estetykę, dostępność sal dla osób niepełnosprawnych,
- b. warunki odbywania dyżurów, konsultacji i pracy nauczycieli akademickich – stan i wyposażenie ich pokoi
- c. zasoby pomocy naukowych i możliwości zakupu nowych z funduszy uczelni

1.2.1 Baza dydaktyczna

Baza dydaktyczna pod względem powierzchni i wyposażenia sal dydaktycznych została określona zarówno przez studentów jak i nauczycieli akademickich na obydwu wydziałach jako dobra i bardzo dobra, bądź średnia.

Odsetek niezadowolonych wśród badanych był każdorazowo mniejszy niż 20%. Studenci pozostawali w swych ocenach nieco bardziej krytyczni.

Na WNP gros (71,2%) nauczycieli akademickich i prawie połowa studentów (49,1%) oceniła sale, którymi dysponuje APS jako odpowiednio duże; 65,5 % nauczycieli akademickich, 58,4% studentów uznało, iż są dobrze i bardzo dobrze wyposażone. Większość nauczycieli akademickich i studentów wyraziło opinię, że są one czyste i bardzo czyste.

Nieco niżej oceniana jest ich estetyka, gdyż 20,2% nauczycieli akademickich i 29,4% studentów ocenia ją jako dość niską, nie mniej i w tym przypadku 54,1% nauczycieli i 43,5% studentów jest dokładnie odmiennego zdania, a pozostali oceniają estetykę sal jako średnią.

W większości badani uznają, że sale są właściwie dostosowane do rodzaju zajęć i liczebności grup studenckich, choć w tych aspektach zdarzały się głosy (ok. 20%) wskazujące na przydarzające się praktyki odbywania zajęć w salach o zbyt małej licznie krzeseł, salach, w których z uwagi na brak właściwego zaciemnienia nie można swobodnie demonstrować prezentacji multimedialnych, w których przeszkadza ustawienie stołów.

Gros komentarzy krytycznych udzielali studenci studiów niestacjonarnych, często odbywających zajęcia ćwiczeniowe w budynkach A i B. Powtarzającymi się, stałymi w tym wypadku uwagami były: zbyt małe sale, niedostosowanie liczba miejsc siedzących do wielkości grup.

Na WSNS oceny bazy dydaktyczno-naukowej były:

a. podobne - w przypadku nauczycieli akademickich (dobrze oceniono powierzchnię sal – 70,8% nauczycieli, ich wyposażenie – 79,2%, dostosowanie do rodzaju zajęć i liczby studentów 58,3%)

b. niższe – w przypadku studentów. Sale zostały ocenione dobrze tylko przez niespełną połowę studentów.

W komentarzach pojawiały się uwagi wskazujące na niezadowolenie z gorszego stanu sal w budynkach A i B (tu odbywają gros swoich zajęć studenci pracy socjalnej i socjologii). Negatywne oceny studentów prawdopodobnie stanowią też odzwierciedlenie stanu poczucia swoistej „niesprawiedliwości”.

Wśród powtarzających się uwag krytycznych, odnoszących się do warunków w budynkach użytkowanych głównie przez WSNS wskazywano na:

- gorsze warunki w salach budynku B (szczególnie) oraz A. Sale ćwiczeniowe w budynku B są mniejsze, natomiast planowane są w nich ćwiczenia dla 30 i wyżej

osobowych grup, stąd brakuje miejsc do siedzenia lub istnieje zagęszczenie ławek, dostawianie ich zbyt blisko tablicy (zasłanianie tablicy, ekranu); tu też trudności z wjechaniem na wózkach studentów niepełnosprawnych

- brak wyposażenia w projekторы multimedialne w salach i przynoszenie projektorów przez nauczycieli – pochłania czas, szczególnie w zdarzających się sytuacjach, trudności z jego podłączeniem

- brak rolet, powodujący trudności/niemożność używania nowoczesnego sprzętu multimedialnego

- w niektórych salach zimą jest zimno z powodu niedogrzenia lub nieszczelnych okien (szczególnie 2122 i 2222)

- niską estetykę, szpitalno-zakładowy wygląd, zdecydowanie gorszy niż w salach budynku C.

Wśród ogólnych uwag krytycznych obydwu wydziałów wskazywanych przez zarówno nauczycieli akademickich jak i studentów pojawiały się przede wszystkim wspomniane wyżej niedogodności związane z brakiem lub niemożliwością korzystania ze sprzętu jakim dysponuje uczelnia, a także postulaty większej kontroli firm sprzętujących.

Pojawiły się również głosy zwracające uwagę na możliwości poprawy estetyki pomieszczeń, także w ramach pomocy i działań Instytutu Edukacji Artystycznej, studentów kierunku edukacji artystycznej, a także innych kierunków, realizujących zajęcia plastyczne.

1.2.2 Warunki lokalowe dyżurów, konsultacji i pracy nauczycieli akademickich – stan i wyposażenie ich pokoi

Każdy nauczyciel akademicki zobowiązany jest do pełnienia dyżurów i prowadzenia konsultacji ze studentami. Odbywają się one w pokojach jakimi dysponują jednostki uczelni. **Zauważono wyraźne różnice ocen stanu i wyposażenia pokoi nauczycieli różnych jednostek.**

Najwięcej problemów w tym obszarze ujawnił Raport Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych. Pracownicy Studium w roku akademickim 2010/11 w gmachu C na ul. Szczęśliwickiej mieli do dyspozycji mały pokój z 1 stanowiskiem komputerowym. Ich zdaniem, zwłaszcza w soboty, kiedy prowadzone są zajęcia na studiach niestacjonarnych, przed zajęciami i w trakcie przerw, w pokoju jest bardzo ciasno, tak że nie wszyscy mają gdzie usiąść i część wykładowców zmuszona jest do stania. Jeśli studenci chcą porozmawiać z wykładowcą lub kierownikiem Studium, albo przepychają się albo są

zmuszeni do rozmowy na korytarzu. Stąd zazwyczaj wykładowcy zapraszają studenta do sali wykładowej po zajęciach, gdzie można spokojnie porozmawiać. Nie ma zatem możliwości swobodnych konsultacji w pokoju lektorów, ale to rozwiązanie – konsultacji w sali w świetle badań zespołu zadowalało 70% studentów (niestacjonarnych).

Wyposażenie techniczne pokoju też budzi niezadowolenie. Dostęp do Internetu jest bardzo ograniczony – jest tylko jeden komputer stacjonarny dla wszystkich pracowników Studium.

Warunki w Rembertowie były nieco lepsze – bo choć pokój był ciemny i nieestetyczny nauczyciele mieli możliwość zajęcia miejsca przy stole, a także mieli do dyspozycji więcej sprzętu (1 komputer stacjonarny, 3 laptopy i bezprzewodowy Internet). Wobec przeniesienia Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych z Rembertowa na ul Szczyliwicką należy oczekiwać radykalnej poprawy złego stanu warunków pracy poza dydaktycznej jego pracowników.

W zdecydowanie lepszych warunkach, ale także ocenianych w wielu punktach jako niewystarczające, pracują pracownicy WSNS.

Według Raportu Zespołu Jakości WSNS ponad połowa nauczycieli akademickich WSNS źle oceniła powierzchnię gabinetu, w którym urzędują oraz wskazała na ich zatłoczenie. Pomimo stosunkowo dobrze ocenianego umeblowania i wyposażenia technicznego pokoiów, z powodu małej ich powierzchni i konieczności dzielenia metrażu z innymi pracownikami wskazała na brak warunków do realizacji zadań zawodowych w gabinetach – także na złe warunki lokalowe do prowadzenia konsultacji ze studentami.

Tabela 1. Ocena infrastruktury warsztatu pracy dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS

Ocena	dobr ze	źle	nie wiem
Powierzchnia gabinetu	37,5	54,2	8,3
Liczba osób korzystająca z tego samego gabinetu	26,1	69,6	4,3
Umeblowanie gabinetu	66,7	33,3	0,0%
Wyposażenie gabinetu w komputer z dostępem do Internetu	69,6	21,7	8,7
Możliwość swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie	37,5	8,3	4,2

Możliwość realizacji innych zadań zawodowych niż odbywanie dyżurów i konsultacje w gabinecie	41,7	50,0	8,3
Czystość gabinetu	87,5	12,5	0,0%

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Na podkreślenie zasługuje:

- ciasnota pokoi i brak warunków do pracy konsultacyjnej, koncepcyjnej oraz realizacji innych zadań zawodowych
- dobra ocena większości nauczycieli wyposażenia gabinetów w komputer z dostępem do Internetu skaner, xero.
- zadowolenie większości z umeblowania gabinetu i jego czystości, choć i w tym przypadku niektórzy nauczyciele akademicki udzielali ocen negatywnych i pisali krytyczne komentarze np. na temat czystości w pokojach.

Zdaniem nauczycieli akademickich możliwość swobodnych konsultacji w tych warunkach jest zła, chociaż warto nadmienić, że większość studentów (56,8%) ocenia warunki te jako dobre.

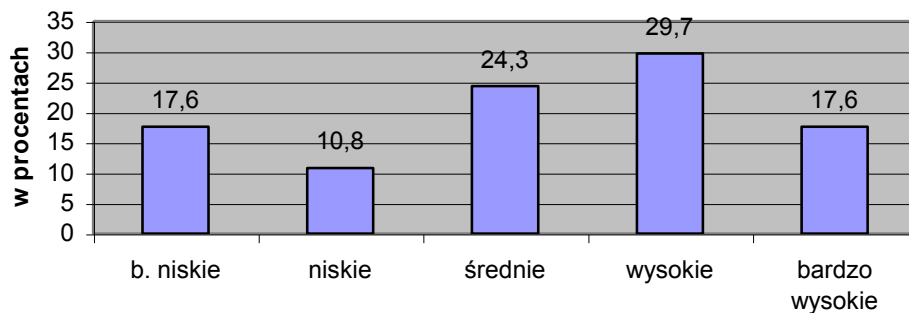
Uwagi zamieszczane przez nauczycieli przekonują, że głównym problemem jest brak własnego, niekrępującego stanowiska pracy, możliwości „cichej” pracy własnej, spokojnego przygotowania materiałów do zajęć, czy po prostu chwili odpoczynku pomiędzy zajęciami.

W niektórych przypadkach szczególnego zagęszczenia pokoju – konsultacje są zaburzone, przeszkadzają współprzebywającym w pokoju.

Pomimo stosunkowo dobrego wyposażenia pokoju – liczba pracowników decyduje, że w niektórych przypadkach brakuje tak liczby krzeseł jak i komputerów czy sprzętu (drukarek, ksero), że często brakuje tuszu, papieru i oczekuje się na niego dość / za długo.

Według Raportu Zespołu Jakości WNP warunki lokalowe pokoi nauczycieli akademickich zostały ocenione jako dość dobre. Średnia ocen nauczycieli akademickich WNP dotycząca warunków do prowadzenia konsultacji i pełnienia dyżurów w skali 5 punktowej wyniosła **3,19** ($M=3,19$, $SD =1,341$), a najlichniesza grupa badanych nauczycieli (29,7%) oceniła warunki lokalowe do prowadzenia konsultacji i pełnienia dyżurów jako dobre. Oceny bardzo dobre przyznało 17,6% badanych, także ocenę najniższą 17,6% respondentów.

Wykres 1: Oceny warunków lokalowych do pełnienia dyżurów i prowadzenia konsultacji - wg nauczycieli akad. WNP

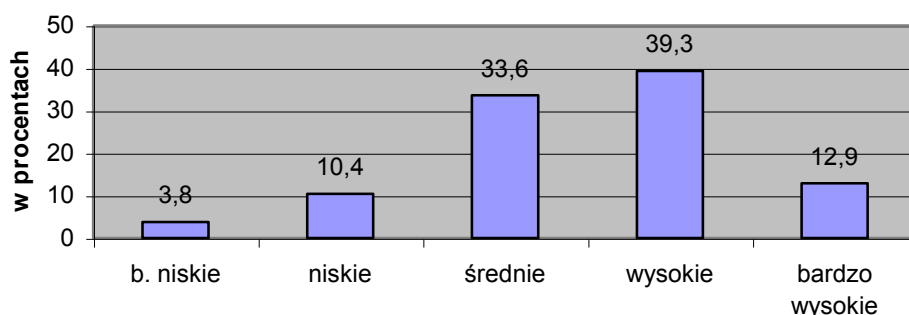


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Nauczyciele akademicy zgłaszali pewne bardzo istotne uwagi, co do warunków i komfortu prowadzenia konsultacji. Warunki te są, ich zdaniem, zmienne. Przykładowo środy, gdy na wydziale został nałożony obowiązkowy dyżur, stały się dniem przepełnionym studentami, a taka sytuacja zdecydowanie utrudnia komunikację, ponieważ pracownicy i ich studenci (ich wielość) przeszkadzają sobie wzajemnie.

Średnia ocen studentów WNP dotycząca możliwości swobodnych konsultacji z wykładowcami poza salami dydaktycznymi (gabinety, pokoje zakładów) wyniosła **3,47** ($M = 3,47$; $SD = 0,97$). Najczęściej występującą wartością w ocenie studentów było 4, co stanowiło 39,3% odpowiedzi. 33,6% osób badanych na przeciętnym poziomie (3) oceniło kwestię swobodnych konsultacji poza salami dydaktycznymi, zaś 3,8% wyraziło negatywne zdanie (1) na ten temat.

Wykres 2: Oceny warunków lokalowych do pełnienia dyżurów i prowadzenia konsultacji - wg studentów WNP



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

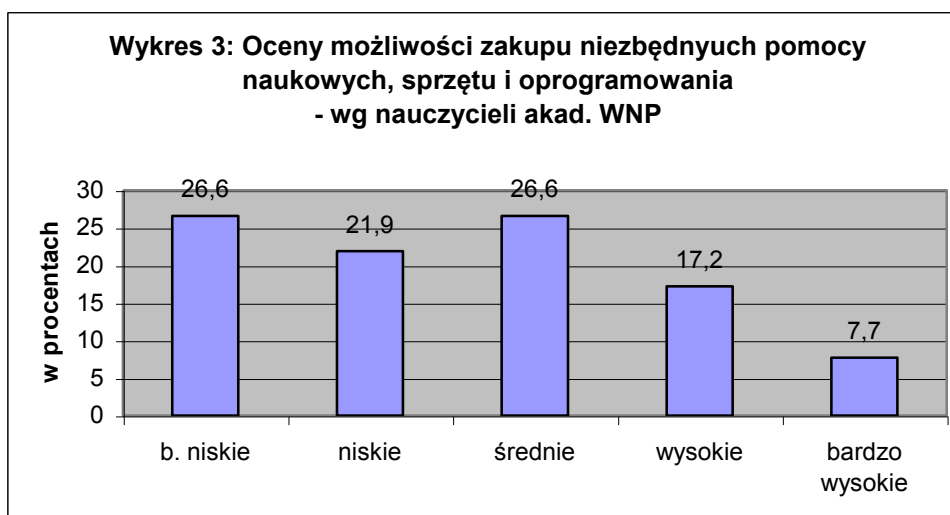
Badanie potwierdziło więc zauważoną wcześniej zależność niższej oceny warunków konsultacji nauczycieli akademickich od oceny studentów. To przekonuje, że nauczyciele akademicy pytani o warunki odbywania konsultacji, wyrażają uogólnioną ocenę zadowolenia ze stworzonych im warunków lokalowych. Oceniając je prawie połowa nauczycieli akademickich WNP wyraziła swoje pełne zadowolenie, ¼ zadowolenie średnie, a ¼ jest niezadowolonych.

1.2.3 Zasoby pomocy naukowych i dydaktycznych

Kwestie związane z oceną bazy dydaktycznej uczelni zostały poszerzone w Raporcie Zespołu Jakości WNP o oceny możliwości realizacji zakupu niezbędnych pomocy naukowych, sprzętów i oprogramowania oraz dostępności innych materiałów i środków niezbędnych do realizacji procesu dydaktycznego.

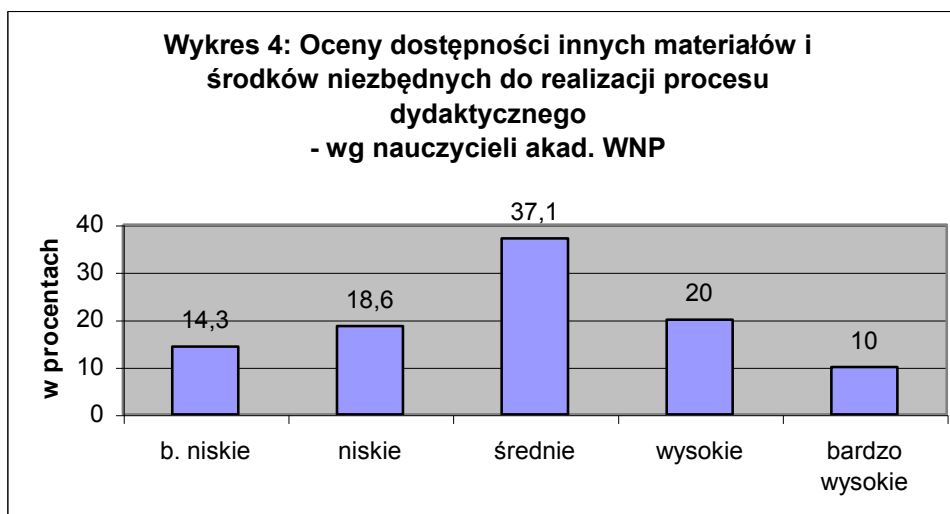
W świetle zrealizowanych badań można uznać, że ten obszar wymaga większej uwagi władz uczelni.

Jeśli chodzi o ocenę możliwości doposażenia w pomoce naukowe z funduszy budżetowych bądź funduszy wypracowanych na studiach podyplomowych – to jest ona bardzo niska – średnia ocen w skali 5 punktowej wynosiła 2,58. Tak niski wynik należy interpretować jako poczucie braku należytego wsparcia w inwestowanie w przygotowanie dydaktyczne „nauczycieli nauczycieli” i ich uczniów (zazwyczaj w przypadku kształcenia na WNP – „przyszłych nauczycieli”)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Nieco lepiej oceniono dostępność innych materiałów i środków niezbędnych do realizacji procesu dydaktycznego. W tym przypadku średnia ocen wynosiła 2,93, a najliczniejsza grupa badanych oceniła dostępność na 3 (średnio).



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Nauczyciele akademicy często wyrażają brak wiedzy w jaki sposób i w jakim zakresie mogą wzbogacać zaplecze dydaktyczne (np. kupując pomoce dydaktyczne dla nauczycieli szkół masowych czy specjalnych, celem ich demonstracji i analizy na zajęciach metodycznych ze studentami).

1.3 Wnioski i propozycje zmian

W wyniku analizy problemu infrastruktury dydaktycznej i naukowej APS w przedstawionym obszarze, **zasadnym jest wyrażenie ogólnego zadowolenia z jej jakości.**

Badanie wskazało wszak

a) w zakresie poprawy bazy dydaktycznej na potrzebę:

- Dokonania przeglądu (sal szczególnie w budynku B!) i ustalenie możliwej i prostą zasadom higieny pracy liczebności grup, jakie mogą w niej pracować oraz przekazanie znowelizowanego wykazu do Działu Planowania
- zwrócenie uwagi Działowi Planowania na precyzyjniejszy, uwzględniający liczebność grup, dobór sal
- Konieczność zainstalowania (sale w bud. A i B) bądź wymiany istniejących a niefunkcjonalnych rolet (sale w bud. C), umożliwiających zaciemnienie sal i korzystanie ze sprzętu multimedialnego

- Umieszczenie w widocznych miejscach na stałe, zabezpieczonej folią i napisanej jasnym/"obrazkowym" językiem, instrukcji obsługi zainstalowanego sprzętu w danej sali, co ułatwi obsługę osobom o mniejszym doświadczeniu technicznym i zmniejszy awaryjność sprzętu

- Podniesienie dbałości o stan tablic i przyborów do korzystania z nich, a więc podniesienie kontroli pracy firmy sprzątającej za to odpowiedzialnej

- Przewidzenie sal na zajęcia prowadzone głównie metodą warsztatową (zgłaszane przez pracowników w obsadzie do Działu planowania), w których nogi stolików i krzesel byłyby ofilcowane, a przez to łatwe do cichego i bezpiecznego dla stanu podłogi dowolnego przesuwania

- Popularyzację idei podnoszenia estetyki sal siłami jakimi dysponuje uczelnia w ramach kształcenia plastycznego studentów

b) w zakresie poprawy warunków lokalowych pracy poza dydaktycznej nauczycieli akademickich na potrzebę:

- Przeznaczenia większej liczby sal na gabinety nauczycieli, tak by rozładować przydarzające się sytuacje szczególnego stłoczenia

- Uczulenia pracowników i kierowników jednostek na problem racjonalności zaplanowania dyżurów, tak by nie kumulować dyżurów pracowników w pokrywającym się czasie

- Wyposażenia gabinetów w sprzęt i umeblowanie tak, by każda osoba miała swoje stanowisko pracy;

- Doposażenia każdego gabinetu w podstawowy sprzęt biurowy z nowym oprogramowaniem (komputer, drukarka, skaner);

- Zmotywowanie serwisu sprzątającego do większej dbałości o czystość gabinetów.

Wśród postulatów nauczycieli akademickich, dotyczących poprawy warunków materialnych ich pracy znalazły się też: zainstalowanie Sieci WiFi oraz rozszerzenie dostępu do nowoczesnych programów z komputera w gabinecie (np. programów graficznych); organizowanie szkoleń z zakresu tworzenia zaawansowanych pokazów multimedialnych oraz z zakresu stosowania zaawansowanych metod statystycznych (analiza czynnikowa, analiza ścieżek itp.).

c) w zakresie poprawy doposażenia procesu dydaktycznego w pomoce na potrzebę:

- Dostrzeżenia wagi doposażania procesu dydaktycznego w stosowne pomoce dydaktyczne, co jest szczególnie ważne w kształceniu przyszłych nauczycieli

Postuluje się, aby sporządzając plany budżetowe i zbierając coroczne zamówienia jednostek w zakresie ich bazy materialnej, wyrazić jej umiejscowić zamówienia na ten cel i uczynić je priorytetowymi dla realizacji.

Postuluje się opracowanie procedur realizacji takich zamówień czy zakupów możliwych do dokonywania przez samych nauczycieli akademickich i – wobec zgłaszanego niedoinformowania - rozesłania ich do wiadomości jednostek.

2. Infrastruktura informatyczna

2.1 Dane ogólne

Szczególnie ważnym elementem infrastruktury materialnej współczesnych uczelni jest infrastruktura informatyczna, stąd została ona w tym miejscu celowo wyodrębniona. Niepodobna wszak wyobrazić sobie dobrze funkcjonującej, nowoczesnej uczelni bez solidnej i w pełni sprawnej bazy informatycznej.

W bliżej scharakteryzowanym już kompleksie budynków APS zlokalizowanym przy ul. Szczęśliwickiej 40 są **4 pracownie komputerowe**, o łącznej liczbie 70 –ciu stanowisk oraz jedna pracownia dla osób niepełnosprawnych z 12 stanowiskami komputerowymi. Wszystkie jednostki są wyposażone w oprogramowanie: MS Windows XP, MS Office 2007, Adobe Premiere Elements 3.0, Adobe Creative Suite 3 Web Prem, CorelDRAW Graphics Suite X3, Paint Shop Pro Photo XI, Mediator 9, ABBYY FineReader, Learning PANEL- Fabryka lekcji multimedialnych, SPSS PASW 18.

W obiekcie przy ul. Spiskiej znajduje się też pracownia multimedii (40,2m²) wyposażona w 16 multimedialnych stanowisk komputerowych z oprogramowaniem wskazanym wcześniej, rozszerzonym o *Adobe Premium Design* i *Adobe Premiere Elements*.

Według danych zebranych od służb kanclerskich do ciągłej dyspozycji studentów Akademii pozostaje 30 stanowisk komputerowych z dostępem do internetu, z których powinni móc swobodnie korzystać poza zajęciami dydaktycznymi. Usytuowane są w

specjalnie do tego wydzielonych miejscach (na korytarzach we wszystkich budynkach Uczelni).

W każdej jednostce organizacyjnej i dydaktycznej uczelni są komputery podłączone do sieci internetowym.

W Bibliotece uczelnianej działa sieć internetowa wi-fi, dająca możliwość korzystania użytkownikom z własnych nośników mobilnych.

W uczelni działa sieć wewnętrzna intranetu.

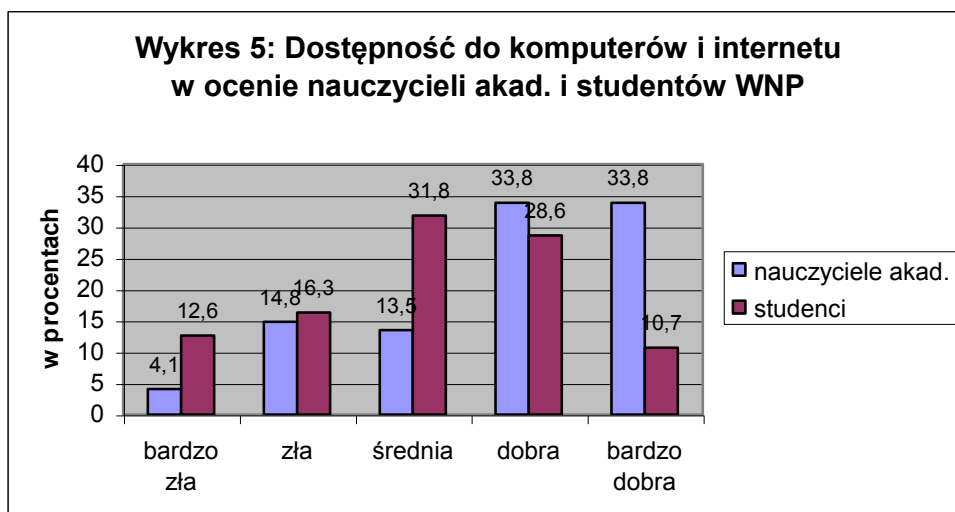
Zaplecze informatyczne jest niezwykle ważne z uwagi na informatyzację organizacji procesu kształcenia i zarządzania uczelnią, w tym systemu USOS (charakteryzowanego w ostatniej części raportu), informatycznej rejestracji kandydatów (IRK).

Dla obsługi informatyczno –medialnej uczelni powołany jest specjalny dział, zatrudniający 6 pracowników. Pracownicy tego działu zajmują się również prowadzeniem strony internetowej APS.

2. 2 Ocena infrastruktury informatycznej APS – w świetle raportów samooceny zespołów zapewniania jakości

Zasoby infrastruktury informatycznej częściowo zostały już scharakteryzowane przy okazji oceny wyposażenia pokoi, którymi dysponują pracownicy. Przypomnijmy, że sama strona technicznego ich wyposażenia została oceniona raczej pozytywnie, choć oczywiście wskazywano na potrzeby jej dalszego rozwoju.

W świetle Raportu Zespołu Jakości WNP samą dostępność do Internetu nauczyciele ocenili jako bardzo dobrą i dobrą (średnia 3,78), a studenci jako średnią (średnia 3,08), a ponad ¼ studentów – jako złą i bardzo złą.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

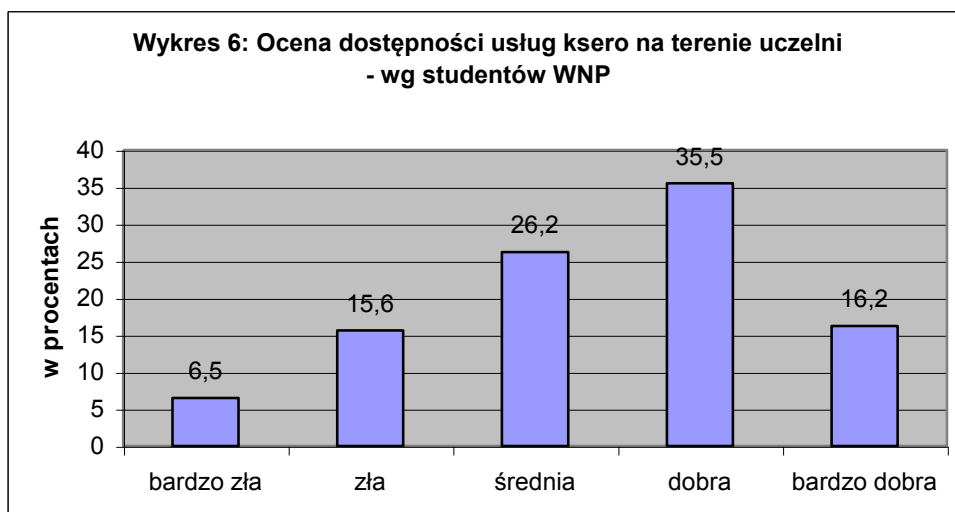
Wykres pokazuje inną sytuację tych dwóch podmiotów procesu kształcenia. Chociaż młodzież akademicka jest pokoleniem wychowanym w rzeczywistości medialnej i sprawnie się w niej porusza – nie stwierdza, aby w środowisku APS miała stworzone dobre warunki do korzystania z komputerów i internetu (jak zauważono wcześniej –stanowiących naturalne narzędzie organizacji procesu kształcenia)

W Raporcie Zespołu Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych wśród badanych studentów studiów niestacjonarnych 37% oceniło zasoby informatyczne uczelni jako bardzo złe lub złe. Studenci w swoich komentarzach zwracają uwagę na to, że na co dzień niewielki odsetek komputerów do których mają dostęp działa sprawnie, a jeśli działają to są bardzo wolne i często się zawieszają. Wskazują też na bardzo powolną pracę Internetu.

Te krytyczne uwagi studentów pojawiają się w Raportach zespołów wydziałowych. Przekonują, że przywołana liczba komputerów do bezpośredniego korzystania przez studentów poza zajęciami dydaktycznymi – nie odpowiada realnemu stanowi rzeczy. Na co dzień wiele komputerów nie działa. (Patrz uwagi Raport WNP s. 260 – 263).

Bardzo wysoko (72,2%) i wysoko (27,8%) badanych pracowników administracji ocenia dogodność dostępności do Internetu swojego stanowiska pracy. Jak widać niezadowolenie dotyczące owej dostępności dotyczy studentów.

W badaniu proszono również studentów o ocenę dostępności usług kserograficznych na terenie uczelni. Średnia ocen studentów wynosiła 3,39, a najczęstszą wskazywaną wartością było – 4. Pomimo, że w komentarzach pojawiały się również negatywne opinie na temat usług ksero (często psujące się ksero; ksero „oszukujące” pobierające pieniądze, a nie posiadające papieru w kopiarkach; drogie ksero) – generalnie oceny są dość wysokie.

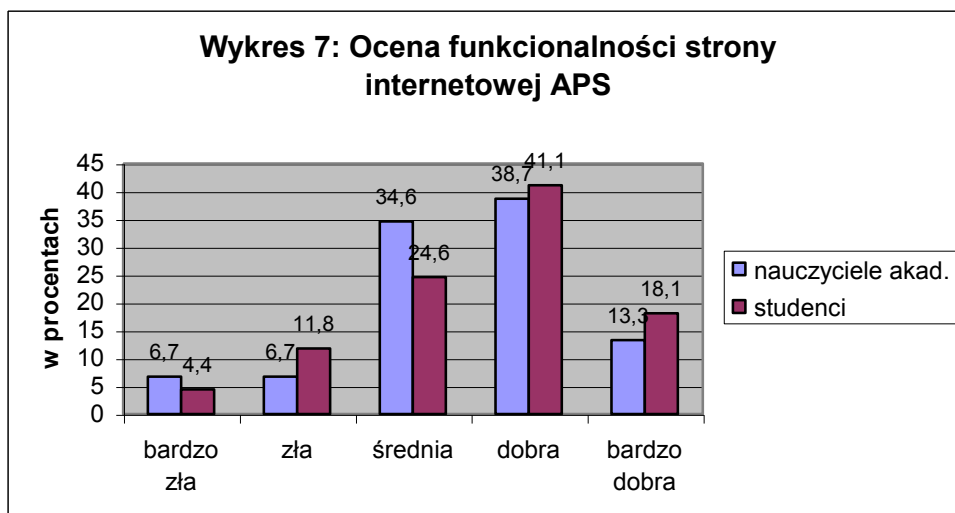


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

2.3 Ocena strony internetowej APS – w świetle raportów samooceny

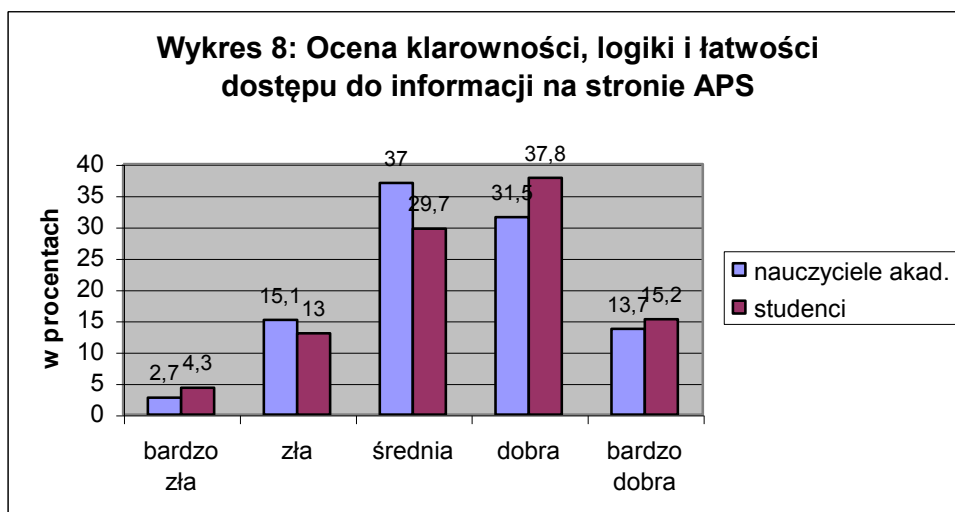
Strona internetowa stanowi źródło wiedzy a zarazem wizytówkę instytucji, promującą jej działalność. W Raporcie Samooceny WNP sporo miejsca zajęło zebranie opinii społeczności APS na temat jakości strony www uczelni.

Funkcjonalność strony internetowej APS została oceniona dość pozytywnie



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

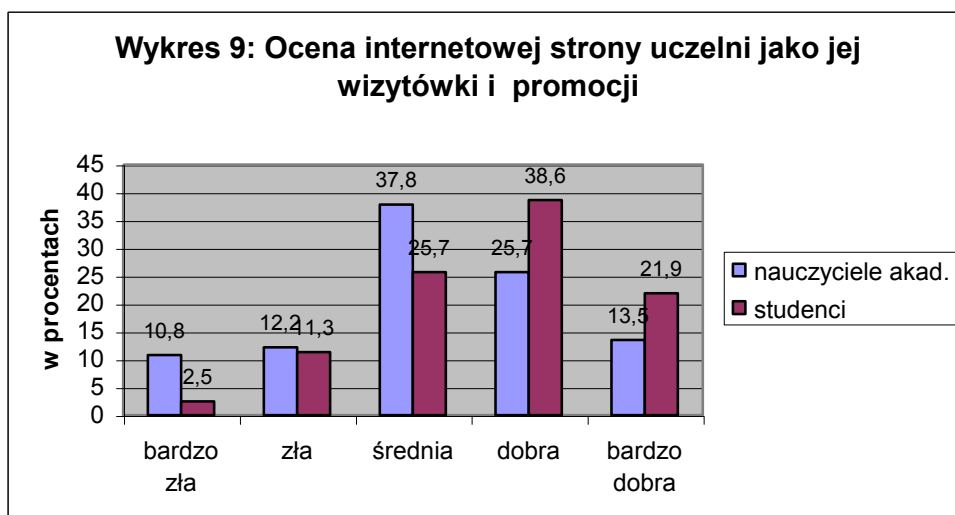
Podobnie pozytywnie nauczyciele akademicki i studenci ocenili klarowność i logikę strony oraz łatwość dostępu do informacji dotyczących toku studiów i oferty edukacyjnej.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Biorąc pod uwagę, że zakres danych i ich aktualność pozostawia sporo do życzenia* można wnosić, że strona APS nie jest szczególnie przez nauczycieli akademickich i studentów analizowana, nie mniej - w ich ocenie – spełnia dobrze swe funkcje informacyjne.

Zapytani czy strona może być wizytówką i promocją uczelni – zarówno nauczyciele akademicy jak i studenci uznali, że raczej tak, choć w tym wypadku oceny były nieco niższe.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

* Analiza zawartości strony uczelni, przeprowadzona przez Uczelniany Zespół Jakości wykazała szereg braków i przede wszystkim – nieaktualnych danych, dotyczących podstawowych informacji na temat struktury wydziałów, składu personalnego jednostek, tytułów i stopni naukowych pracowników itd.

W tym wypadku pojawiło się wiele uwag krytycznych (ze strony nauczycieli akademickich) związanych z brakiem tłumaczeń w języku angielskim. Brak „wersji angielskiej” utrudnia kontakt uczelni z ośrodkami zagranicznymi.

2.4 Wnioski i propozycje zmian

Stan bazy informatycznej procesu kształcenia w APS należy ocenić jako dobry, a sam proces jako w znacznym stopniu swojej organizacji z informatyzowany (o tym szerzej w części III raportu).

Dostępność do komputerów i sieci internetu w ocenie pracowników naukowo-dydaktycznych i administracyjnych jest bardzo dobra i dobra.

Gorzej tę sytuację oceniają studenci. Zaplecze, którym dysponuje uczelnia i teoretycznie pozostawia do dyspozycji studentom często zawodzi i źle działa, bądź nie działa.

W wywiadzie z pracownikami Działu Obsługi Informatyczno-Medialnej Zespołu Jakości WSNS ustalono, że jeśli chodzi o główne problemy z infrastrukturą informatyczną uczelni to ich zdaniem:

- brak sprawnego sprzętu komputerowego, jego awaryjność – jest związana z zbyt małą liczbą pracowników serwisu i brakiem należytej dbałości o niego ze strony studentów.
- główne problemy obsługi informatycznej związane są z zgłaszaniem się nauczycieli akademickich z drobiazgami, których przy dobrej organizacji powinni sami uniknąć, typu: zapominanie sposobów logowania się, czy zapominania haseł.
- istotnym problemem jest także brak możliwości elektronicznego kontaktowania się z pracownikami za pomocą poczty APS i tu postulowano zobowiązanie pracowników i studentów do przymusowego korzystania z adresów uczelnianych.

W kontekście tych uwag należy rozważyć:

- konieczność rozwoju sieci bezprzewodowego dostępu do Internetu w uczelni
- sposoby uczulania pracowników i studentów na potrzebę dbałości o wspólny sprzęt
- zasadność potrzeby ciągłej, częstej zmiany haseł, która jest dla osób bywających na uczelni niecodziennie nader kłopotliwa

- możliwości redukowania potrzeb imiennego logowania przy każdorazowym włączaniu komputerów (na życzenie pracowników niektóre/wybrane komputery w jednostkach „otwarte dla wszystkich,” bez imiennego logowania)
- przyczyny zawodności poczty APS i niskiego korzystania z niej przez nauczycieli akademickich (zamiast rozważania procedur przymusu korzystania z niej)
- zasadność utrzymywania poczty APS w aktualnej konstrukcji – postulat wprowadzenia do książki teleadresowej adresów mailowych używanych przez pracowników.

Pracownicy Działu Obsługi Informatyczno-Medialnej wskazali też na uruchamianie projektu całkowitej przebudowy strony internetowej uczelni.

Wskazali na potrzebę powołania Rzecznika strony APS (Patrz Raport WSNS s. 43-44). Działania te zasługują na rekomendację.

3. Księgozbiór oraz działalność Biblioteki Głównej APS

3.1 Dane ilościowe i opis formalny działalności biblioteki

Biblioteka Główna APS gromadzi literaturę z zakresu pedagogiki specjalnej, pedagogiki ogólnej, psychologii, arteterapii i sztuki socjologii, pracy socjalnej i innych dyscyplin wspomagających takich jak filozofia, medycyna, nauki ekonomiczne i in..

Uznawana jest za bibliotekę posiadającą najbogatszy w kraju księgozbiór z zakresu pedagogiki specjalnej.

3.1.1 Stan księgozbioru i nabytków

Obecnie księgozbiór biblioteki liczy ponad 109776 woluminów książek.

Liczba woluminów książek, którymi dysponuje biblioteka stan na koniec roku 2010	
Z dziedziny pedagogiki	25826
Z dziedziny pedagogiki specjalnej	15190
Z dziedziny edukacji artystycznej	2010
Z dziedziny psychologii	34715
Z dziedziny socjologii	4498
Z dziedziny pracy socjalnej	2200
Z innych dziedzin wiedzy	25337
ogółem	109776

W roku 2010 zakupiono, bądź pozyskano 1963 woluminy

Liczba woluminów, które wpłynęły do biblioteki w roku 2010 (zakupy, dary, przydział z Wydawnictwa, za zagubione, zwroty z badań) – z przybliżonym podziałem na dyscypliny	
Z dziedziny pedagogiki	612
Z dziedziny pedagogiki specjalnej	254
Z dziedziny edukacji artystycznej*	22
Z dziedziny psychologii	307
Z dziedziny socjologii	108
Z dziedziny pracy socjalnej	97
Z innych dziedzin wiedzy	443
Książki elektroniczne IBUK	120
ogółem	1963 (w tym 1257 zakupione)

* Instytut Edukacji Artystycznej prowadzi punkt biblioteczny, realizuje zakupy z własnych funduszy, Biblioteka Gł. dokonuje zakupów dla IEA na zamówienie.

3.1.2. Czasopisma

W roku 2010 biblioteka udostępniała czytelnikom 85 tytułów czasopism z zakresu nauk społecznych i humanistycznych. Choć zestawieniu z rokiem 2009 stan ten uległ nieznaczniemu zmniejszeniu Zmiany w prenumeracie czasopism wynika z dynamiki rynku wydawniczego prasy (zawieszenie tytułu), bądź omastą[piła zmiana na wersję elektroniczną wyłącznie w na stronie www (czasopisma internetowe) – Biblioteczny zasób czasopism zdaniem dyrekcji biblioteki pozostaje on w pełni zaspokaja zapotrzebowanie studentów.

Sugestie prenumeraty nowego tytułu są realizowane na podstawie wniosku Dyrektorów z poszczególnych Instytutów APS.

Liczba tytułów czasopism, którymi dysponuje biblioteka	Stan na koniec roku 2009	Stan na koniec 2010
Ogółem gromadzonych czasopism	90	85
Z dziedziny pedagogiki*	46	39
Z dziedziny pedagogiki specjalnej*	36	32
Z dziedziny edukacji artystycznej*	23	21
Z dziedziny psychologii*	18	15
Z dziedziny socjologii *	25	22
Z dziedziny pracy socjalnej*	7	6
* Nie ma możliwości dokonania jednoznacznej kwalifikacji tytułów czasopism do danej dyscypliny – wiele z nich jest wielotematycznych		

Biblioteka prosta zamówieniom jednostek uczelni, prowadząc dla nich prenumeratę wskazanych czasopism. Liczba zgłaszanych przez jednostki czasopism wzrasta.

Liczba tytułów czasopism przekazywanych do jednostek uczelni	2009	2010
	208 egz.	217 egz

3.1.3 Koszty zakupu książek i czasopism

W roku 2010 wydatki na zakup książek i czasopism wynosiły ponad 130 tys zł i w stosunku do roku ubiegłego zostały ograniczone o niespełna 9 tys.

Koszty zakupów	2009	2010
książki	59360	50046
czasopisma: krajowe	50000	50000
czasopisma zagraniczne	30000	30000
razem:	139360	130046

Budżet Biblioteki na zakup książek w latach 2009-2010 kształtował się na poziomie 50000 PLN. W roku 2009 budżet przekroczone ze względu na dodatkowe zakupy dla tworzącego się odrębnego punktu bibliotecznego Instytutu Edukacji Artystycznej. Zakup książek odbywa się zgodnie z zasadą dyscypliny finansowej.

Zakupy dokonywane są w oparciu o rozpoznanie rynku (oferty wydawnicze i księgarskie w postaci katalogów i prezentacji książek w bibliotece) i dezyderaty pracowników naukowo-dydaktycznych. Biblioteka systematycznie (raz w miesiącu) przygotowuje Biuletyn Nabytków wraz z indeksem tematycznym w wersji papierowej do wglądu w Informatorium i na stronie www Uczelni

3.1.4 Charakterystyka działalności biblioteki i czytelní

Biblioteka dysponuje komputerowymi katalogami księgozbioru ogólnego, księgozbioru czytelní oraz czasopism w sieci lokalnej, z których można korzystać przy użyciu terminali na terenie Uczelni. Dostępne są również katalogi on-line na stronie www.aps.edu.pl w zakładce BIBLIOTEKA. Zbiory Biblioteki APS są w całości skatalogowane komputerowo. Biblioteka udostępnia bazy danych EBSCO, bez ograniczeń z terminali na terenie APS. Zainteresowani pracownicy i studenci otrzymują indywidualne identyfikatory i hasła dostępu zdalnego korzystania z baz EBSCO. Z terminali na terenie APS można korzystać bez ograniczeń z bazy Wirtualnej Biblioteki Nauki.

Biblioteka udostępnia również 120 tytułów książek elektronicznych IBUK dostępnych zarówno na terenie APS, aby korzystać z IBUKA poza Uczelnią konieczne jest posiadanie konta w CAS - Centralnym Systemie Uwierzytelniania APS.

W Informatorium znajduje się 10 stanowisk komputerowych z dostępem dla studentów do INTERNETU. Tu też można uzyskać pomoc w poszukiwaniach bibliograficznych z baz uczelnianych, lokalnych i z katalogów bibliotek naukowych oraz z bazy EBSCO.

Wypożyczenia dokonywane są w systemie komputerowym. Wszystkie książki zostały oklejone kodami kreskowymi a każdy czytelnik otrzymuje kartę biblioteczną (również z kodem kreskowym identyfikującym czytelnika). Karta czytelnika posiada paski magnetyczne umożliwiające darmowy, limitowany dostęp do internetu w Informatorium Biblioteki oraz odpłatne korzystanie z samoobsługowych kserografów znajdujących się na terenie uczelni.

Ta sama karta pozwala również na wykonywanie odbitek kserograficznych w Bibliotece Uniwersytetu Warszawskiego.

Czytelnia dysponuje 50 miejscami pracy.

Godziny pracy biblioteki w roku akad. 2010/11

Dni tygodnia	Wypożyczalnia	Czytelnia	Informatorium
poniedziałek-czwartek	9 ⁰⁰ - 17 ⁰⁰ przerwa 13 ³⁰ -14 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 16 ³⁰
piątek	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰
sobota	9 ⁰⁰ --16 ⁰⁰	9 ⁰⁰ 0-16 ⁰⁰	-
niedziela	10 ⁰⁰ -- 13 ³⁰	-	-

Pracownicy Uczelni mogą wypożyczyć potrzebne materiały na okres 3 miesięcy (możliwość prolongaty po uzgodnieniu z Wypożyczalnią). Studenci mogą jednorazowo wypożyczyć 8 książek na okres 30 dni (możliwość prolongaty po uzgodnieniu z Wypożyczalnią). Student po złożeniu zamówienia na potrzebne materiały powinien je odebrać w ciągu 14 dni. Nieodebranie w terminie powoduje blokadę konta na okres jednego miesiąca. Przetrzymanie książek powoduje blokadę konta czytelnika i tym samym brak możliwości wypożyczenia następnych materiałów.

3.1.5 Ruch czytelniczy

W ciągu roku 2010 wypożyczalnia Biblioteki zrealizowała ponad 52000 wypożyczeń a czytelnia zarejestrowała ponad 7000 odwiedzin. Ilość wypożyczeń i odwiedzin – wyraźnie wzrasta.

W bibliotece zatrudnionych jest 15 osób.

Ruch czytelniczy	2009	2010
Liczba wypożyczeń w ciągu roku akademickiego	44338	52137
Liczba odwiedzin w czytelni	6643	7010
Liczba udostępnionych woluminów w czytelni	22040	26701
Liczba zamówień kierowanych do innych bibliotek (w ramach wypożyczeń międzybibliotecznych)	11	12
Liczba zamówień przyjmowanych od innych bibliotek (w ramach wypożyczeń międzybibliotecznych)	192 (w tym 92 zagraniczne)	130 (w tym 4 zagraniczne)
Liczba zestawień bibliograficznych działu informacji naukowej	696	464
Liczba udzielonych informacji bibliograficzno-katalogowych	1313	981

Ponieważ wypożyczalnia obsługuje wyłącznie komputerowe indywidualne konta czytelnicze, można wnioskować, że skraca to czas obsługi czytelnika i daje bieżącą informację o dostępności egzemplarzy książek.

3.2 Ocena księgozbioru i działalności Biblioteki APS – w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości

Studenci i nauczyciele akademicy WNP i WSNS dokonali wielostronnej analizy jakości pracy biblioteki, poddając ocenie:

- Godziny pracy Biblioteki
- Elektroniczny system pracy Biblioteki
- Szybkość realizacji zamówień w Bibliotece
- Dostęp do książek i czasopism w Bibliotece
- Adekwatność zasobów Biblioteki do potrzeb
- Stopień aktualizowania zbiorów Biblioteki
- Regulamin korzystania przez pracowników ze zbiorów Biblioteki

- Dostęp w Bibliotece do informacji naukowo-technicznej
- Realizacja wypożyczeń międzybibliotecznych
- Możliwość pracy własnej w Czytelni
- Wielkość zasobów Czytelni
- Powierzchnię Czytelni
- Umeblowanie Czytelni
- Wyposażenie Biblioteki w komputery z dostępem do Internetu

Wszystkie wymienione wyżej obszary uzyskały nie niższą ogólną ocenę niż średnią tak nauczycieli akademickich jak i studentów obydwu wydziałów, stąd funkcjonowanie Biblioteki należy więc uznać za w pełni zadawalające. Pojawiające się głosy krytyczne wyznaczają kierunki doskonalenia pracy Biblioteki.

Większość badanych studentów i nauczycieli akademickich dobrze oceniła godziny pracy Biblioteki, elektroniczny system pracy i szybkość realizacji zamówień (tak biblioteki jak i czytelni). Poziom wyposażenia Biblioteki i czytelni, powierzchnia czytelni, warunki pracy samodzielnej w niej oraz zasoby księgozbioru (zarówno bibliotecznego jak i czytelni) zostały ocenione jako pozostające na poziomie średnim i dobrym.

Nauczyciele akademicy i studenci generalnie ocenili pozytywnie regulamin Biblioteki, choć zaproponowali też pewne szczegółowe zmiany (patrz niżej: Propozycje zmian).

Najniżej oceniono możliwości realizacji wypożyczeń międzybibliotecznych, choć też w świetle diagnozy Zespołu WNP mieściły się jeszcze na poziomie średnim (ocena nauczycieli akademickich: 3,45, studentów: 2,95), a w świetle diagnozy Zespołu WSNS aż 86,4% nauczycieli akademickich nie korzysta z tej formy w Bibliotece uczelnianej i nie jest w stanie się odnieść do jakości tej usługi.

W świetle raportu Zespołu Jakości WNP pracę Biblioteki lepiej ocenili nauczyciele niż studenci. Szczególnie wysoko (średnia ponad 4 – w skali 5 punktowej) nauczyciele ocenili: wspomniane godziny pracy Biblioteki, dostęp do komputerowych baz danych oraz jakość kontaktów z pracownikami biblioteki. Bliskie oceny dobrej (ocena ponad 3,85) uzyskały w opinii nauczycieli: dostęp do informacji naukowej, czas realizacji zamówień. Studenci Wydziału Nauk Pedagogicznych oceniali wyróżnione aspekty funkcjonowania Biblioteki niżej o kilka dziesiątych punktu (godziny pracy Biblioteki: 3,25, czas realizacji zamówień: 3,28, dostęp do informacji naukowej: 3,28). Studenci zdecydowanie krytyczniej ocenili jakość kontaktów z pracownikami biblioteki – 3,04, niejednokrotnie w swoich uwagach odnosząc się do problemu doświadczanej nieuprzejmości ze strony personelu.

W świetle raportu Zespołu Jakości WSNS nauczyciele akademicy i studenci podobnie generalnie dobrze ocenili pracę Biblioteki. Połowa lub więcej nauczycieli oraz zdecydowana większość studentów (ponad 60%) dobrze oceniła dostęp do książek i czasopism w bibliotece, regulamin korzystania z Biblioteki, powierzchnię i umeblowanie Czytelni.

W tym badaniu połowa lub więcej nauczycieli stwierdziła, że nie wie jak ocenić elektroniczny system pracy Biblioteki, szybkość realizacji zamówień, stopień aktualizacji księgozbioru, dostęp do informacji naukowo-technicznej, realizację wypożyczeń międzybibliotecznych oraz możliwość pracy własnej w Czytelni. Świadczy to o tym, że istnieje spora grupa pracowników uczelni realizująca swoje potrzeby naukowe i czytelnicze poza ofertą Biblioteki APS. Taka sytuacja może tłumaczyć fakt stwierdzanego przez dyrekcję Biblioteki wciąż zbyt niskiego zainteresowania nauczycieli akademickich zgłaszaniem zakupu nowości wydawniczych i współpraca w obszarze kształtowania księgozbioru.

Studentom trudno było ocenić dostęp do informacji naukowo-technicznej oraz dostosowanie Biblioteki i Czytelni do potrzeb osób niepełnosprawnych.

3.3 Wnioski i propozycje zmian:

Przy **generalnie pozytywnej ocenie** studenci i nauczyciele akademicy wskazali na:

a) Chociaż biblioteka dysponuje dużym księgozbiorem wciąż brakuje pozycji poszukiwanych – literatury obowiązkowej w procesie kształcenia (szczególnie psychologicznej, socjologicznej). Jako rozwiązanie nauczyciele akademicy wskazali na potrzebę dbałości biblioteki o poszerzanie liczby tytułów szczególnie poszukiwanych; studenci zaproponowali popularyzację idei powielania materiałów potrzebnych do zajęć i zakładania teczek z obowiązkowymi tekstami. Dyrekcja Biblioteki wyraziła w tym kontekście opinie, że istnieje możliwość załadownia na stronie WWW w materiałach dla studentów tekstów szczególnie poszukiwanych i obowiązkowych do zajęć. Kserowanie tekstów, które są w posiadaniu biblioteki i rozpowszechnianie (szczególnie bez podania danych bibliograficznych źródła) jest łamaniem praw własności intelektualnej.

b) W opinii dyrekcji Biblioteki wciąż jest zbyt mała komunikacja pomiędzy użytkownikami a biblioteką w zakresie dostosowywania księgozbioru do ich potrzeb.

Dział gromadzenia biblioteki w niewielkim procencie otrzymuje wnioski na zakup celowy od pracowników– Regulamin Biblioteki Gł. APS Pkt I-5.

c) Zdaniem nauczycieli akademickich pracownicy zatrudnieni w formie umów-zlecenia powinni mieć prawo do zgłaszania pozycji ważnych dla procesu dydaktycznego.

d) Nauczyciele akademicy postulowali rozszerzenie współpracy z bibliotekami zagranicznymi i budowanie sfery dostępu do publikacji obcojęzycznych w wersjach elektronicznych.

e) Godziny pracy biblioteki, generalnie zadawalające studentów stacjonarnych, w dniach zjazdów studiów niestacjonarnych powinny ulec modyfikacji i rozszerzeniu (czytelnia czynna w dłużej w sobotę lub/i czynna w niedzielę). Studenci postulowali wydłużenie pracy wypożyczalni chociaż o 15 minut (do 17.15), co umożliwiło by im oddanie książek po zajęciach kończących się o 16.55. Nauczyciele akademicy zwrócili uwagę na godziny pracy czytelni i postulowali generalne jej wydłużenie, nawet do 20.00 (każdego dnia);

f) Występują problemy z korzystaniem z systemu elektronicznego (generalnie ocenianego pozytywnie) – zawieszanie się systemu, a także zbyt małej liczby sprawnych komputerów w Informatorium i na korytarzach. Ten fakt stanowi poważny problem, tylko w indywidualnych przypadkach rozwiązywany tym, że na terenie Biblioteki dostępna jest sieć internetowa wi-fi, dająca możliwość korzystania użytkownikom z własnych nośników mobilnych. Postulowano zainstalowanie kilku komputerów w czytelni.

g) Wskazano, że warto zmienić pewne ustalenia regulaminowe – np. wprowadzić kary pieniężne za przetrzymanie książki, zamiast kar blokowania konta, uniemożliwiającego korzystanie z biblioteki.

h) Wskazano, że jest dużą niedogodnością niemożliwość złożenia zamówienia książki w sytuacji pełnego konta. Jest to rozwiązanie szczególnie niedobre dla osób, które korzystają z usług biblioteki dużo i często.

i) Wskazano na zbyt liberalny stosunek do regulaminu nauczycieli akademickich i fakt przetrzymywania przez nich książek – postulowano obostrzenie postanowień regulaminu w tym zakresie.

Pojawiły się też pojedyncze głosy:

- nauczycieli akademickich - wydzielenia oddzielnej czytelni (części czytelni) do pracy nauczycieli akademickich

- studentów – zwrócenia uwagi na niezbyt przychylne nastawienie części pracowników biblioteki do studentów oraz fakt utrudnienia pracy w czytelni z powodu rozmów pracowników.

4. Baza sportowa i rekreacyjna

4.1 Dane ilościowe i opis bazy sportowej i jej wykorzystania

Studium Wychowania Fizycznego i Sportu prowadzi dla studentów stacjonarnych I roku wszystkich kierunków zajęcia obowiązkowe z wychowania fizycznego. Poza nimi corocznie składa ofertę zajęć fakultatywnych zarówno na studia stacjonarne (Metodyka wychowania fizycznego z korekcją wad postawy; Profilaktyka gerontologiczna), jak i niestacjonarne (Wybrane zagadnienia z gerontologii).

Studium WFIS dysponuje własnymi pomieszczeniami sportowymi:

- salą gimnastyczną (bud. A 1059), o wymiarach 20 m. x 10 m
- salą do ćwiczeń z korektywy, jogi i pilatesa (bud. C 3023), o wymiarach 10m x 9m
- siłownią (bud. C, 3033), o wymiarach 9m x 9m , wyposażoną w: specjalistyczny sprzęt do ćwiczeń aerobowych, siłowych, korekcyjnych. Ponieważ obiekty te okazują się być niewystarczające dla realizacji zajęć z zakresu kultury fizycznej – SWFiS wynajmuje salę do ćwiczeń zespołowych w Technikum Kolejowym nr 7.

Uwzględniając zasoby bazy materialnej a także mając na uwadze zainteresowania i preferencje indywidualne oraz zróżnicowany poziom sprawności i predyspozycji ruchowych Studium corocznie przedstawia ofertę zajęć (także dla studentów niepełnosprawnych). W roku akademickim 2010/11 były to zajęcia: ogólnorozwojowe, ogólnorozwojowe z elementami samoobrony, aerobic, wzmacniająco-rozciągające (fitness, stretching, pilates), joga, siłownia, korektywa, siatkówka, koszykówka, piłka halowa, tenis stołowy.

Oferta w pełni pokrywa zapotrzebowanie, przekraczając liczbą proponowanych studentom miejsc – liczbę studentów objętych obowiązkowym kształceniem z zakresu kultury fizycznej.

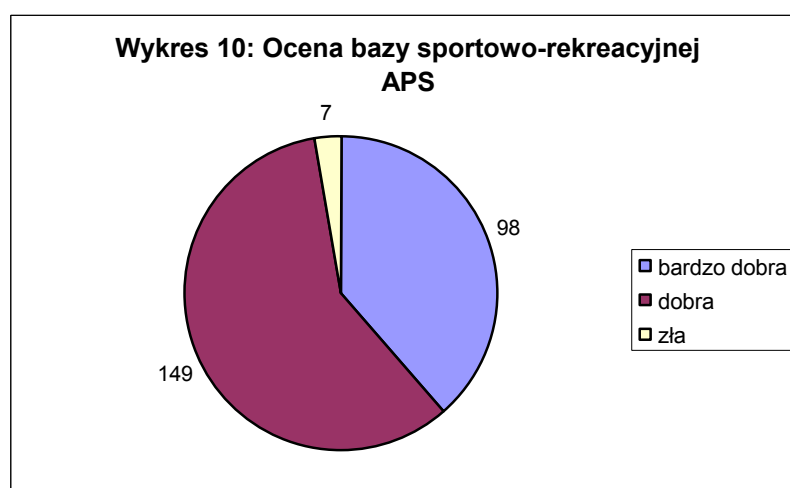
Organizacja zajęć, uwzględniając kubaturę i wyposażenie pomieszczeń, a także specyfikę prowadzonych zajęć, przewiduje iż sali gimnastycznej 1059 odbywają się w grupach maksymalnie 20 osobowych, sali 3023 – maksymalnie 16 osobowych, a w sali 3033 – 14 osobowych.

W salach Technikum Kolejowego prowadzone są zajęcia w grupach do 18 osób.

4.2 Ocena bazy sportowo-rekreacyjnej oraz jej wykorzystania – w świetle raportu samooceny międzywydziałowego zespołu zapewniania jakości SWFiS

W opinii pracowników SWFiS baza sportowo-rekreacyjna jest wystarczająca do realizacji zajęć programowych ze studentami i nie ogranicza możliwości zakładanych efektów kształcenia.

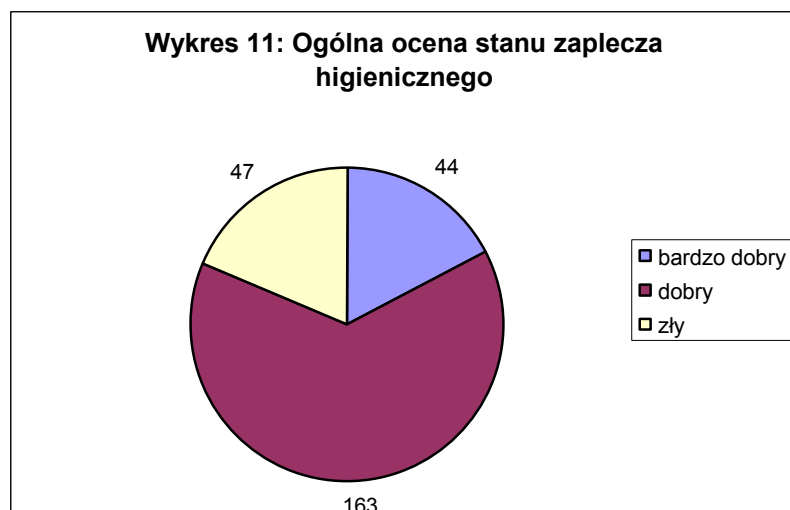
Studenci ocenili tę bazę w anonimowym badaniu ankietowym, zrealizowanym w marcu 2011 roku wśród 254 studentów, uczestniczących w każdego typu zajęciach i obiektach. Studenci uznali, że baza sportowo-rekreacyjna APS jest w pełni dobra.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości SWFiS 2010/11

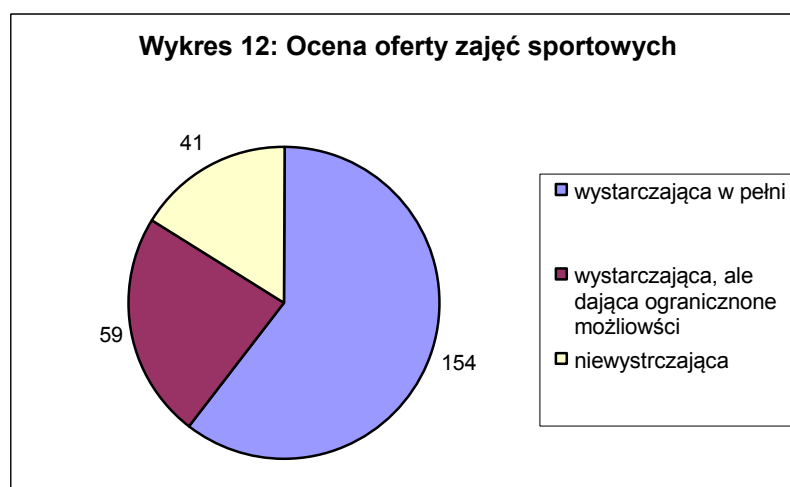
Oceniając stan zaplecza higienicznego zarówno w aspektach wielkości, wyposażenia jak i czystości studenci również wyrażali pozytywną opinię. Jedynym wskazanym problemem jest zbyt mała szatnia przy sali w bud. A oraz fakt braku szatni dla mężczyzn, co powoduje, że muszą się oni przebierać w magazynku sprzętu sportowego.

Uogólnioną opinię na temat stanu zaplecza higienicznego badanych studentów przedstawia poniższy wykres.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości SWFiS 2010/11

Oceniając ofertę zajęć sportowych większość studentów uznała, że daje ona możliwości aktywności ruchowej i zaspokaja ich oczekiwania, choć dość duża grupa wskazała, że będąc jeszcze wystarczającą – tworzy jednak możliwości ograniczone.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości SWFiS 2010/11

Niezadowoleni z oferty wskazywali na potrzebę wprowadzenia takich zajęć jak:

- taniec – 40 wskazań
- pływanie – 30 wskazań
- nordic walking – 15 wskazań
- tenis ziemny – 5 wskazań
- jazda konna – 4 wskazania.

Z bazy sportowo-rekreacyjnej korzystają poza zajęciami:

- sekcje AZS-APS
- o piłka siatkowa, 2x w tygodniu – 16 osób
- o aerobic, 1x w tygodniu – 20 osób
- o samoobrona, 1x w tygodniu – 16 osób
- pracownicy, w ramach funduszu socjalnego 2x w tygodniu po 16 osób
- studenci studiów podyplomowych – Kształcenie muzyczno-ruchowe – grupa 35 osób.

4.3 Wnioski i propozycje zmian:

a) Pozytywne opinie studentów na temat zajęć z kultury fizycznej zdają się potwierdzać zdania pracowników SWFiS, że wykorzystanie bazy sportowej uczelni jest optymalne. Istniejąca baza sportowa wykorzystywana jest w 100%.

b) Nauczyciele akademicy zwracają uwagę na zbyt mały zakres godzin dla studentów, poświęcanych na kulturę fizyczną. Wprowadzenie zmian – zwiększenie ilości zajęć kultury fizycznej, wprowadzenie nowych form aktywności wiązało by się nie tylko z wydatkami związanymi z płacami dla instruktorów, także z koniecznością zwiększenia powierzchni istniejącej bazy.

c) Działania uczelni, dotyczące bazy sportowej, proponowane przez pracowników SWFiS: wybudowanie obiektu sportowego, w tym hali ze ścianką wspinaczkową, kortami tenisowymi, salą do zajęć korekcyjnych, basenem – pozostające na razie w sferze bardzo odległej - w istocie powinny postrzegane być w kategoriach planów perspektywicznych uczelni.

d) uwzględniając możliwości sportowego zaplecza uczelni i wychodząc naprzeciw głosom studentów planowane wprowadzenie nowej formy aktywności *nordic walking* zajęcia w terenie - zasługuje na poparcie.

Część II

Organizacja procesu kształcenia w aspekcie formalnym

1. Procedury organizacji roku akademickiego

1.1 Organizacja roku akademickiego na wydziałach APS – aspekt formalno-prawny

Organizacja roku akademickiego na wydziałach regulowana jest zarządzeniami Dziekanów, wpisującymi się w system obowiązującego prawa, w tym Regulaminu Studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej stanowiącego załącznik do uchwały Senatu APS nr 34/08-09 z dnia 15 kwietnia 2009 r. oraz zarządzeniami Rektora – w tym nr nr 107/09-10; 93/10-11, a także uchwałami rad wydziałów.

Dla organizacji roku akademickiego 2010/11 kluczowymi zarządzeniami były:

a. Na Wydziale Nauk Pedagogicznych:

Zarządzenie Dziekana nr 1/10-11 w sprawie organizacji i warunków studiowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2010/2011, z dnia 16IX10, odwołujące się do wcześniejszych zarządzeń:

- Zarządzenia nr 4/09-10 w sprawie: organizacji i dokumentacji zaliczeń i egzaminów

- Zarządzenie nr 2/09-10 w sprawie: organizacji i przebiegu egzaminu dyplomowego.

W załącznikach do Zarządzenia znajdował się harmonogram organizacji roku akademickiego dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych; limity miejsc na specjalnościach na prowadzonych kierunkach; wykaz kierowników specjalności; terminy zamknięcia protokołów w USOS.

b. Na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych:

Zarządzenie Dziekana nr 01/10-11 w sprawie organizacji i warunków studiowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2010/2011, odwołujący się

do Uchwały Rady Wydziału 28/08-09, regulującej procedury realizacji seminariów dyplomowych.

W załącznikach do Zarządzenia znajdował się podobnie harmonogram organizacji roku akademickiego dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych; limity miejsc na specjalnościach na prowadzonych kierunkach; wykaz egzaminów w roku akademickim dla kierunków; wykazy doradców studentów oraz opiekunów praktyk dla kierunków na poszczególnych latach; terminy zamknięcia protokołów w USOS.

Zarządzenia regulowały wszystkie podstawowe kwestie związane z organizacją roku, w tym z: terminami podania do wiadomości rozkładu zajęć; dostępności planów zajęć, trybem otrzymania przez nauczycieli wykazu obciążeń dydaktycznych; zasadami organizacji dyżurów dydaktycznych, sposobem zmian terminów zajęć, obowiązkami sprawozdań z realizacji zajęć, nadzorem nad realizacją zajęć i dyżurów dydaktycznych. Regulowały tryb rekrutacji na specjalności, realizacji seminariów, zaliczeń roku, egzaminu dyplomowego, praktyk. Wskazywały na zadania nauczycieli akademickich i jednostek wydziału.

Zarządzenia pozostawały spójne i – co naturalne - w wielu punktach tożsame. Tworzą warunki do dobrej organizacji i harmonijnego przebiegu administrowania procesem kształcenia.

Pewnym brakiem jest to, że w dokumentach obydwu wydziałów dotyczących organizacji roku akademickiego nie wyszczególniono procedur regulujących tryb postępowania w sytuacjach nagłej i niezaplanowanej absencji nauczycieli akademickich w tym odwoływania/odrabiania zajęć, a także powiadamiania studentów o nieobecności nauczycieli, przewidywanych zastępstwach czy odwołaniu zajęć.

Wątpliwości też mogą budzić niektóre z ustalonych terminów, z uwagi na organizację roku akademickiego nie w pełni uzasadnione: np.

- rejestracja na seminaria dyplomowe na WNP przewidziana na czas 4-8 X 2010, decydująca o tym, że pierwsze spotkania z dyplomantami III roku studiów licencjackich przypadły w najlepszym przypadku w połowie października, co z uwagi na konieczność napisania pracy do 31V11 było dużą stratą

- oddawanie sprawozdań z wykonanych zadaniach dydaktycznych do 10VI11 (WSNS), czy 15 VI 11(WNP) w sytuacji, kiedy w tym czasie jeszcze trwają zajęcia na studiach niestacjonarnych, do rozliczenia których nauczyciele są zobligowani.

Uwagę zwróciła większą szczegółowość harmonogramu organizacji roku WSNS, który wśród ważnych dla przebiegu roku terminów, zaznaczonych także w harmonogramie pracy WNP, wyróżnił dodatkowo:

- terminy na spotkania studentów z doradcami studentów obydwu semestrach, a także przewidywał czas sprawozdania doradców i wniosków z odbytych spotkań ze starostami grup
- terminy składania programów praktyk
- terminy przekazywania terminarzy egzaminów w sesjach i sesjach poprawkowych obydwu semestrów – na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
- terminy (poprzedzające samą rejestrację na fakultety) przekazywania do instytutów zapotrzebowań na fakultety dla poszczególnych kierunków i typów studiów; termin zebrania zatwierdzonych przez Dyrektorów Instytutów ofert fakultetów oraz termin spotkania Dyrektorów z władzami wydziału analizującego kwestie fakultetów

Zabezpieczenie w harmonogramie ogólnym wyróżnionych terminów wskazuje na dostrzeganie przez Władze Wydziału istotnych elementów procesu kształcenia i zasługuje na ogólną rekomendację.

1.2 Ocena organizacji roku akademickiego – w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości

Dokonując oceny organizacji procesu kształcenia proszono o skupienie się na :

- organizacji procesu kształcenia w ciągu roku akademickiego – w aspektach jej zaplanowania i zgodności z harmonogramem oraz zawartości harmonogramów
- ocenie płynności i przepływu informacji do składowych jednostek z odpowiednim czasowym wyprzedzeniem
- ocenie zakresu informacji o przebiegu procesu kształcenia udzielanych studentom oraz nauczycielom akademickim i terminowości docierania tychże do zainteresowanych

Ocenę sposobu planowania i organizacji roku akademickiego wśród nauczycieli na WSNS dokonywano poprzez pytanie o ich stosunek do trybu stanowienia, treści i sposobu przekazywania jednostkom wydziału, pracownikom i studentom zarządzeń organizacyjnych władz dziekańskich. Fakt niereprezentatywności grupy nauczycieli

akademickich biorących udział w badaniu utrudnia interpretacje, ale generalnie wydaje się, że większość osób przyznających się do znajomości zarządzeń, pozytywnie ocenia same ustalenia proceduralne i wytyczne dotyczące organizacji procesu kształcenia, jak też pozytywnie postrzega sposób ich przekazywania. Problemem jest natomiast to, że duża grupa osób po prostu ich nie zna (około 1/3). Warto dodać, że zarządzenia dotyczą podstawowych kwestii organizacyjnych

Tab. 2 Ocena planowania i organizacji roku akademickiego dokonana przez nauczycieli WSNS

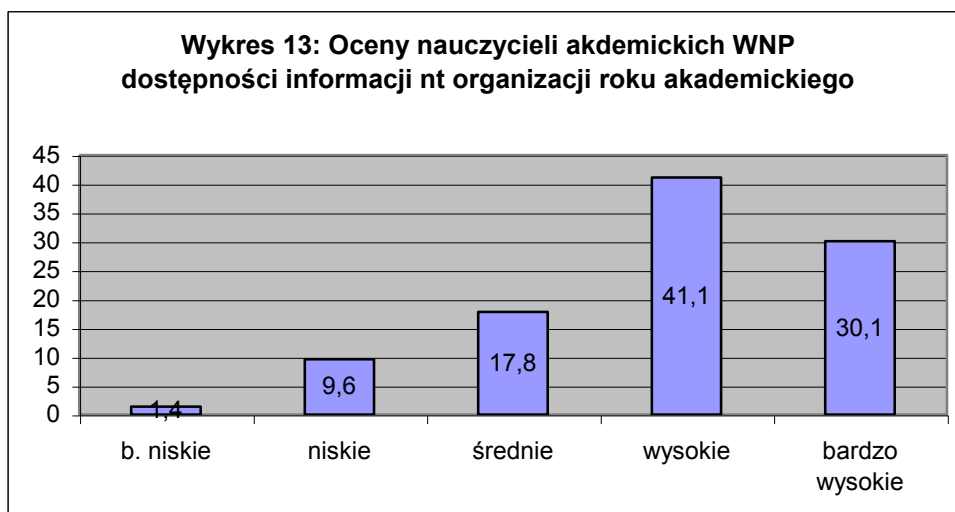
Ocena	dobr ze	źle	nie wiem
Wytyczne do organizacji roku akademickiego 2010/11 w Zarządzeniach Dziekana WSNS APS nr 107/09-10 z dn. 28.06.2010 i nr 77/09-10 z dn. 14.12.2009	65,2	4,3	30,4
Dostępność w/w Zarządzeń w Intranecie	65,2	13,0	21,7
Termin ukazania się w/w Zarządzeń	45,5	9,0	45,5
Wytyczne do organizacji roku akademickiego 2010/11 w Zarządzeniach Dziekana WSNS APS nr 1/10-11 z dn. 15.09.2010 i nr 77/09-10 z dn. 14.12.2009	65,2	0,0%	34,8
Dostępność w/w Zarządzeń w Intranecie i na tablicy ogłoszeń przed Dziekanatem WSNS	56,5	8,7	34,8
Termin ukazania się w/w Zarządzeń	56,5	0,0%	43,5
Realizacja w/w Zarządzeń	56,5	13,0	30,4

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Wśród uwag krytycznych pojawiały się wskazujące, że zarządzenia nie docierają bezpośrednio do nauczycieli, wymagają ich poszukiwań i w intranecie.

Na WNP w 5 punktowej skali nauczyciele akademicy ocenili organizację procesu kształcenia na 3,01, a więc średnio.

Jeśli chodzi o wyodrębnioną z niej ważną kategorię dostępności informacji dotyczących organizacji roku akademickiego – oceny były wyższe i ponad 71% nauczycieli akademickich wyraziło swoje zadowolenie.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

W generalnej opinii studentów organizację procesu kształcenia w zakresie informacji na temat planu zajęć, planowości realizacji zajęć, terminowości otrzymywania informacji dotyczących organizacji i przebiegu studiów **można ocenić jako średnią**, aczkolwiek **wyłonione zostały też pola wyraźnego niezadowolenia**. Należy do nich przede wszystkim brak właściwej informacji w sytuacjach odwoływanych zajęć, a także w opinii studentów sytuacje ogólnego niedoinformowania pracowników dziekanatu czy sekretariatów instytutów. Ten drugi problem – zostanie omówiony w dalszej części Raportu oddzielnie.

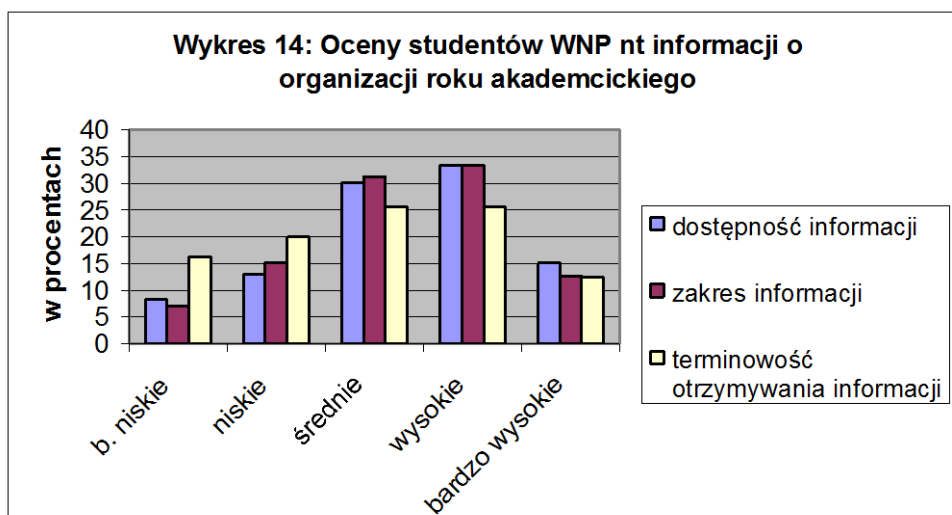
Studenci WSNS stwierdzając sytuację stabilnej realizacji zajęć zgodnej z planem nie są zbyt zadowoleni z trybu i sposobu zdobywania informacji na temat planu zajęć i bardzo niezadowoleni ze sposobu informowania o zajęciach odwołanych.

Tabela 3. Ocena planowania i realizacji zajęć dokonana przez studentów WSNS

Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Tryb i sposób informowania o planie zajęć	50,4%	47,4%	2,2%
Termin informowania o aktualnym planie zajęć	52,0%	44,7%	3,3%
Sposób informowania o odwołaniu zajęć	31,1%	64,8%	4,0%
Realizacja zajęć zgodnie z planem	73,0%	22,2%	4,8%

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Studenci WNP choć zapytywani nieco inaczej - w sumie odpowiadali podobnie. Uznawali, że dostępność informacji na temat procesu kształcenia jest średnia i dobra (średnia ocen, 3,34), podobnie jak jej zakres (średnia ocen 3,29). Najniżej – poniżej średniej (2,98) ocenili terminowość otrzymywanych informacji.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Krytyczne komentarze, które pojawiały się w wypowiedziach studentów obydwu wydziałów wskazywały na problem nieaktualności informacji znajdujących się na stronie internetowej APS, zbyt późnego pojawiania się planów w internecie (na to szczególnie wskazywali studenci niestacjonarni) i jak zaznaczono – przede wszystkim - braku jakiegokolwiek systemu informowania o zajęciach odwoływanych. Sytuacja ta potwierdza zauważony brak procedur w tym zakresie

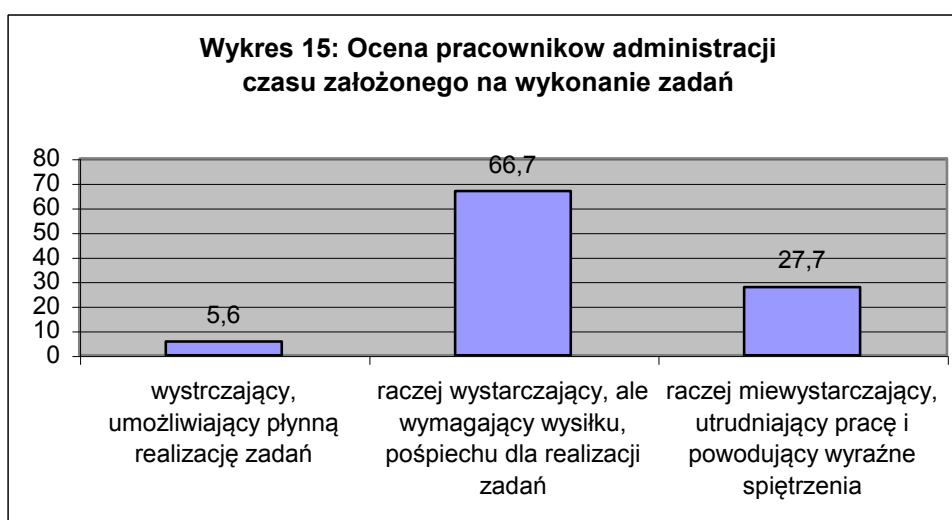
Płynny przepływ informacji dla sprawnej organizacji procesu kształcenia jest szalenie ważny. Właściwie zorganizowany, doinformowany dziekanat, dział planowania czy sekretariat współdecydują o rozwiązywaniu lub kumulowaniu problemów. Stąd szczególnie istotnymi pozostają opinie pracowników administracji na temat jasności organizacyjnych zarządzeń i wytycznych.

W opiniach pracowników administracji (Raport WNP s. 240 – 241) pracownicy ocenili zarządzenia i rozporządzenia dotyczące zakresu ich obowiązków w obszarze organizacji procesu kształcenia jako raczej przejrzyste (77,%) i gwarantujące jak najbardziej optymalną realizację zadań (70,6%). Natomiast tylko niewiele ponad połowa (55,6%) uznała, że są one należycie dostępne, a aż 22 % oceniło ich dostępność i aktualność jako niewystarczającą. Biorąc pod uwagę, że to

właśnie od pracowników administracji oczekuje się pełnego i aktualnego doinformowania – ten obszar wymaga koncentracji uwagi i wyświeetlenia.

Pracownicy administracji skarżyli się na sytuacje braku konsekwencji w podejmowanych ustaleniach, tzn. na nieprzestrzeganie harmonogramu wyznaczonego przez Dziekana, zmian w harmonogramach w trakcie ich realizacji.

Pytani o ocenę czasu wyznaczonego na realizację zadań wskazywali, że nie jest on wystarczający dla płynnej realizacji zadań, wymaga pośpiechu i wysiłku, bądź wręcz utrudnia prace i powoduje spiętrzenia (Raport WNP)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

W wywiadach prowadzonych z pracownikami dziekanatu WSNS pracownicy wskazywali, że dużym utrudnieniem jest niemożliwość przekazywania informacji grupom studenckim, a także to, iż studenci zwracają się do nich z pytaniami, na które nie mogą znać odpowiedzi np. o odwołanych zajęciach czy dyżurach, kiedy takie informacje do dziekanatu nie trafiają. Wskazali też, że rosnący zakres pracy w związku z rozwojem wydziału powoduje konieczność ustalenia także w dziekanacie WSNS dnia pracy wewnętrznej.

Pracownicy sekretariatów zgłaszali problemy :

- trudności w obiegu dokumentów, wynikające z konieczności zbierania podpisów od osób bywających jednak dość rzadko na uczelni (2 razy w tygodniu przez czas dyżuru) np. na sylabusach
- trudności komunikacyjne na linii sekretariat – USOS (w usos nieterminowo nanoszone są zmiany, wynikające ze zmian w planach kształcenia); sekretariat – kadry -

dział planowania (skutkujące sytuacjami, że pracownikowi, któremu przyznano urlop – planuje się w trakcie jego trwania zajęcia dydaktyczne)

- niespójne informacje dotyczące sposobu zbierania i segregowania sylabusów przedmiotów. Sekretariaty WSNS zwracały uwagę na szczególne utrudnienia w zbieraniu sylabusów z wszystkich przedmiotów realizowanych przez studentów, a nie tylko prowadzonych przez pracowników instytutu. Sekretariaty WNP (poza Instytutem Edukacji Artystycznej) wskazywały na generalnie wielką liczbę realizowanych przedmiotów przez pracowników instytutu i wielość prowadzonych przez nich specjalności

- zbyt napięte harmonogramy i niemożność terminowego zamieszczenia informacji o dyżurach nauczycieli w systemie USOS, w sytuacji kiedy jest tylko 1 koordynator może to zrobić korzystając tylko z 1, specjalnie przygotowanego komputera

- kłopotliwość procedury sprawdzania zgodności tematu pracy magisterskiej z tematem zatwierdzonym i wpisanym w system

- problem niezaradności, wynikającej z niedoinformowania, nauczycieli zatrudnionych na uczelni w trybie: umowa – zlecenie

- trudności ze znajdowaniem informacji w Intranecie, spowodowane sposobem mało czytelnego oznakowania wzorów druków (wzory to załączniki do uchwał/zarządzeń i czasami mają tylko numery)

- problemy z pobieraniem rzeczy z magazynu w sytuacji jego otwarcia w krótkich dyżurach: 8.00-10.00 i 11.00-13.00

1.3 Wnioski i propozycje zmian

W obrębie organizacji kształcenia w roku akademickim ogólne procedury zostały ocenione jako właściwe, jasne i służące optymalizacji procesu kształcenia. Zauważanym mankamentem jest natomiast brak pewnych ich uszczegółowień - szczególnie:

- sposobu informowania studentów o odwoływanych zajęciach lub dyżurach nauczycieli akademickich.

- uregulowań w kwestii postępowania przez sekretariaty z sylabusami (ich zbierania, celowości i sposobów katalogowania).

Zauważono również problem w realizacji procedury sprawdzania zgodności tematów prac dyplomowych z tematami zatwierdzonymi.

Postuluje się dopracowanie tych procedur.

W kwestii odwoływania dyżurów wobec stwierdzonej praktyki pytanie o nie przez studentów w Dziekanatach – proponuje się: obok przeznaczenia widocznego miejsca na stronie uczelni i opracowania procedury informacji elektronicznej - powrót do tradycyjnego rozwiązania wyraźnej tablicy ogłoszeń o odwoływanych zajęciach i dyżurach, umiejscowionej przy Dziekanatach, na których wskazana osoba odpowiedzialna na bieżąco wieszałyby stosowne informacje

W kwestii sylabusów należy rozważyć zgłoszoną propozycję ograniczania się przez jednostki do zbierania sylabusów od pracowników w niej zatrudnionych do realizacji zadań dydaktycznych, a także możliwość opatrywania podpisem sylabusa albo przez jego autora, albo koordynatora przedmiotu czy kierownika jednostki (co ułatwi zbieranie podpisów).

Stwierdzono występowanie problemów stricte realizacyjnych , m.in.:

- W jakości obiegu informacji na linii sekretariat – kadry – dział planowania; dziekanat – sekretariat – USOS
- Nieterminowości w realizacji harmonogramów, wynikających ze spiętrzenia prac, zbyt krótkich terminach realizacji zadań, z kłopotami w zbieraniu podpisów
- Utrudnień w realizacji zadań wynikających z godzin pracy określonych komórek.

Wśród propozycji rozwiązań zgłaszanych przez pracowników na rekomendację zasługują:

- ciągła krytyczna analiza przygotowywanych harmonogramów, ich szczególna staranność zwiększająca szanse na dotrzymanie terminów (np. postulat pracownika WSNS zmiany terminów wprowadzania informacji o dyżurach w czasie sesji, ferii, urlopów czy na kolejny semestr na maksymalnie wcześniejsze, uprzedzające ten okres)
- przygotowanie krótkich materiałów informacyjnych dla pracowników zatrudnianych na umowę – zlecenie, na tematy związane z procedurami jak wypożyczanie sprzętu, konieczności wpisywania ocen do USOS i procedur logowania do systemu, które w związku z tym należy wykonać, możliwości korzystania z czytelni itd.; materiały przekazywane przez kadry w czasie podpisywania umowy, dostępne na stronie uczelni czy/też w sekretariatach
- dokonanie przeglądu plików z drukami w intranecie i nadanie im nazw informacji czego dotyczą
- zmiana godzin pracy magazynu lub zagwarantowanie szerszej możliwości korzystania z niego sekretariatom.

2. Liczebność grup

2.1 Dane ilościowe nt. grup wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych

Problem liczebność grup wykładowych i ćwiczeniowych został naświetlony w Raporcie Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, prezentującym dane ilościowe istotne dla procesu kształcenia w APS . Na 19 stronie Raportu czytamy, że: „Istnieje duże zróżnicowanie liczebności grup wykładowych, w mniejszym zakresie ćwiczeniowych, pomiędzy kierunkami studiów. Największe grupy wykładowe w ramach kształcenia podstawowego i kierunkowego prowadzone są na pedagogice specjalnej i pedagogice, przekraczając liczbę 250 osób, a więc zaliczyć je należy do wykładów „wielkich”, szczególnie trudnych do prowadzenia.” Na kierunku Pedagogika specjalna „wielkie” wykłady liczą ponad 400 studentów na I stopniu studiów stacjonarnych i II stopniu studiów niestacjonarnych, a na kierunku Pedagogika ponad 260 na I stopniu studiów stacjonarnych i około 400 na II stopniu studiów niestacjonarnych.

Na pozostałych kierunkach, a także w ramach wykładów kształcenia specjalnościowego – grupy wykładowe liczą z zasady poniżej 150 osób*.

Grupy ćwiczeniowe praktycznie liczą nie więcej niż 30 studentów (standard do 35) na studiach stacjonarnych, a 40 – w przypadku niektórych specjalności studiów niestacjonarnych, choć na ogół są to grupy dwudziesto- kilku osobowe.

2.2 Ocena liczebności grup wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych – w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości

W świetle przedstawionych Raportów studenci obydwu wydziałów pozytywnie ocenili liczebność grup, w których odbywają zajęcia.

Studenci WNP przy ocenie liczebności grup tak wykładowych, ćwiczeniowych jak i seminaryjnych najczęściej (ponad 37%) wskazywali najwyższy poziom zadowolenia (5), bądź (w ok. 30%) wysoki (4). Najniżej, ale i tak generalnie dobrze, oceniali liczebność grup seminaryjnych.

* Tylko w pojedynczych przypadkach wykładów monograficznych, bądź modułowych – liczba ta bywa przekraczana

Podobnie studenci WSNS w ponad 73% uznawali, że liczebność grup studenckich jest właściwa.

Analiza ocen nauczycieli akademickich trochę odbiegała od tego pozytywnego odbioru.

Nauczyciele WNP najczęściej określali liczebność grup wykładowych jako dobrą (42,1%), bądź średnią (26,4%). Mniej, bo w sumie 17,5% określiło ją jako złą, bądź bardzo złą. Należy przypuszczać, że są to opinie osób prowadzących wspomniane „wielkie” wykłady, tym bardziej, że w komentarzach ankiet wątek prowadzenia tychże wykładów był kilkakrotnie podnoszony. Trzeba też zauważyć, że problem prowadzenia wielkich grup wykładowych dotyka stosunkowo nielicznej grupy nauczycieli akademickich i trudno oczekiwać by osoby, które nigdy z nim się nie mierzyły miały świadomość skali jego uciążliwości.

Wielkość grup ćwiczeniowych przez 1/3 nauczycieli akademickich została oceniona jako dobra i bardzo dobra, 1/3 jako średnia i 1/3 jako zła i bardzo zła.

Najniżej oceniona została wielkość grup seminaryjnych – połowa nauczycieli akademickich określiła ją jako bardzo złą lub złą.

Nauczyciele akademicy WSNS byli jeszcze bardziej krytyczni i wskazali na swoje niezadowolenie z liczebności tak grup ćwiczeniowych (70% oceniło je źle) jak i wykładowych (50% oceniło źle).

Pojawiły się postulaty by grupy wykładowe nie przekraczały 100 osób, ćwiczeniowe 25, zaś seminaryjne - 12

Jeśli chodzi o opinie na temat liczebności grup na lektoratach to zdaniem zarówno studentów jak i lektorów na studiach stacjonarnych jest ona bardzo dobra (grupy ok. 20-osobowe). Na studiach niestacjonarnych grupy liczą do 35 osób – zdaniem prowadzących – są więc zbyt liczne. Studenci jednak nie podzielają tych opinii i 79% oceniła wielkość grup jako dobrą i bardzo dobrą.

Wysokie oceny liczebności grup wykładowych czy ćwiczeniowych – dawane przez studentów są w pewnym zakresie wyrazem zadowolenia z warunków kształcenia jakie zaoferowała im APS i samopoczucia na zajęciach.

Opinie nauczycieli akademickich – wskazują na ich trudności i wysiłek prowadzenia możliwie dobrych zajęć w sytuacji gdy grupa z którą pracują jest – w ich przekonaniu – zbyt liczna.

2.3 Wnioski i postulaty zmian

Raporty ujawniły, iż organizacja procesu kształcenia w aspektach liczebności grup wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych (monitorowanych zarządzeniami i ustawami podejmowanymi na wydziałach) **jest zasadniczo dobra** i zadawalająca studentów oraz dużą grupę nauczycieli akademickich. Jest krytykowana przez osoby, które prowadzą uciążliwe wielkie grupy wykładowe, osoby, które chcą prowadzić ćwiczenia metodami warsztatowymi w małych zespołach i promotorów prac, którym w roku akadem 2010/11 narzucono grupy seminaryjne 20 i więcej (na WNP – do 24!!!) osób.

Stąd postulaty, aby:

- a) Trwale zrezygnować z łączenia studentów w wielkie grupy wykładowe, komasowane w auli C (tym bardziej, że do wielu z nich nie ma ćwiczeń i kontakt z oddalonym wykładowcą w wielkiej auli pozostaje jedynym podczas którego nie ma warunków na zadanie pytania czy jakkolwiek formę rozmowy)
- b) Ograniczyć grupy seminaryjne do maksymalnie 15 osobowych.

3. Dogodność planu zajęć dydaktycznych

3.1 Sposób planowania zajęć

Za przygotowanie planu zajęć dydaktycznych odpowiada Dział Planowania. Plan układany jest intuicyjnie, tzn. pracownicy nie mają wskazanych wyraźnych zasad, którymi powinni się kierować konstruując plan (patrz Raport z badań zapewniania jakości kształcenia WNP str. 244 – 246.) Pracownicy starają się uwzględniać indywidualne prośby nauczycieli akademickich co do dni i godzin prowadzonych przez nich zajęć. Zwracają uwagę, że niektórzy pracownicy posiadają w tym zakresie oczekiwania bardzo wygórowane (Raport z badań zapewniania jakości kształcenia WSNS).

W tej sytuacji dokonując planowania pracownicy nie uwzględniają zasad higieny pracy - przede wszystkim studentów, ale także nauczycieli akademickich (niekiedy na własne życzenie tychże – w sytuacjach np. zainteresowania kumulacją zajęć w jednym dniu).

Analiza planów wybranych grup studentów wskazała na:

- występowanie sytuacji wyraźnych niedogodności w planowanych zajęciach
- brak stosowania zasady przemienności wykładów i ćwiczeń
- kończenie zajęć na studiach stacjonarnych nawet 3 razy w tygodniu po godz. 20-tej.

3.2. Oceny dogodności planu zajęć w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości

Zasygnalizowane wyżej okoliczności zdecydowały o **bardzo niskiej ocenie dogodności planów zajęć jaką dali studenci.**

Na WNP 1/3 studentów określiła swój plan jako zły i bardzo zły, 1/3 jako średni, i choć 1/3 wyraziła z niego zadowolenie – wynik należy określić jako wymagający poprawy. Średnia ocen studentów na WNP dla tego obszaru wynosiła w skali 5 punktowej tylko 2,9.

Szczególnie negatywne oceny dawali studenci studiów II stopnia (tam najczęściej wskazywano wartość najniższą – 1), a także studiów niestacjonarnych.

Podobnie ponad 72% studentów WSNS określiło sposób rozplanowania zajęć jako zły.

W tym kontekście należy podkreślić kłopoty studentów niestacjonarnych, przede wszystkim

- planowanie zajęć w piątki w godzinach pracy studentów i bardzo napiętej komunikacji. Studenci zwracali uwagę, że są to zazwyczaj ćwiczenia, na których obecność jest obowiązkowa. Studia niestacjonarne opisywane są jako studia weekendowe i piątkowe zajęcia - zaskakując i niejednokrotnie kolidując z obowiązkami zawodowymi studentów – budzą ich protest.

Nauczyciele akademicy w obszarze swoich planów dydaktycznych pytani byli o sposób sporządzania obsady dydaktycznej oraz sposób samego planowania zajęć jak też jakość kontaktów z pracownikami Działu Planowania.

Jeśli chodzi o sposób sporządzania obsady dydaktycznej to zdecydowana większość (3/4 pracowników) jest z niej zadowolonych. Ponad połowa również ocenia sposób rozplanowania zajęć jako dobry. Bardzo wysoko również oceniono przepływ informacji i jakość kontaktów z pracownikami Działu planowania (3/4 pracowników określiło go jako bardzo dobry i dobry, i tylko niespełna 4% jako zły, a najczęstszą wartością wskazywaną w pięciopunktowej skali było – 5).

Przy generalnie pozytywnej ocenie zwracano uwagę na słabość planowania zajęć na studiach niestacjonarnych (podawanie planu po kawałku, a nie od razu na cały rok; częste zbyt długie przerwy pomiędzy spotkaniami; trudności z zaplanowaniem zaliczeń i egzaminów w sytuacjach kiedy przy zakończonych wykładach trwają ćwiczenia itp.)

Pojawiły się też pojedyncze krytyczne uwagi związane z obsadą, a dotyczące konieczności prowadzenia ciągle nowych przedmiotów – co utrudnia specjalizację, czy też niedostatecznego uwzględniania preferencji prowadzenia określonych zajęć.

3.3 Wnioski i propozycje zmian

Jest koniecznym opracowanie konkretnych wytycznych dla pracowników Działu planowania, które powinni uwzględniać opracowując plan.

Powinny dotyczyć one:

- dziennego wymiaru godzin pracy pracowników i studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
- czasu rozpoczynania i kończenia zajęć
- przemienności wykładów i ćwiczeń (nie dłużej niż 4 godziny danej formy kształcenia)
- uwzględniania z wykładowcami terminu i czasu hospitacji śródrocznych.

Dopiero w ostatniej kolejności - uwzględniania próśb nauczycieli akademickich.

Należy zaproponować procedury ograniczające roszczeniowość nauczycieli akademickich (zastrzeganie wielu dni tygodnia, pór i terminów jako dla siebie niedogodnych) dotyczące ich planu – np. poprzez konieczność uzyskania podpisu Dyrektora Instytutu co do zasadności swoich oczekiwań

Na studiach niestacjonarnych podjąć starania o planowanie zajęć od razu na cały rok. Zaliczenia i egzaminy – wpisywać w plan – rezerwując wskazaną przez nauczyciela akademickiego stosowną liczbę godzin.

Rekomendowane jest nabycie dobrego programu planistycznego, który pomógłby w optymalnej konstrukcji planów.

4 Dogodność organizacji sesji egzaminacyjnej i poprawkowej

4.1 Organizacja sesji egzaminacyjnej i poprawkowej w świetle zarządzeń dziekańskich

Tryb organizacji sesji egzaminacyjnych i sesji poprawkowej precyzują odpowiednie punkty zarządzeń dziekanów (3). Zapowiadają one przedstawianie szczegółowych terminarzy egzaminów w czasie zimowej i letniej sesji na studiach stacjonarnych najpóźniej na tydzień przed rozpoczęciem sesji,. Na studiach niestacjonarnych przewiduje się realizację egzaminów nie później niż miesiąc od ostatnich zajęć z przedmiotu objętego egzaminem przy czym termin ten ustala „wykładowca w porozumieniu ze studentami”.

Także terminy egzaminów sesji poprawkowej podane być powinny najpóźniej na 1 tydzień przed poprawkową sesją.

Procedura – czytelna organizacyjnie.

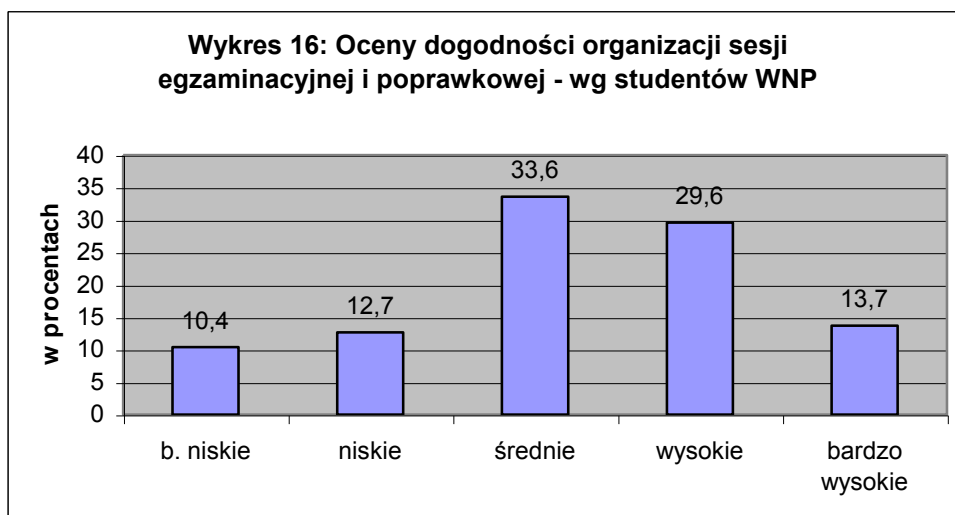
Na WNP w badanym roku akademickim procedura nie monitorowana przez Władze Dziekańskie i nie poddana żadnej kontroli - nie była realizowana.

Na WSNS realizowana i monitorowania staraniami Władz Dziekańskich (sporządzenie wykazów egzaminów, objęcie jej w harmonogramie organizacji roku akademickiego, nadzór nad terminami ustalanych egzaminów itd.)

4.2 Organizacja sesji egzaminacyjnej i poprawkowej w świetle raportów samooceny zespołów zapewniania jakości

Problem organizacji sesji egzaminacyjnej i poprawkowej został wyłoniony w badaniach ogólnych procedur organizacji roku akademickiego jako oddzielna kategoria.

Oceniając dogodność organizacji sesji egzaminacyjnej i poprawkowej studenci WNP generalnie ocenili ją jako – średnią (średnia ocen 3,23)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

W tym wypadku ogólna średnia nie oddaje zauważonego wyraźnego zróżnicowania w zależności od typu i roku studiów. Oceny bardzo dobre i dobre wyrazili uczestnicy studiów doktoranckich (dominantą była ocena – 5), natomiast zdecydowanie krytyczniejsze oceny wyrazili studenci I roku studiów uzupełniających stacjonarnych (średnia 2,60) i niestacjonarnych (2,17).

W ocenie studentów WSNS organizacja sesji egzaminacyjnej jest generalnie dobra – jeśli chodzi o długość sesji i tryb informowania o terminach egzaminów, natomiast – większość badanych wyraża negatywną opinię na temat liczby egzaminów w czasie sesji.

Tabela 4. Ocena planowania i realizacji egzaminów dokonana przez studentów WSNS

Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Długość sesji egzaminacyjnych	60,6%	27,4%	12,0%
Długość sesji poprawkowych	48,4%	23,3%	28,4%
Liczba egzaminów w trakcie sesji	41,5%	49,1%	9,5%
Tryb informowania o terminach egzaminów w sesji	64,1%	27,8%	8,1%

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Pojawiały się uwagi, które powinny zostać poddane dyskusji:

- Sesja powinna być wydłużona o 2 lub 3 dni, jednak nie tak, by zaczynała się w połowie tygodnia;
- Powinien być najwyżej jeden egzamin w jednym dniu;
- Planowanie egzaminów na studiach niestacjonarnych powinno odbywać się wcześniej aby uniknąć kumulacji pod koniec roku;
- Trzeba stworzyć jedno miejsce do podawania terminów wszystkich egzaminów. (na stronie internetowej lub w USOSie) - plan sesji.

Podobne uwagi przytaczali autorzy Raportu Studium Języków Obcych. W ich świetle szczególnie wiele negatywnych uwag zgłaszali studenci niestacjonarni, narzekający na to, że większość egzaminów organizowana jest w tym samym czasie i wówczas podczas ostatnich zjazdów maja po kilka zaliczeń i egzaminów jednego dnia.

Zgłoszono problem wyznaczania egzaminów przed sesją, braku czasu na porządne się do nich przygotowanie.

Jeśli chodzi o opinie nauczycieli akademickich na WNP na temat organizacji sesji egzaminacyjnej i poprawkowej to zespół tego wydziału nie poddał ich badaniom. Być może jest to spowodowane niską wrażliwością na ten problem, spowodowaną zauważonym wyżej brakiem stosownych procedur. Oceny nauczycieli akademickich pojawiały się natomiast w raportach zespołu WSNS oraz zespołu Studium Języków Obcych.

Nauczyciele akademicy biorący udział w badaniu na WSNS generalnie nie mieli większych zastrzeżeń do organizacji egzaminów.

Tabela 5. Ocena planowania i realizacji egzaminów dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS

Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Długość sesji egzaminacyjnych	70,8	4,2	25,0
Długość sesji poprawkowych	69,6	4,3	26,1
Tryb informowania o terminach egzaminów w sesji	65,2	17,4	17,4

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Wśród uwag krytycznych wskazanych w raportach pojawiły się opinie o tym, że czasem kłopotliwe jest znalezienie terminu na egzamin na studiach niestacjonarnych.

4.3 Wnioski i propozycje zmian

Problem oceniania efektów kształcenia, w tym organizacji egzaminów - musi stawać się obszarem szczególnej uwagi, stąd należy wzmóc starania optymalizacji procedur egzaminacyjnych.

Niepokoiki:

- sytuacja WNP braku należynej koordynacji sesji egzaminacyjnych i poprawkowych - tu postuluje się niezwłoczne wypracowanie procedur organizacyjnych i kontrolnych!

- występująca na obydwu wydziałach wyraźnie kłopotliwe planowanie egzaminów na studiach niestacjonarnych - postuluje się, aby egzaminy i zaliczenia wpisywać w siatkę zajęć

Być może sesja (szczególnie zimowa) winna być wydłużona, ale z całą pewnością władze dziekańskie powinny podjąć właściwe kroki wobec praktyk organizowania egzaminów przed sesją, czasem nawet na 2 tygodnie wcześniej.

5 Kontakt z władzami dziekańskimi, nauczycielami akademickimi, pracownikami administracji

5.1 Kontakty z władzami dziekańskimi, nauczycielami akademickimi (poza zajęciami dydaktycznymi) i pracownikami administracji - w świetle zarządzeń

Dziekani i prodziekani oraz nauczyciele akademicy obligowani są do pełnienia dyżurów w wyznaczonym czasie i miejscu.

W zarówno na WNP jak WSNS oraz jednostkach międzywydziałowych nauczyciele akademicy mają obowiązek pełnienia 2 jednogodzinnych dyżurów, przy czym na WNP – wskazuje się, iż jeden z nich powinien odbywać się we środę, stanowiącej dzień „otwarty”, w którym możliwe jest spotkanie każdego z pracowników. Ten wymóg – uzasadniony i racjonalny – zasługuje na rekomendację, choć w przydarzających się sytuacjach ciasnoty lokalowej (w jednym pokoju kilku pracowników) – wymaga dobrego rozplanowania czasowego odbywanych dyżurów. Wydaje się, iż powinno się zmierzać do wprowadzenia go na obydwu wydziałach i dopilnowania należytej realizacji.

Wymóg pełnienia 2 terminów dyżurów na studiach niestacjonarnych – stanowi niezbędne i absolutne minimum.

W roku akademickim 2010/11 na obydwu wydziałach władze dziekańskie przeprowadziły kontrolę pełnienia dyżurów przez nauczycieli akademickich.

Godziny pracy dziekanatu na WNP dla studiów stacjonarnych trwają od godz. 10.00- 13.30, każdego dnia oprócz czwartku (dzień pracy wewnętrznej), natomiast dla studiów niestacjonarnych we środę i piątek w godz. 10.00-13.30, w soboty (w okresie zjazdów) w godz. 10.00- 14.00 i niedziele (w okresie zjazdów) 9.30 – 12.30.

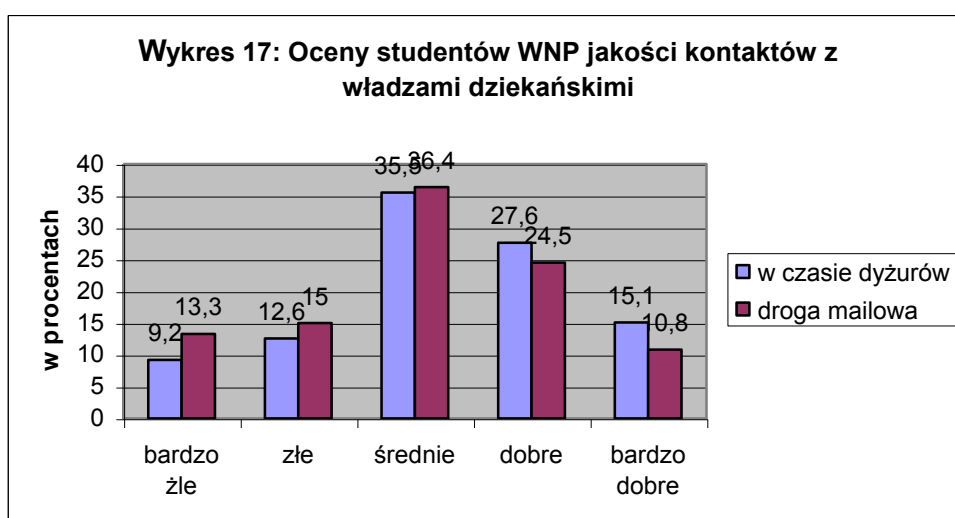
Na WSNS nie ma dnia pracy wewnętrznej i dziekanat jest czynny w: poniedziałek – środa oraz piątek w godzinach: 10.00 – 13.00, czwartek 12.00 – 15.00 oraz w soboty i niedziele, (w które odbywają się zjazdy studentów studiów niestacjonarnych): soboty 10.00 -14.00, niedziele 9.30-12.30.

5.2 Kontakty z władzami dziekańskimi, nauczycielami akademickimi (poza zajęciami dydaktycznymi) i pracownikami administracji - w świetle raportów samooceny zespołów zapewniania jakości

5.2.1 Kontakt z władzami dziekańskimi

Na obydwu wydziałach poddano analizie jakość kontaktu z władzami dziekańskimi w czasie dyżurów i drogą mailową.

Na WNP określoną ją jako ponad średnią w przypadku kontaktu w czasie dyżurów (średnia 3,27) i średnią w drodze kontaktu mailowego (średnia 3,05)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Na WSNS Procentowy rozkład ocen studentów dotyczących kontaktu z Władzami Dziekańskimi przedstawia tabela 6.

Tabela 6. Ocena kontaktu Władzami Wydziału dokonana przez studentów WSNS

Ocena	dobr ze	źle	nie wiem
Dostępność Władz Dziekańskich na dyżurach	29,3%	24,2 %	46,5%
Kontakt z Władzami Dziekańskimi poprzez e-mail	24,1%	19,0 %	56,9%

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Gros studentów nie umiało ocenić dostępności władz dziekańskich, ale wśród wyrażających opinię nieco większa grupa zdecydowała się na ocenę pozytywną.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że dla studentów obydwu wydziałów mailowa droga kontaktu z Władzami Dziekańskimi jest prawie równie popularna jak konwencjonalne formy w ramach dyżurów (i oceniona nieco bardziej krytycznie) oraz to, że nie zanotowano ani jednego negatywnego komentarza pod adresem władz dziekańskich – zarówno w badaniach WNP jak i WSNS.

Na WSNS pytano również nauczycieli akademickich o ocenę zadowolenia z kontaktu z władzami dziekańskimi.

Tabela 7. Ocena kontaktu z Władzami Wydziału dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS

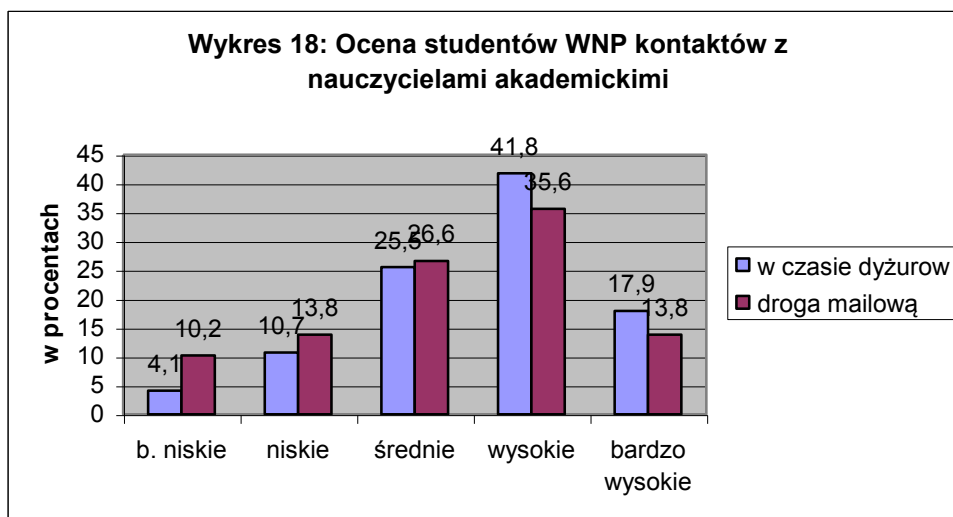
Ocena	dobr ze	źle	nie wiem
Dostępność Władz Dziekańskich na dyżurach	57,1	0,0 %	42,9
Częstotliwość i długość trwania dyżurów Dziekańskich	57,1	0,0 %	42,9
Kontakt z Władzami Dziekańskimi poprzez e-mail	42,9	0,0 %	57,1
Czas oczekiwania na konsultację	52,4	0,0 %	47,6

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Ocena nauczycieli akademickich była wyższa niż studentów (nauczyciele akademicy wyrazili pełne zadowolenie z kontaktów z władzami dziekańskimi). Wskazała również na brak prób praktyk kontaktu z władzami drogą mailową.

5.2.2 Kontakt z nauczycielami akademickimi poza zajęciami dydaktycznymi

Podobnie jak w przypadku kontaktu z władzami dziekańskimi studenci oceniali jakość kontaktu z nauczycielami w aspekcie – spotkań na dyżurach i drogą mailową. Średnia ocen dla kontaktu w czasie dyżurów wynosiła 3,59, droga mailową zaś 3,29. – jest więc zadawalająca.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Studenci lepiej ocenili kontakt na dyżurach niż drogą mailową, ale generalnie udzielane oceny są pozytywne.

Podobnie ponad połowa badanych studentów WSNS dobrze oceniła dostępność nauczycieli na dyżurach, warunki odbywania konsultacji oraz kontakt mailowy.

Tabela 8. Ocena kontaktu z nauczycielami akademickimi dokonana przez studentów WSNS

Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Dostępność nauczycieli na dyżurach	54,6%	30,3%	15,1%
Warunki odbywania konsultacji	56,8%	16,8%	26,4%
Kontakt z nauczycielami poprzez e-mail	60,2%	26,8%	13,0%

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

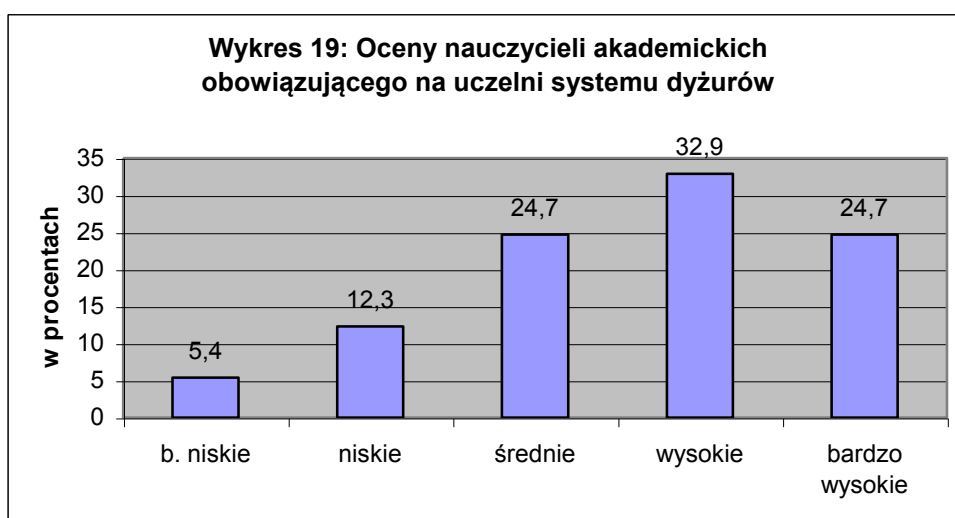
W tym wypadku ocena kontaktu mailowego nie wypadła gorzej, nie mniej należy podkreślić, że badanie przeprowadzone wśród starostów grup na WSNS ujawniło dość

duże niezadowolenie studentów z kontaktu mailowego z nauczycielami. Ponad 55% starostów oceniło go jako zły i wskazywało na fakt częstego nie odpowiadania nauczycieli na ich maile.

Wyjątkiem są oceny studentów nt. kontaktu mailowego z lektorami. Jak czytamy w Raporcie Studium Języków Obcych – „Kontakt mailowy z wykładowcami jest o wiele prostszy (dzięki platformie) i aż 71% studentów oceniło go jako dobry lub bardzo dobry”.

Nauczyciela akademicki zapytywani o ocenę obowiązującego systemu dyżurów ocenili go **pozytywnie**.

Na WNP większość uznała, że bardzo dobrze i dobrze, a tylko jednostki wyraziły swoje niezadowolenie.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Podobnie akceptująco postrzegają system dyżurów nauczyciele WSNS.

Tabela 9. Ocena kontaktu z pracownikami Wydziału dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS

Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Częstotliwość i długość trwania dyżurów	61,9	33,3	4,8
Dostępność nauczycieli poprzez e-mail	61,9	9,5	28,6
Sposób nadzorowania przez Władze Dziekańskie pełnienia dyżurów przez nauczycieli	38,1	4,8	57,1

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Ponad połowa badanych nauczycieli akademickich dobrze oceniła częstotliwość i długość trwania dyżurów, dostępność nauczycieli poprzez e-mail i dostępność pracowników na dyżurach.

Wskazano, że w odczuciach nauczycieli akademickich pełnienie dyżurów jest w zbyt małym stopniu nadzorowany przez władze i wyrażono potrzebę wzmożenia takiej kontroli.

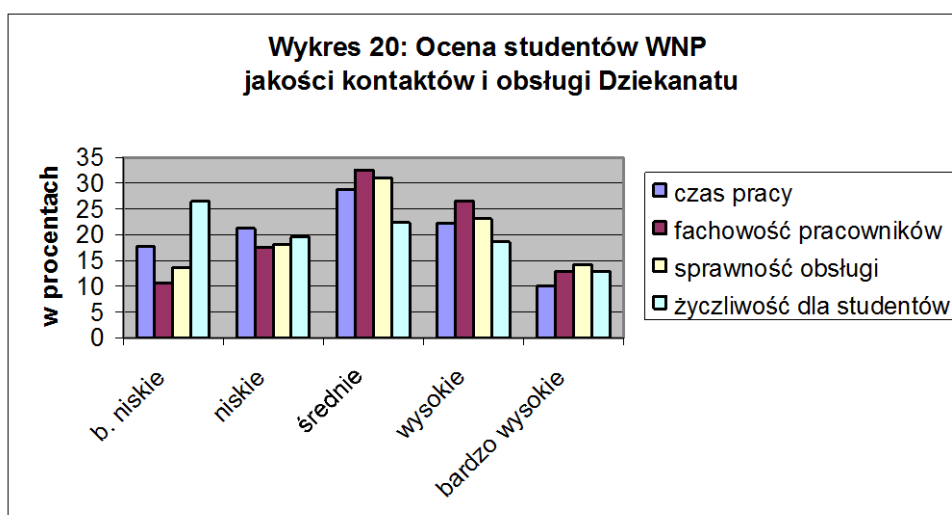
Odrębnym problemem, wymagającym systemowej regulacji, jest problem kontaktu poza zajęciami z osobami zatrudnianymi do realizacji pewnych zajęć na umowę–zlecenie i przede wszystkim – **problem pełnienia dyżurów przez doktorantów**. Doktoranci realizując praktyki są zobowiązani do prowadzenia zajęć dydaktycznych, natomiast nie są obligowani do pełnienia dyżurów. To utrudnia kontakt z nimi zainteresowanym studentom, a także pracownikom jednostki, w której realizują zajęcia.

Postuluje się wypracowanie w tym obszarze konkretnych rozwiązań.

5.2.3 Kontakt z pracownikami administracji

Kontakt z pracownikami administracji w procesie kształcenia jest bardzo ważny. Szczególnie z pracownikami dziekanatu.

W badaniach zespołu WNP pytano studentów o jakość kontaktu z pracownikami dziekanatu w obszarze – odpowiedniości czasu pracy; fachowości świadczonej usługi administracyjnej; sprawności obsługi i życzliwości dla studentów; nauczycieli akademickich zaś proszono o generalną ocenę przepływu informacji i jakości kontaktów z dziekanatem.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Studenci najniżej ocenili życzliwość pracowników dziekanatu wobec nich, a także wyrazili niezadowolenie z czasu pracy dziekanatu. Trzeba nadmienić, że wiele krytycznych

uwag zawierają komentarze studentów. Na tym tle odbijają pozytywne oceny pod adresem działania sekretariatu studiów doktoranckich.

Tabela 10. Ocena kontaktu z pracownikami dziekanatu dokonana przez studentów WSNS

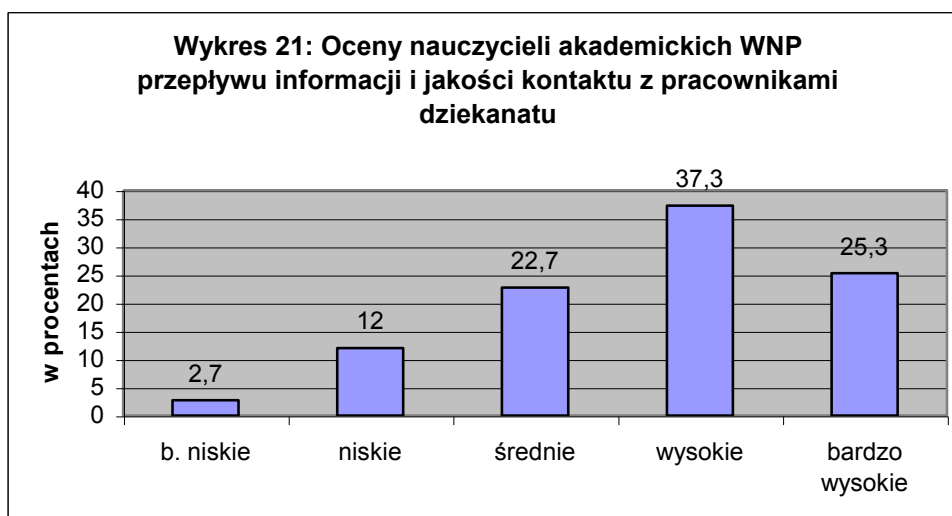
Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Godziny pracy Dziekanatu	28,4%	60,7%	10,9%
Dostępność pracowników Dziekanatu w godzinach jego pracy	47,6%	37,1%	15,3%
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy	36,0%	36,4%	27,6%
Kontakt z pracownikami Dziekanatu poprzez e-mail	17,5%	26,5%	56,0%

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Studenci WSNS nie byli pytani o jakość kontaktu z pracownikami dziekanatu bezpośrednio, nie mniej również negatywnie ocenili czas pracy dziekanatu, mieli zastrzeżenia co do czasu oczekiwania na rozpatrzenie sprawy. W komentarzach starostów grup pojawiło się dużo negatywnych uwag na temat stosunku pracowników dziekanatu do studentów oraz ich fachowości.

Oceny nauczycieli akademickich w tym obszarze wypadły znacznie lepiej.

W badaniach zespołu WNP większość badanych nauczycieli akademickich uznała, że przepływ informacji i jakość kontaktów z pracownikami dziekanatu jest dobra. Podobnie nauczyciele akademicy WSNS nie wskazali na większe w tym obszarze problemy.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Tabela 11. Ocena kontaktu z pracownikami dziekanatu dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS

Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Godziny pracy Dziekanatu	57,1	0,0 %	42,9
Dostępność pracowników Dziekanatu na dyżurach	61,9	9,5	28,6
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy	61,9	0,0 %	38,1
Kontakt z pracownikami Dziekanatu poprzez e-mail	47,6	4,8	47,6
Czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail	52,4	0,0 %	47,6

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Nauczyciele akademicy wyrazili jedynie brak pełnego zadowolenia z komunikacji elektronicznej z dziekanatem i wydaje się, że właśnie ten obszar powinien zostać poddany dokładniejszej analizie i poprawie.

5.3 Wnioski i propozycje zmian

W świetle przywołanych raportów można uznać, że procedury mające zapewniać dostępność władz dziekańskich oraz nauczycieli akademickich na dyżurach - zostały ocenione pozytywnie.

Nauczyciele akademicy swój kontakt z władzami dziekańskimi oceniają pozytywnie.

Młodzież studencka skłonna kontaktować się drogą mailową – generalnie będąc zadowolona z kontaktu na dyżurach - w tym obszarze wyraża pewien poziom niezadowolenia z braku (szybkiej) odpowiedzi elektronicznej.

Najgorzej oceniana i komentowana w uwagach jest jakość kontaktów z pracownikami administracji/dziekanatem.

Szczególnie negatywne oceny wyrażali studenci, nie mniej zauważalne są też oczekiwania nauczycieli akademickich elektronicznej wymiany informacji pomiędzy nimi a dziekanatem.

W uwagach i rekomendacjach członkowie zespołu WNP wskazali na konieczność poprawy dostępności i jakości kontaktów pracowników Dziekanatu ze studentami, członkowie zespołu WSNS – wskazali na konieczność poprawy komunikacji elektronicznej pomiędzy studentami a nauczycielami akademickimi i dziekanatem oraz na rozważenie zmiany czasu pracy dziekanatu, ocenionych przez studentów jako złe.

Zgłoszone uwagi powinny projektować podjęcie wskazanych w nich działań.

Część III: Organizacja procesu kształcenia w ramach USOS

1. Funkcjonowanie systemu USOS

Uniwersytecki System Obsługi Studiów (USOS) jest oprogramowaniem do zarządzania i udostępniania danych związanych ze studium, służącym wszystkim nauczycielom, studentom oraz administracji. USOS umożliwia jednocześnie ogarnięcie dydaktyki prowadzonej w całej uczelni. Ma to szczególne znaczenie wobec rosnącej liczby studentów. USOS umożliwia także łatwe otrzymywanie w postaci elektronicznej precyzyjnych raportów wymaganych przez instytucje państwowe (MENiS, MON, GUS, ZUS itp.)

Internetowy moduł USOSweb, pozwala na dostęp do wybranych danych z USOS ogółowi użytkowników Internetu, udostępniając fragmentaryczny Katalog przedmiotów, w którym można zamieścić informacje nt. rodzaju zajęć (wykłady, ćwiczenia itp.), wymiaru godzin, czy form zaliczenia przedmiotów. W Katalogu znajdują się informacje o prowadzących zajęcia nauczycielach. W USOSweb można oglądać internetowe wizytówki nauczycieli akademickich informujące o dziedzinie zainteresowań, godzinach konsultacji. Jest techniczna możliwość dokonania elektronicznych dowiązań do ich stron domowych.

Katalog przedmiotów daje możliwość różnorodnej klasyfikacji przedmiotów (np. obowiązkowe dla danego kierunku, prowadzone przez określoną jednostkę itp.) oraz wyszukiwania według rozmaitych kryteriów (np. zajęć prowadzonych przez wybranego wykładowcę lub zawierających pewne słowa w nazwie).

Generalnie funkcje USOSweb są dostępne jedynie dla użytkowników posiadających osobiste konta – przede wszystkim nauczycieli i studentów. Pracownicy administracji akademickiej posiadają konta dostępu do centralnej części USOS z indywidualnie określonymi uprawnieniami, pozwalające na dostęp do systemu z wybranych komputerów. Użytkownikami USOS są więc:

1. studenci,
2. nauczyciele akademicy,
3. administracja akademicka (dziekanaty, kwestura, dział kadr).

Studentowi USOSweb dostarcza wszystkie informacje związane z tokiem studiów.

Indywidualne konto studenta zawiera m.in. elektroniczny indeks ocen i zaliczeń, w którym student widzi dokładnie te oceny, na podstawie których jest rozliczany przez dziekanat.

Z indywidualnego konta student może zarejestrować się na przedmioty (zajęcia) objęte internetową rejestracją. Dziekan ustala maksymalną liczbę studentów na przedmiocie i kolejność zgłoszeń decyduje o przyjęciu na dane zajęcia fakultatywne czy seminaryjne. Dzięki USOS student otrzymuje informacje, czy został przyjęty na te zajęcia.

Student studiów stacjonarnych może otrzymać wydruk tygodniowego rozkładu swoich zajęć oraz ogólny plan wszystkich zajęć. Nie może otrzymać tego student niestacjonarny

USOSweb służy również do zawiadamiania studentów niestacjonarnych o należnościach na rzecz uczelni. Student dowiaduje się o tytule należności, wysokości wpłaty oraz (indywidualnym) numerze konta bankowego, na które ma dokonać wpłaty. Bank przekazuje elektronicznie informacje o dokonanej wpłacie, jest ona wprowadzana automatycznie do systemu i wtedy student otrzymuje na swojej stronie potwierdzenie wpłaty. USOS może naliczać odsetki za nieterminowe wpłaty.

Przez USOSweb studenci mogą dokonywać oceny zajęć. System zapewnia, że student ma możliwość oceny jedynie tych zajęć, na które jest zarejestrowany oraz że ocena jest w pełni anonimowa.

USOSweb może służyć nauczycielom akademickim do niektórych czynności związanych z prowadzeniem zajęć dydaktycznych: uzyskiwania informacji o studentach rejestrujących (zapisujących) się na zajęcia i wystawianie ocen. Możliwość elektronicznej komunikacji ze studentami uczestniczącymi w zajęciach technicznie możliwa – nie funkcjonuje.

Nauczyciele otrzymują z USOSweb tygodniowy rozkład zajęć dydaktycznych swój i każdego nauczyciela, oraz pełny rozkład zajęć dydaktycznych dla studiów stacjonarnych. Nie mają takiej możliwości w przypadku studiów niestacjonarnych.

Po zamknięciu rejestracji na seminaria czy fakultety nauczyciel ma dostęp do imiennej listy studentów zarejestrowanych na zajęcia w prowadzonych przez niego grupach zajęciowych. Listy studentów teoretycznie może zaimportować na własny komputer i wykorzystywać w ulubionych aplikacjach (np. MS Office Excel, Word itp.), co jednak technicznie okazuje się trudne.

Ważną funkcją systemu jest to, że oceny z kolokwii zaliczeniowego lub egzaminu są wprowadzane do protokołu bezpośrednio w elektroniczny formularz.

Programiści USOS wskazują, iż jego użyteczną funkcją jest możliwość korzystania z list studentów w grupie do wysyłania przez nauczyciela listów elektronicznych do wszystkich (lub wybranych) studentów grupy (np. zawiadamiających o wywieszeniu w Internecie nowych zadań). Ta funkcja kompletnie nie jest wykorzystywana i zapowiedzi jej obecności w systemie w odczuciach użytkowników tylko wprowadzają ich w błąd.

USOS może pomagać administracji w generowaniu niezbędnych raportów (dla GUS, wojska, biblioteki i in.), dokumentów związanych z tokiem studiów (listy grup, protokoły egzaminacyjne, spisy ocen, i in.).

Dziekanat wpisuje dane o zatwierdzonych tematach i opiekunach prac dyplomowych, ocenach z pracy i średniej ze studiów. Na tej podstawie z USOS drukuje protokół egzaminu dyplomowego, a po jego odbyciu i wpisaniu ocen zaświadczenia o ukończeniu studiów.

USOS posiada również moduł stypendialny, który pozwala na obliczanie wysokości stypendiów socjalnych i naukowych oraz moduł kadrowy, gdyż do pełnego zakresu funkcjonowania USOS jest niezbędne zgromadzenie w systemie wielu danych dotyczących nauczycieli akademickich. Moduł kadrowy wykorzystywany jest w stopniu minimalnym.

USOS posiada także moduł do obsługi uczestników studiów doktoranckich oraz przeprowadzania przewodów doktorskich (np. formularze protokołów posiedzeń komisji ds. przewodu).

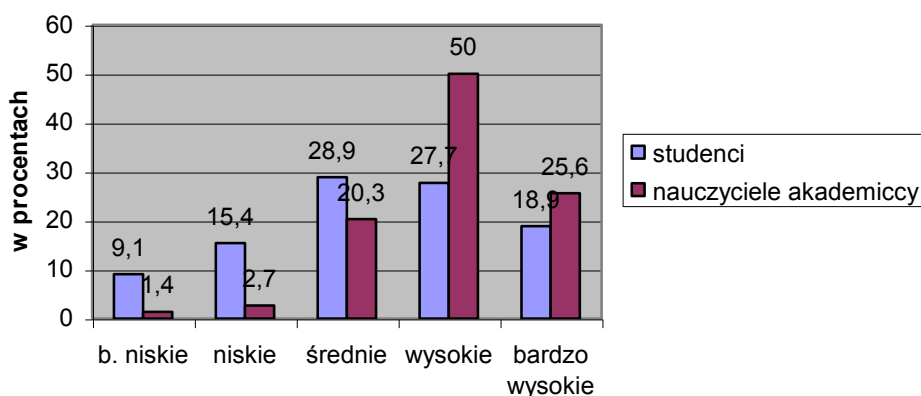
2. Ocena systemu USOS w organizacji procesu kształcenia w świetle Raportów Zespołów Jakości

2.1 Zasób, czytelność i terminowość informacji w systemie USOS w świetle Raportów

Średnia ocen studentów WNP dotycząca organizacji procesu kształcenia w ramach USOS wynosiła 3,32, przy czym najczęściej wskazywaną wartością było 3.

Średnia ocen nauczycieli akademickich dotycząca organizacji procesu kształcenia w ramach USOS wynosiła 3,8, a więc zdecydowanie wyżej. Najwięcej badanych określiło ten element badań na 4. Porównując opinie studentów WNP i ich nauczycieli wyraźnie zauważamy te różnice.

Wykres 22: Ogólne oceny funkcjonowania systemu USOS



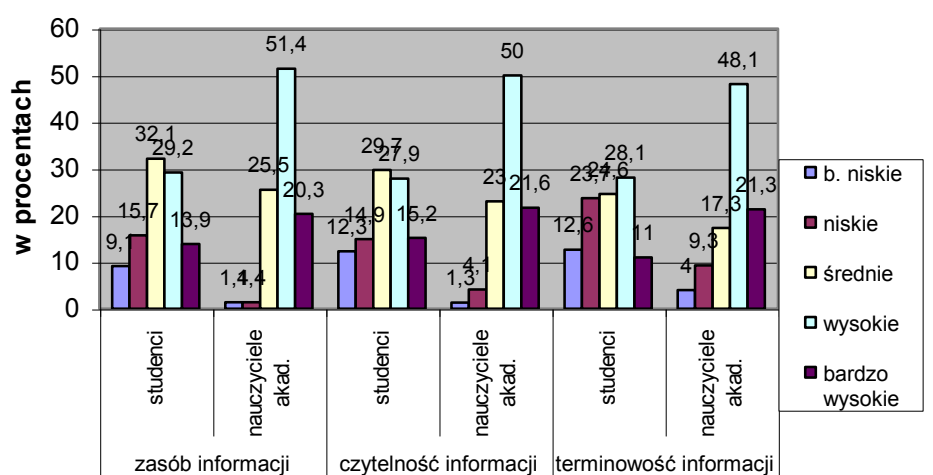
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Te różnice uwidaczniają się w każdym z poruszanych aspektów działania systemu:

- zasób informacji
- czytelności informacji
- terminowości przekazywania informacji.

W każdym z tych aspektów oceny studentów są niższe.

Wykres 23: Oceny systemu USOS



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Wśród negatywnych uwag studentów pojawiają się najczęściej trudności w zalogowaniu i zawieszanie systemu, a nie licząc tego małą czytelność ogłoszeń i

nieterminowość w podawaniu informacji przez system, a nawet wskazywanie fałszywych danych. Negatywnych uwag było dużo (34).

Studenci studiów stacjonarnych zauważają, że dla nich system USOS jest pusty, nie mają nawet podanego planu, że „oprócz ocen i rat do zapłacenia nic nie mają”.

Studenci wskazują, że w ocenie niektórych z nich system jest nieintuicyjny, skomplikowany w obsłudze. Zalecają przeprowadzenie szkolenia dla studentów I roku w jego zakresie.

Nauczyciele akademicy oceniający system pozytywnie wskazują, że trudnością jest uzależnienie działania USOS od aktywności strony uczelni, a także wskazują praktyczną niemożliwość korzystania z poczty USOS. Niektórzy zauważają, że system jest wykorzystywany w bardzo ograniczonym zakresie, że nawet nie można w sposób prosty ściągnąć z niego list obecności studentów (konieczność dokonywania specjalnych i zawiłych operacji z listą „protokół” – zamiast prostego ściągnięcia wykratkowanej „listy obecności”).

Wskazują, że trzeba nakłonić i nauczycieli i studentów do korzystania z USOS jako formy komunikacji.

Podobny obraz oceny USOS zaistniał w Raporcie WSNS.

Tabela 12. Ocena funkcjonalności systemu USOS dokonana przez studentów WSNS

Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Zakres informacji dostępnych w USOS	63,6%	30,9%	5,5%
Aktualność informacji w USOS	56,4%	33,0%	10,6%
Wykorzystanie możliwości USOS	44,1%	31,3%	24,6%
Funkcjonalność USOS	36,8%	53,7%	9,6%
Funkcjonowanie poczty internetowej (domena: aps.edu.pl)	23,1%	33,3%	43,6%

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

I w przypadku tego wydziału system został zdecydowanie pozytywniej oceniony przez nauczycieli akademickich.

Tabela 13. Ocena systemu USOS dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS

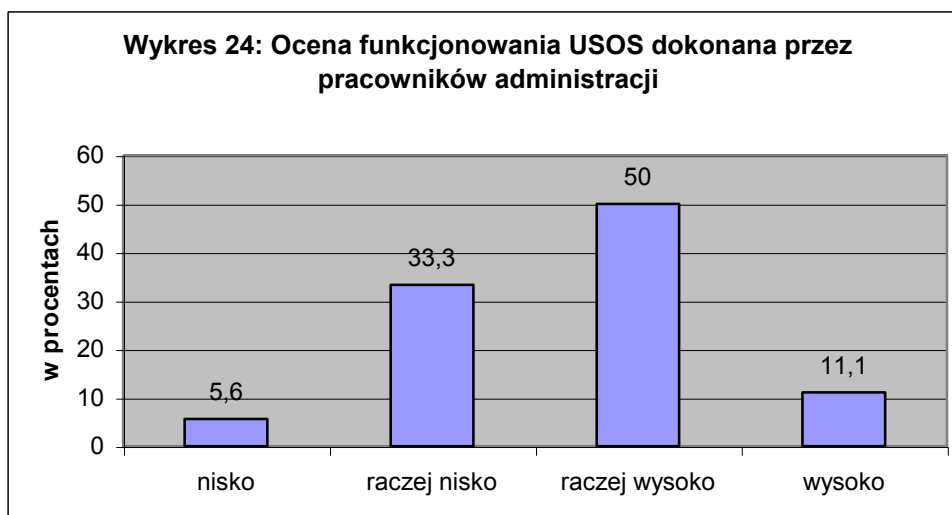
Ocena	dobrze	źle	nie wiem
Zakres informacji dostępnych w USOS	83,3	4,2	12,5
Aktualność informacji w USOS	70,8	12,5	16,7
Sposób zaprojektowania stron w USOS	83,3	4,2	12,5
Własne umiejętności korzystania z	91,3	4,3	4,3

USOS				
USOS	Terminy zamykania protokołów w	59,1	40,9	0,0%
	Możliwość wprowadzania zmian w protokołach USOS	56,5	43,5	0,0%
	Tryb zamieszczania ogłoszeń w USOS	33,3	20,8	45,8
	Funkcjonowanie poczty internetowej (domena: aps.edu.pl)	56,5	39,1	4,3

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Podobnie obszar najmniejszego zadowolenia łączył się z zauważonym brakiem możliwości korzystania z poczty. Nauczyciele akademicki nie wykazywali szczególnego zainteresowania trybem umieszczania ogłoszeń w USOS, choć warto podkreślić, że w grupie zainteresowanych dość liczna grupa ujawniła swoje niezadowolenie.

Pracownicy administracji funkcjonowanie systemu USOS w odniesieniu do realizacji zadań związanych z procesem kształcenia ocenili jako satysfakcjonujące.

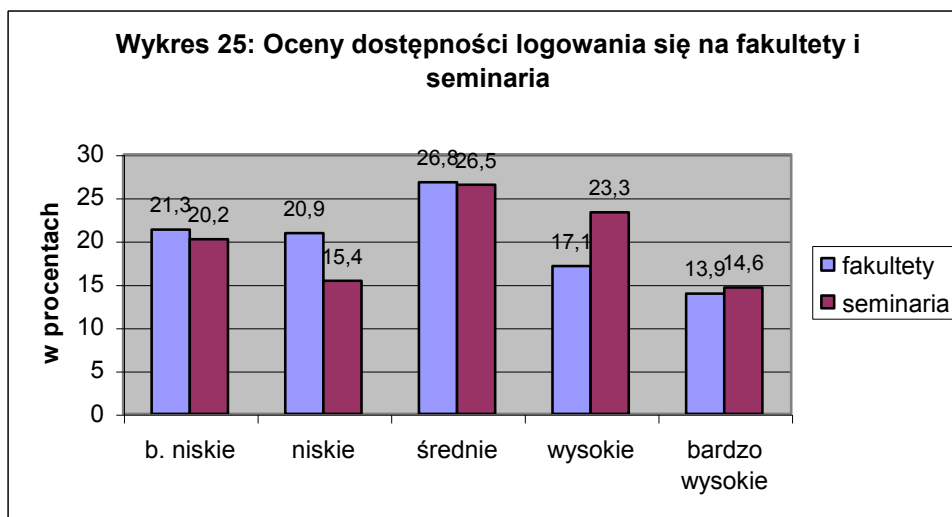


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Warto wszak podkreślić, że pracownicy administracji nie wykorzystują pełnych możliwości USOS. Trudnością okazywało się dla nich wydobyć z systemu tak podstawowych danych jak np. liczbę studentów, którzy odpadli w danym roku akademickim, czy statystyk dotyczących liczebności grup wykładowych czy ćwiczeniowych na kierunkach. Te fakty uzmysławiają potrzebę lepszego poznania i wykorzystania systemu, także przez pracowników administracji.

2.2 Funkcjonalność USOS dla zapisów na seminary i fakultety w ocenie studentów w świetle Raportu Zespołu WNP

Problem funkcjonalności zapisów na wybrane zajęcia został podjęty w badaniach Zespołu WNP. Najwięcej negatywnych uwag studentów łączyło się z dostępnością logowania się w systemie na wybrane fakultety i seminary. W tym aspekcie uogólniona ocena studentów nie osiągnęła wartości „średnio”, gdyż wynosiła 2,82 – w przypadku logowania na fakultety i 2,97 w przypadku logowania na seminary. (dokładniej Raport WNP s. 52-55).



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Bardzo często w komentarzach studentów wskazywano na nieracjonalność (czy raczej „racjonalność urzędniczą”) przyjętych rozwiązań. Studenci, którzy nie mogą czatować przed komputerem w ogłaszającym dniu zapisów nie mają szans na uczestnictwo w wybranych przez siebie seminariach, a niejednokrotnie nie mogą także pracować i przygotowywać pracy dyplomowej pod kierunkiem szczególnego dla siebie (zajętego przez „szybszych”) promotora. System działający na zasadzie „kto pierwszy ten lepszy” jest niesprawiedliwy i należałoby – zdaniem studentów – szukać lepszych rozwiązań, nie dyskryminujących studentów, którzy nie posiadają łatwego dostępu do internetu.

Warto podkreślić, że w dniach zapisów – system często wyrzuca studentów lub z przeciążenia - zawiesza się, co jest źródłem ich dodatkowych frustracji.

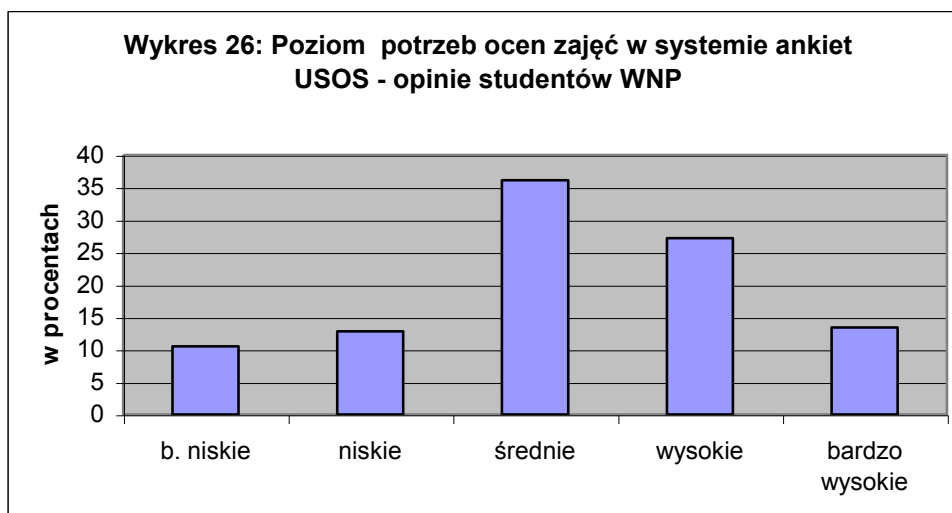
Biorąc wszystko pod uwagę zrozumiałym jest dlaczego studenci, w odróżnieniu od nauczycieli akademickich chwalejących USOS, wyrażają zdecydowanie gorsze do niego nastawienie.

2.3 Możliwości uzyskiwania ocen jakości zajęć w systemie USOS

Jedną z funkcji systemu jest możliwość prowadzenia anonimowych badań na temat realizacji procesu kształcenia. Zarządzenia Dziekanów ustalają, że wszystkie zajęcia realizowane na wydziałach podlegają ocenie studenckiej w systemie USOS.

Studenci mając prawo do wyrażania ocen – w małym stopniu z niego korzystają.

Studenci WNP pytani o możliwości oceny zajęć wyrazili średni poziom potrzeby ich oceny.



Źródło:

Opracowanie własne na podstawie Raportu Zespołu Jakości WNP 2010/11

Studenci WSNS zapytywani o system ankietyzacji w systemie USOS nie mieli wyraźnego stanowiska. Tylko niewiele ponad połowa studentów i niespełna połowa starostów określiła go jako dobry, pozostali oceniali go źle bądź nie mieli zdania.

Tabela 14. Ocena systemu USOS dokonana przez studentów WSNS

Ocena	dobr ze	źle	nie wiem
System ankietyzacji poprzez USOS - studenci	53,1%	20,9 %	26,0%
System ankietyzacji poprzez USOS – starości grup	47,4%	36,8 %	15,8%

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

Rozmowy ze studentami prowadzone na obydwu wydziałach przekonały, że studenci:

- nie wierzą w sens wypełniania ankiet i w to, że są one traktowane poważnie przez pracowników i ich zwierzchników
- nie wierzą w pełni (nie wszyscy) w anonimowość ankiet.

Nauczyciele akademicy postrzegają system ocen zajęć w USOS raczej dobrze, choć nie są w pełni zadowoleni ze stosowanych narzędzi.

Tabela 15. Ocena systemu USOS dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS

Ocena	dobr ze	źle	nie wiem
System ankietyzacji poprzez USOS	65,2	17,4	17,4
Sposób realizacji ankietowania poprzez system USOS	50,0	29,2	20,8

Źródło: Raport Zespołu Jakości WSNS 2010/11

3. Wnioski i propozycje zmian

Dotychczasowe funkcje USOS koncentrują się wokół usprawnienia dostępu do informacji i zarządzania organizacją dydaktyki i to w dość ograniczonym zakresie. Ważne, aby zacząć wykorzystywać go do analizy danych, mającej na celu polepszenie jakości dydaktyki (np. badanie rozkładów ocen z przedmiotów w rozmaitych grupach studentów) i analiz służących poprawie efektywności wykorzystania zasobów (np. pensum dydaktyczne, sale dydaktyczne).

Powinno się również myśleć o tym by w niedalekiej przyszłości sprzęgnąć go z innymi aplikacjami, np. oprogramowaniem obsługującym rekrutację studentów, czy z archiwum prac dyplomowych.

To pełne wykorzystanie systemu wymaga odpowiedniego przygotowania wszystkich użytkowników USOS.

Postuluje się:

- przeprowadzenie 2 godzinnego instruktażu dla studentów I roku w ramach przedmiotu Wprowadzenie w kształcenie akademickie, wprowadzającego w system USOS
- poszerzenie zasobu USOS na studiach niestacjonarnych przez wpisanie planu zajęć
- rozwiązanie kwestii poczty w systemie USOS

- rozważenie modyfikacji sposobu logowania się na fakultety i seminaria
- przeprowadzenie kampanii zachęcającej do udziału w wyrażaniu opinii na temat zajęć wśród studentów, poprzez uświadamianie im anonimowości badań oraz wskazywanie ich sensu
- zalecenie Komisji ds. Jakości Kształcenia doskonalenie narzędzia oceny zajęć, akceptowanego przez pracowników i dogodnego do wypełniania przez studentów

Część IV: **Zaplecze socjalno-bytowe i wsparcie materialne** **studentów**

1. Zaplecze socjalne

1.1 Charakterystyka zaplecza socjalnego

Na zaplecze socjalne Akademii Pedagogiki Specjalnej składają się dwa bufety – Żaczek i Fabryka Smaq, automaty z kawą, z napojami, ze słodyczami, Klub Kultury Studenckiej „Leon” oraz kiosk ksero, w którym również można kupić napoje i słodycze. Elementem zaplecza socjalnego w budynku C jest szatnia.

a) Bufety

W Akademii Pedagogiki Specjalnej działają dwa bufety – Żaczek i Fabryka Smaq. Pierwszy mieści się w Budynku B, drugi w Budynku C. Obydwa działają na zasadzie najmu przez firmy zewnętrzne.

b) Klub studencki LEON

Klub Kultury Studenckiej "LEON" działa Organizacja studencka działająca przy Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie. Klubem opiekują się studenci, którzy propagują kulturę studencką na uczelni poprzez promowanie i organizowanie studentom czasu wolnego w sposób alternatywny. Klub przyciąga studentów ciepłą kawą i herbatą oraz swoistym klimatem. Mieści się na dziedzińcu Akademii. Klub Kultury Studenckiej LEON działa od ponad 10 lat na zasadzie wolontariatu studenckiego, stąd godziny pracy klubu są ruchome.

c) Inne rozwiązania socjalne

Akademia we wszystkich obiektach (A, B i C) wynajmuje powierzchnię pod 16 automatów, z czego:

- 12 z kawą,
- 1 ze słodyczami,
- 3 z napojami.

Studenci i pracownicy korzystają również z Klubu Pasikonik oraz kiosku spożywczego, znajdujących się od strony ul. Szczęśliwieckiej, natomiast obydwie te miejsca znajdują się poza terenem Akademii w jej bezpośrednim sąsiedztwie.

d) Zaplecze sanitarne

W Akademii Pedagogiki Specjalnej znajduje się 62 toalety, usytuowane w każdym budynku i na każdym poziomie w następującym rozkładzie:

- W budynku A - 4 damskie, 3 męskie, 1 niepełnosprawni, 1 w przebieralni, 1 w bufecie.
- W budynku B - 4 damskie, 2 męskie, 4 niepełnosprawni, 1 ogólnodostępna,
- W budynku C - 22 damskie, 8 męskich, 8 niepełnosprawni, 1 w przebieralni, 1 w bufecie, 1 u Rektora

1.2 Ocena zaplecza socjalnego – w świetle raportów samooceny wydziałowych zespołów zapewniania jakości

Oceny zaplecza socjalnego dokonały w swoich raportach:

- Wydziałowa Komisje ds. Jakości Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych,
- Wydziałowa Komisje ds. Jakości Wydziału Nauk Pedagogicznych,
- Studium Języków Obcych
- Samorząd Studencki

za pomocą ankiet, przeprowadzonych w pierwszym półroczu 2011 roku. Poniżej zostaną przedstawione informacje zawarte w ww. dokumentach oraz wnioski i rekomendacje wynikające z analizy wszystkich propozycji.

1.2.1 Bufety

Studenci i nauczyciele akademicki APS dokonali wielostronnej analizy jakości zaplecza socjalnego poddając ocenie:

- Możliwość spożywania własnych posiłków na terenie uczelni
- Jakość posiłków w obydwu bufetach
- Ceny posiłków w obydwu bufetach
- Poziom obsługi w obydwu bufetach
- Warunki spożywania posiłków w bufetach
- Ilość bufetów działających na terenie Uczelni

Średnio 65% studentów i nauczycieli akademickich ocenia dobrze możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni.

Mniej więcej połowa studentów i nauczycieli akademickich ocenia jakość posiłków w obydwu funkcjonujących w Uczelni bufetach, z minimalną przewagą ocen pozytywnych przyznanych bufetowi Żaczek.

Blisko 60% respondentów uznało, że ceny posiłków w obydwu bufetach są za wysokie. Na wysokość cen ankietowani skarżą się bardziej w przypadku Fabryki Smaq, choć uwagi o wysokości cen dotyczą oceny obydwu bufetów.

Ankietowani są usatysfakcjonowani wielkością dań, wskazując lekką przewagę zadowolenia w odniesieniu do bufetu Żaczek. Ten ostatni również jest uznany za serwujący posiłki zdrowsze, bardziej urozmaicone i pożywniejsze.

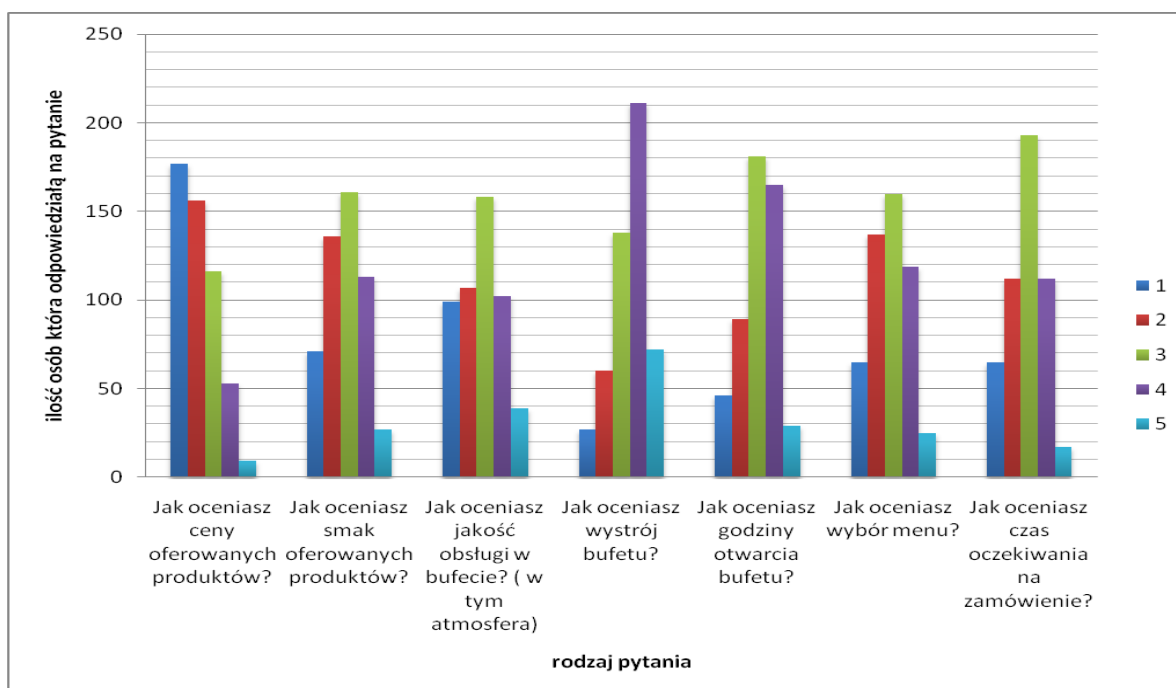
Ankietowani są zadowoleni z warunków spożywania i nabywania posiłków, w obydwu bufetach mniej więcej rozkład głosów jest podobny, z przewagą zadowolonych i bardzo zadowolonych. Podobne oceny respondenci przedstawili w kryterium szybkości obsługi.

Kultura obsługi w opinii respondentów jest na dobrym i bardzo dobrym poziomie.

Większość ankietowanych uważa, że ilość bufetów na Uczelni jest satysfakcjonująca. Ankietowani przeciętnie oceniają ilość miejsc w każdym bufecie, z przewagą dobrych oceny w tym kryterium w bufecie Fabryka Smaq.

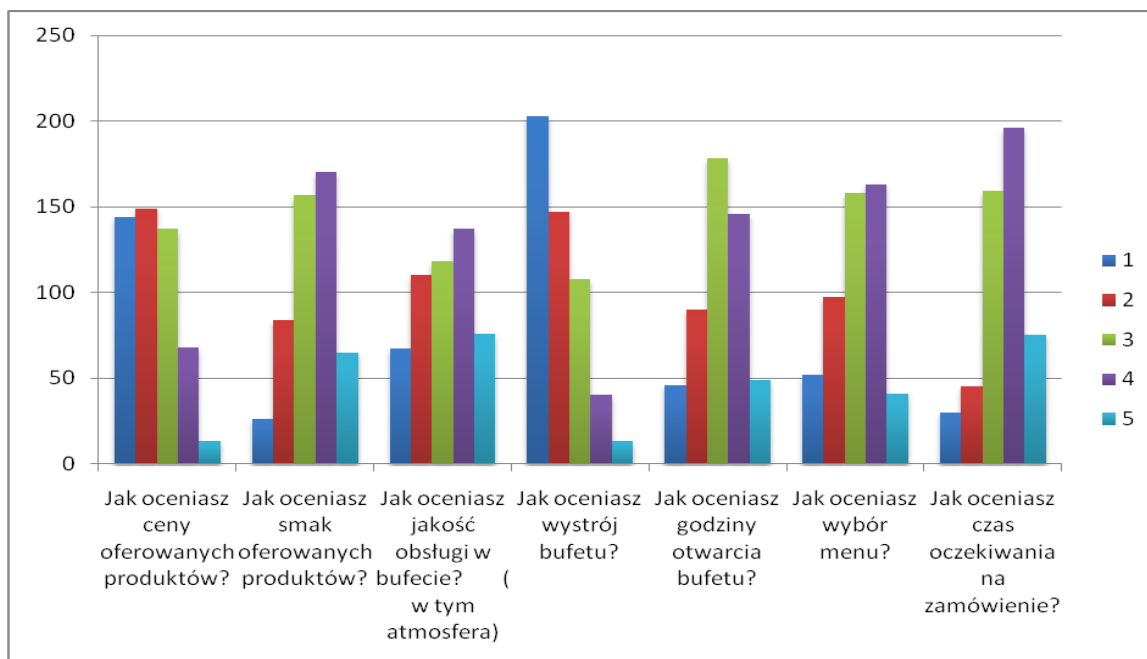
Jeśli chodzi o jakość obsługi, to niżej oceniana jest kultura w bufecie Żaczek, a globalna ocena jest przeciętna.

Wykres nr 27



Wykres 27 przedstawia zbiorczą ocenę bufetu Żaczek, przeprowadzoną przez Samorząd Studentów na grupie 515 ankietowanych. 1 oznacza źle, 5 bardzo dobrze.

Wykres 28



Wykres 28 przedstawia zbiorczą ocenę bufetu Fabryka Smaq, przeprowadzoną przez Samorząd Studentów na grupie 515 ankietowanych. 1 oznacza źle, 5 bardzo dobrze.

W oparciu o ankietę Samorządu Studentów stworzono model bufetu idealnego. Dwudaniowy obiad z napojem miałby kosztować w tym bufecie maksymalnie 10-15 zł. Zupa miałaby kosztować 2-3 zł, II danie do 10 zł. 70% ankietowanych deklaruje, że może lub tak wykupiłoby abonament obiadowy na miesiąc, a średnia cena, którą są w stanie zapłacić to 102 zł (czyli prawie 7 zł za obiad). Optymalne godziny otwarcia bufetu to 8.00-18.00. Najchętniej ankietowani widzieliby dania kuchni polskiej, włoskiej i chińskiej. Ankietowani wskazali również zapotrzebowanie na dostęp do świeżych warzyw i owoców, potraw, ciast, napojów - kompotów zrobionych właśnie z nich.

1.2.2 Warunki spędzania przerw między zajęciami

Studenci dokonali oceny warunków spędzania przerw między zajęciami oraz warunków do pracy między zajęciami. To kryterium okazuje się istotne, jeśli uwzględni się, że w planach studentów pojawiają się dość często tzw. „okienka”.

Najczęściej występującą wartością w ocenie Warunki spędzania przerw między zajęciami przez studentów WNP było średnio (3), co stanowiło 34,2% odpowiedzi. Raczej źle (2) oceniło tę kwestię 23,4% osób, jednak należy zauważyć, że podobny wynik (23,1%) uzyskały odpowiedzi nacechowane pozytywnie (4). Zaś 11,4% ankietowanych wskazało na bardzo słabe (1) warunki spędzania przerw między zajęciami.

Zdecydowana większość studentów WSNS uznała że możliwości samodzielnego spożywania posiłków w APS należy ocenić jako dobre (68,5% badanych), choć zarazem dość duża grupa studentów (22,7%) oceniła je jako złe.

Negatywne oceny studentów na obydwu wydziałach wzmacniały komentarze wskazujące na zbyt małą liczbę miejsc do siedzenia na korytarzach, niemożliwość zjedzenia w bufetach własnego jedzenia czy kanapek (w takich wypadkach studenci są przepędzani przez obsługę), brak możliwości podgrzania sobie posiłku itd.

Natomiast w ocenie warunków do pracy między zajęciami najczęściej występującą wartością w ocenie studentów było 3, co stanowiło 34,3% odpowiedzi. Raczej źle (2) oceniło tę kwestię 26,3% osób, jednak należy zauważyć, że głosów pozytywnych (4) było 19%. Natomiast 13,3% ankietowanych wskazało na bardzo słabe (1) warunki do pracy między zajęciami.

1.2.3 Toalety i zaplecze sanitarne

Studenci i nauczyciele akademicy APS dokonali wielostronnej analizy jakości zaplecza socjalnego poddając ocenie:

- Czystość toalet
- Wyposażenie toalet

Studenci i nauczyciele akademicy są zadowoleni z czystości toalet ich wyposażenia na poziomie ponadprzeciętnym. 67% jeśli chodzi o czystość, 75% odnośnie wyposażenia toalet.

Ponad połowa ankietowanych studentów oceniła dobrze czystość i wyposażenie toalet. Niezadowoleni wskazywali przede wszystkim na: zły stan sanitarny toalet w budynku A i B („nieestetyczne”, „do remontu”, „brzydkie zapachy”) oraz na brak papieru i ręczników pod koniec dnia, szczególnie na zjazdach studiów niestacjonarnych.

Studenci mieli trudność z oceną wyposażenia toalet dla osób niepełnosprawnych.

1.2.4 Funkcjonowanie szatni i recepcji w budynku C

Nauczyciele akademicy i studenci są bardzo zadowoleni z funkcjonowania szatni w budynku C. 55,6% nauczycieli akademickich oceniło pracę szatni jako bardzo dobrą. Podobne oceny respondenci wystawili recepcji w budynku C. 55,4% ankietowanych oceniło pracę recepcji bardzo dobrze, wskazując na kulturę i życzliwość pracowników.

1.3 Wnioski i propozycje zmian

Przy generalnie pozytywnej ocenie studenci i nauczyciele akademicy wskazali na:

4. Wysokie ceny posiłków w obydwu bufetach oraz małe porcje
5. Całkowity brak zaplecza gastronomicznego w Rembertowie (brak bufetu, brak automatów z kawą i przekąskami)
6. Brak siedzeń i ławek w korytarzach lub ich niedostateczną ilość
7. Potrzebę zorganizowania tzw. „common room” – miejsca, w którym można byłoby podgrzać sobie własne jedzenie, podgrzać wodę, co wynika z faktu, że nie można zjeść własnego jedzenia w obydwu bufetach
8. Niedostateczną czystość toalet w budynku A i B, zdarzające się przypadki braku mydła i ręczników pod koniec dnia w toaletach w bud. A i B;

Pojawiły się też pojedyncze głosy:

- Dotyczące niemiłej obsługi w bufecie Żaczek
- Kolejek w bufetach i złej organizacji obsługi – studentów i pracowników dydaktycznych

Studenci i nauczyciele akademicy chwalili:

9. dostępność do automatów z kawą i napojami
10. Zadowolenie z usług szatni w budynku C.

Zaleca się renegocjacje z najemcami obydwu bufetów odnośnie:

- obniżenia cen posiłków,
- wprowadzenia jedzenia niskokalorycznego i tzw. zdrowej żywności, (np. sałatki)
- urozmaicenie jadłospisu, na przykład rotacyjną zmianę menu
- umożliwienia spożywania własnych posiłków na terenie bufetów,
- rozważenia kwestii abonamentów obiadowych.

Ponadto jeśli chodzi o stan toalet w budynku A i B, to zgodnie z opiniami respondentów te pomieszczenia wymagałyby remontu. Jeśli chodzi o toalety to należy lepiej zorganizować uzupełnianie zapasów ręczników i papieru toaletowego podczas zjazdów studiów niestacjonarnych.

2. Pomoc socjalna studentom

2.1 Fundusz stypendialny i zapomogowy

2.1.1 Podstawy prawne oraz rodzaje wsparcia materialnego studentów

Kryteria przyznawania stypendiów oraz ich wysokości określone są w Zarządzeniu Nr 124/10-11 Rektora APS z dnia 27 października 2010 roku, którego podstawą jest art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1369 ze zm.) i § 3 ust. 4 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz trybu i kryteriów ich przyznawania w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Rektora APS Nr 114/09-10 z dnia 21 września 2010 r. – w porozumieniu z samorządem studenckim.

Studenci Akademii mogli ubiegać się o stypendium takie jak:

- socjalne;
- na wyżywienie;
- mieszkaniowe;
- za wyniki w nauce;
- za wyniki w sporcie;
- stypendium ministra za osiągnięcia w nauce;
- stypendium ministra za wybitne osiągnięcia sportowe;
- stypendia specjalne (dla studentów z niepełnosprawnościami);
- zapomoga (przyznawana jednorazowo, nie więcej niż dwa razy w roku);
- stypendium dla cudzoziemców.

Student mógł otrzymywać jednocześnie kilka świadczeń pomocy materialnej.

2.1.2 Ogólne zasady przyznawania oraz wysokość stypendiów.

Wysokość dochodu uprawniającego studenta do ubiegania się o przyznanie pomocy materialnej w roku akademickim 2010/2011 nie mógł przekroczyć 602,00 zł netto miesięcznie na osobę w rodzinie studenta (nie dotyczy stypendium specjalnego dla studentów z niepełnosprawnościami).

Wysokość stypendium na wyżywienie obejmuje studentów, których dochód na osobę w rodzinie studenta nie przekracza 300,00 zł miesięcznie.

Wysokość stypendiów przedstawia się następująco:

Tabela 16. Wysokość stypendium socjalnego.

Wysokość stypendium socjalnego stan w dniu 30 listopada 2011 r.		
Dochód na osobę w rodzinie studenta wynosi miesięcznie	do o 300 zł	od 301,00 zł do 602,00 zł
Wysokość stypendium	3 70 zł	270 zł

Tabela 17. Wysokość stypendium za wyniki w nauce lub osiągnięcia w sporcie

Wysokość stypendiów za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe				
Stypendium za wyniki nauce		Stypendium za osiągnięcia sportowe	Stypendium za wyniki w nauce i sporcie (przy stypendium naukowym)	
I stopnia	II stopnia	X	I stopnia	II stopnia
500 ,00 zł	300,00 zł	300,00 zł	800, 00 zł	600,00 zł

Studenci ubiegający się o stypendium uczelni za wyniki w nauce, musieli osiągnąć średnią ocen co najmniej 4.6.

Tabela 18. Wysokość stypendium specjalnego dla studentów z niepełnosprawnością

Wysokość stypendium specjalnego dla studentów z niepełnosprawnością	
stopień niepełnosprawności	wysokość stypendium
dla osób z lekkim stopniem niepełnosprawności	100,00 zł
dla osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności	150,00 zł
dla osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności	250,00 zł

2.1.3 Udzielona pomoc stypendialna w roku akademickim 2010/11.

Tabela 19. Wyszczególniona liczba studentów otrzymujących stypendia – stan w dniu 30 listopada 2010r.

Wyszczególnione	O	W	W	Cudzoziemcy
-----------------	---	---	---	-------------

		gółem (bez cudzoziemców)	tym na studiach stacjonarnych	tym na studiach niestacjonarnych	gółem	W tym obywatele państw UE i EFTA		
0		1	2	3	4	5		
Ogółem (wiersze od 02 do 09, od 13 do 19, 25, 27, 29)		13 21	8 26	49 5	5	1		
z liczby ogółem (wiersz 01)	tylko stypendium socjalne	2	47 3	2 25	25 0	0	0	
	tylko stypendium na wyżywienie	3	0	0	0	0	0	
	tylko stypendium mieszkaniowe	4	0	0	nie podano	0	0	
	jednocześnie socjalne i na wyżywienie	5	20 2	8 8	11 4	0	0	
	jednocześnie socjalne i mieszkaniowe	6	14 0	1 40	nie podano	0	0	
	jednocześnie mieszkaniowe i na wyżywienie	7	0	0	nie podano	0	0	
	jednocześnie socjalne, mieszkaniowe i na wyżywienie	8	73	7 3	nie podano	0	0	
	tylko stypendium za wyniki w nauce lub sportowe (suma wierszy 10+11+12)	9	27 4	2 01	73	0	0	
	tego	tylko za wyniki w nauce	0	25 7	1 85	72	0	0
		tylko za wyniki w sporcie	1	16	1 5	1	0	0
jednocze- śnie za wyniki w nauce i sporcie		2	1	1	0	0	0	
Stu- denci otrzymujący	jednocześnie stypendium za wyniki w nauce lub sporcie i na wyżywienie	3	0	0	0	0	0	

	jednocześnie stypendium za wyniki w nauce lub sporcie i na mieszkaniowe	4	0	0	0	0	0
	jednocześnie stypendium za wyniki w nauce lub sporcie, na wyżywienie i mieszkaniowe	5	0	0	0	0	0
	jednocześnie stypendium za wyniki w nauce lub sporcie i socjalne	6	38	2 0	18	0	0
	jednocześnie stypendium za wyniki w nauce lub sporcie i mieszkaniowe	7	5	5	0	0	0
	jednocześnie stypendium za wyniki w nauce lub sporcie, socjalne i na wyżywienie	8	11	8	3	0	0
	jednocześnie stypendium za wyniki w nauce lub sporcie, socjalne, mieszkaniowe i na wyżywienie	9	6	6	0	0	0
Studenci otrzymujący stypendia o charakterze socjalnym (wiersze od 02 do 08 i od 13 do 19)		0	94 8	5 65	38 3	0	0
Studenci otrzymujący stypendia za wyniki w nauce lub sporcie (wiersze 09 i od 13 do 19)		1	33 4	2 40	94	0	0
Studenci otrzymujący stypendia za wyniki w nauce		2	31 6	2 40	76	0	0
Studenci otrzymujący stypendia za wyniki w sporcie		3	20	1 8	2	0	0
Studenci z niepełnosprawnościami otrzymujący stypendia (suma wierszy 25 + 26)		4	13 8	8 9	49	0	0
tego	Tylko stypendia specjalne dla os. z niep.	5	99	6 0	39	0	0
	Jednocześnie stypendia specjalne dla os. z niepełnosprawnych i inne stypendia	6	39	2 9	10	0	0
Stypendyści otrzymujący stypendia jako stypendyści strony polskiej		7	X	x	X	5	1
Studenci otrzymujący stypendia fundowane		8	0	0	0	0	0

(suma wierszy 29 + 30)							
tego	tylko stypendia fundowane	9	0	0	0	0	0
	jednocześnie stypendia fundowane i inne stypendia	0	0	0	0	0	0

Tabela 20. Ogólna liczba przyznanego stypendium socjalnego w zależności od miesięcznego dochodu na jedną osobę w rodzinie studenta.

Rodzaj stypendium	Podział	Kwota stypendium	Ilość przyznaných stypendiów
Stypendium socjalne	Dochód na członka rodziny studenta nie przekroczył 300,00 zł/ miesięcznie	370, 00 zł	450
	Dochód na członka rodziny studenta w przedziale 301,00 – 602,00 zł/ miesięcznie	270,00 zł	498

W roku akademickim 2010/2011 przyznano tylko o charakterze socjalnym 888 stypendiów (tj. stypendium socjalne, na wyżywienie, mieszkaniowe lub np. socjalne i na wyżywienie). Przyznano również w połączeniu ze stypendium o charakterze socjalnym także stypendium za wysokie wyniki w nauce lub osiągnięcia w sporcie – łącznie 60 studentom, co dało w **sumie 948 stypendiów**.

Tabela 21. Liczba studentów, którym przyznano stypendium za wyniki w nauce według kierunku i stopnia studiów z uwzględnieniem stopnia stypendium .

Kierunek studiów	Studia I stopnia		Studia II stopnia		Studia jednolite		Suma według kierunków	
	stypendium							
	stopnia	I stopnia	stopnia	I stopnia	stopnia	I stopnia		
Pedagogika	2	4	3	3	7		133	
Pedagogika specjalna	4	1	2	3	5	1	154	
Edukacja artystyczna	2	3		2		-	8	
Praca socjalna	8	0	0	0	0	0	8	
Socjologia	8	4	3	5		-	20	
Psychologia	-	-	-	-	6	-	6	
ogółem	4	9	3	1	7	4	8	
		153		115		62		329

Źródło: http://www.wsns.aps.edu.pl/pliki/pryzznane_styp.pdf

UWAGA. Tabela zawiera dane o stypendiach tylko za wyniki w nauce oraz stypendia za wyniki w nauce łączone ze stypendiami o charakterze socjalnym.

w nauce łączone ze stypendiami o charakterze socjalnym.

W roku akademickim 2010/2011 **przyznano 329 stypendiów za wyniki w nauce**. Pomocą stypendialną objęto więc 4,69 % z ogółu studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Najwięcej stypendiów przyznano studentom z Wydziału Nauk Pedagogicznych – 295, co stanowiło 5,19 % z ogólnej liczby studiujących na tym wydziale. Studentom z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych przyznano łącznie 34 stypendia za wysokie wyniki w nauce, co stanowi 2,56 % z ogółu studentów z tego wydziału.

Łącznie przyznano **151** stypendiów I stopnia (każde w wysokości 500,00 zł), co stanowiło 46 % z ogółu przyznanych stypendiów, oraz 178 stypendiów II stopnia (każde w wysokości 300 zł), co stanowiło 54,1% z ogółu przyznanych.

2.1.4 Stypendia specjalne dla studentów z niepełnosprawnościami

Łącznie przyznano 138 stypendiów specjalnych dla studentów z niepełnosprawnością, w tym 99 stypendiów było wyłącznie stypendiami specjalnymi, natomiast 39 stypendiów było połączonych z innymi stypendiami (np. socjalne, na wyżywienie, mieszkaniowe, za wyniki w nauce lub osiągnięcia w sporcie).

2.1.5 Zapomogi: W okresie od 1 grudnia do 30 listopada roku sprawozdawczego (2010r.) zapomogę otrzymało 60 studentów, w tym 28 studentów ze studiów stacjonarnych.

2.1.6 Stypendium ministra za wyniki w nauce i wybitne osiągnięcia w sporcie w roku akademickim 2010/2011 otrzymały 4 osoby, w tym 3 studiujące w Wydziale Nauk Pedagogicznych i 1 studiująca w Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych. Przyznano stypendia tylko za wyniki w nauce.

Pomoc stypendialną dla studentów w roku akademickim 2010/11 należy ocenić jako zgodną z przyjętymi standardami.

2.2 Akademiki – wysokość opłat oraz liczba studentów korzystających z akademików.

Tabela 22. Opłata za akademiki

Rodzaj pokoju		Opłata	Kaucja
Stara zabudowa	miejsce w pokoju 3 – osobowym	290,00 zł	1 80,00 zł
	miejsce w pokoju 2 – osobowym	360,00 zł	
	miejsce w pokoju 1 - osobowym	400,00 zł	
Nowa zabudowa	miejsce w pokoju 2 – osobowym	470,00 zł	4 70,00 zł
	miejsce w pokoju 1 - osobowym	500,00 zł	

Studenci płacą jednorazową kaucję w kwocie jak przedstawiono w tabeli.

Opłaty za akademiki są wysokie. Warunki mieszkaniowe w starej zabudowie – niższe cenowo – bardzo złe, co decyduje, iż i te stawki należy ocenić jako nieatrakcyjne dla studentów.

W związku z tym dość liczna grupa studentów decyduje się na wynajmowanie mieszkań od osób prywatnych i nie korzysta z oferty akademików.

Ostatecznie Uczelnia zapewnia miejsca w akademikach osobom zainteresowanym.

Tabela 23. Ogólna liczba studentów zakwaterowanych w akademikach – w roku akademickim 2010/11

Wyszczególnienie	Ogółem (łącznie z cudzoziemcami)	w tym na studiach stacjonarnych	Cudzoziemcy	
			ogółem	w tym obyw. państwa UE i EFTA
0	1	2	3	4
liczba studentów uprawnionych do zakwaterowania w domach studenckich	372	372	2	1

liczba studentów zakwaterowanych w domach studenckich			372	372	2	0
tego z	w domach studenckich APS		0	0	0	0
	w domach stud. innych uczelni		372	372	2	0

Przez studenta uprawnionego do zakwaterowania rozumie się studenta studiów stacjonarnych, znajdującego się w trudnej sytuacji materialnej, któremu codzienny dojazd z miejsca stałego zamieszkania do uczelni uniemożliwiałby lub w znacznym stopniu utrudniałby studiowanie.

3. Wsparcie studentów z niepełnosprawnością

3.1 Ilość studentów z niepełnosprawnością w APS.

Tabela 11. Ilość studentów z niepełnosprawnością na wydziałach APS
(listopad 2010) – studia stacjonarne i niestacjonarne.

NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ	Wydział Nauk Pedagogicznych		Wydział Stosowanych Nauk Społecznych	
	Stacjonarne	Niestacjonarne	Stacjonarne	Niestacjonarne
Liczba studentów z niepełnosprawnościami – suma wg wydziałów	131		23	
Liczba studentów z niepełnosprawnościami stacjonarne/niestacjonarne	78	53	21	2
Pedagogika specjalna	55	43		
Pedagogika	19	10		

Edukacja artystyczna w zakr. sztuk plastycznych	4	0		
Praca socjalna			12	0
Psychologia			8	1
Socjologia			1	1
RODZAJ NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI				
• Narząd ruchu	22	24	7	2
• Narząd wzroku	12	6	4	0
• Narząd słuchu	12	7	3	0
• Inne	32	16	7	0

W akademii łącznie studiuje na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych 154 studentów z niepełnosprawnością (134 na Wydziale Nauk Pedagogicznych, 23 na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 2,2 % z ogólnej liczby studentów APS.

Na studiach stacjonarnych studiuje 99 studentów z niepełnosprawnością (Wydział Nauk Pedagogicznych – 78 osób, Wydział Stosowanych Nauk Społecznych – 21 osób). Stanowi to 64,3% z ogólnej liczby studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Najwięcej na kierunku pedagogika specjalna (55 osób), najmniej na socjologii (1 osoba).

Na studiach niestacjonarnych studiuje 55 studentów z niepełnosprawnością (Wydział Nauk Pedagogicznych – 53, Wydział Stosowanych Nauk Społecznych – 2). Najwięcej na kierunku pedagogika specjalna (43 osoby), najmniej zaś na psychologii i socjologii (po 1 osobie). Należy nadmienić, że na studiach niestacjonarnych na kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych oraz pracy socjalnej nie studiuje żaden student z niepełnosprawnością. Stanowi to 35,7% z ogólnej liczby studentów stacjonarnych i niestacjonarnych.

W sumie na obu wydziałach studiuje;

- 55 studentów z dysfunkcją ruchu (46 - Wydział Nauk Pedagogicznych, 9 - Wydział Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 35,7% z ogólnej liczby studentów z niepełnosprawnościami. Z czego na studiach stacjonarnych z dysfunkcją narządu ruchu studiuje 29 studentów. Natomiast z tą samą niepełnosprawnością na studiach niestacjonarnych - 26 studentów

- 22 studentów niewidzących lub słabo widzących (18 - Wydział Nauk Pedagogicznych, 4 - Wydział Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 14,3% z ogólnej liczby studentów z niepełnosprawnościami. Z czego na studiach stacjonarnych studiuje 16 studentów niewidzących lub słabowidzących. Natomiast z tą samą niepełnosprawnością na studiach niestacjonarnych - 6 studentów
- 22 studentów niesłyszących lub niedosłyszących (19 - Wydział Nauk Pedagogicznych, 3 - Wydział Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 14,3% z ogólnej liczby studentów z niepełnosprawnościami. Z czego na studiach stacjonarnych studiuje 15 studentów niesłyszących lub niedosłyszących. Natomiast z tym samą niepełnosprawnością na studiach zaocznych - 7 studentów
- 55 studentów z innymi niepełnosprawnościami niż wymienione powyżej (48 - Wydział Nauk Pedagogicznych, 7 - Wydział Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 35,7% z ogólnej liczby studentów z niepełnosprawnościami. Z czego na studiach dziennych z innymi niepełnosprawnościami studiuje 39 studentów, natomiast na studiach zaocznych 16 studentów.

3.2 Udogodnienia dla studentów z niepełnosprawnością w studiowaniu.

Pomoc socjalną w tym stypendia specjalne dla studentów z niepełnosprawnościami zostały omówione w punktach związanych z pomocą socjalną studentom.

Łącznie przyznano 138 stypendiów specjalnych dla studentów z niepełnosprawnością, w tym 99 stypendiów było wyłącznie stypendiami specjalnymi, natomiast 39 stypendiów było połączonych z innymi stypendiami (np. socjalne, na wyżywienie, mieszkaniowe, za wyniki w nauce lub osiągnięcia w sporcie).

Pomocą finansową są więc objęci prawie wszyscy studenci z niepełnosprawnością.

Studenci z niepełnosprawnościami APS mogą liczyć na wsparcie dwóch organów działających na terenie uczelni – Biura ds. Osób Niepełnosprawnych i Karier Zawodowych (BONiK) oraz Komisji ds. Osób Niepełnosprawnych Samorządu Studentów. Pierwszy zapewnia kompleksową pomoc przede wszystkim w zakresie studiowania. Drugi z nich zapewnia pomoc w sytuacjach, gdzie pomocne okazuje się doświadczenie studentów. Komisja samorządowa dba również o wprowadzenie studentów z niepełnosprawnością w

życie społeczne uczelni. Każdy student z niepełnosprawnością może zwrócić się do biura lub komisji w celu uzyskania pomocy.

Celem BONiK jest wspieranie studentów w ich toku edukacji, poprzez:

- zapewnienie studentom z niepełnosprawnościami możliwości pełnego uczestnictwa w zajęciach dydaktycznych (m.in. zapewnienie dogodnego planu zajęć);
- utrzymanie bazy informacji uczelnianej i udostępniania jej studentom z niepełnosprawnościami oraz poszukiwanie alternatywnych rozwiązań np. literatury w języku brajla, powiększonego druku czy bezpłatnych usług tłumacza języka migowego,
- podejmowanie inicjatyw w celu przystosowania architektury uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami;
- krzewienie przewodniej idei uczelni dotyczącej właściwych postaw wobec osób z niepełnosprawnościami.

W razie potrzeby, pracownicy Biura zajmują się:

- udzielaniem pomocy w kontakcie z władzami, pracownikami, obsługą APS;
- dostarczaniem oraz opiniowaniem dokumentów i podań (dotyczących m.in. indywidualnego toku studiów, zwiększonej absencji itp.);
- pełnieniem roli obserwatora lub asystenta na egzaminach lub pomocnika podczas rozmów z wykładowcami;
- pomocom studentom, którzy mają problemy z tworzeniem notatek podczas wykładów (pomoc w uzyskaniu pisemnej zgody od dziekana na używanie urządzeń wspomagających np. dyktafonów).

Szczegółowe rozwiązania ze względu na rodzaj niepełnosprawności:

Studenci z dysfunkcją ruchu:

- dostosowanie planów zajęć w taki sposób, by zajęcia były prowadzone w salach dostosowanych ich potrzeb. W miarę możliwości w jednym budynku – unikając konieczności przemieszczania się między budynkami.
- lektoraty z języków obcych odbywają się w specjalnych grupach w kampusie APS (przy ulicy Szczęśliwickiej) z uwagi na trudny dojazd do Rembertowa (rodzime miejsce lektoratów) oraz brak dostosowania tego miejsca do potrzeb studentów z niepełnosprawnością;
- każdy student z niepełnosprawnością może ubiegać się o przyznanie asystenta – (pomoc w drodze do uczelni i z powrotem oraz na jej terenie);

- jest możliwość korzystania z bezpłatnego dojazdu na uczelnię transportem specjalistycznym (sfinansowane ze środków uczelni). Obecnie korzysta z tej pomocy 6 studentów z niepełnosprawnością.

Studenci niesłyszące i słabo słyszące:

- udzielany jest bezpłatny tłumacz języka migowego (w przypadku niskich kwot dofinansowania – wybierane są najważniejsze ćwiczenia i wykłady);

- lektoraty z języków obcych prowadzone są w specjalnej grupie, której zapewnia się pełne dostosowanie do potrzeb jej członków;

- studenci mogą korzystać ze sprzętu: FM oraz wspierającego słyszenie (sprzęt przenośny oraz zainstalowany w auli C).

Studenci niewidomi i słabo widzący:

-po zgłoszeniu się do biura udzielana jest pomoc w przystosowaniu formy egzaminu (jeśli student wcześniej nie uzgodni tego z prowadzącym) np. egzamin testowy z powiększonym drukiem, pomoc asystenta, wydłużony czas egzaminu;

- istnieje możliwość wydrukowania materiałów dydaktycznych w brajlu.

Warto dodać, że w budynku C funkcjonuje winda przystosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami (odpowiednie wymiary oraz lektor informujący o lokalizacji). Natomiast w auli A, B oraz C znajdują się przenośne stoliki dla studentów z dysfunkcjami ruchu. Należy nadmienić także, że cały kompleks akademicki wyposażony jest w oznaczenia brajlowskie (oznakowanie drzwi), oraz specjalistyczne taśmy na schody dla niedowidzących.

3.3 Udogodnienia dla studentów z niepełnosprawnością w studiowaniu w ocenie zainteresowanych – w świetle badań Komisji ds. Osób Niepełnosprawnych

Studenci z niepełnosprawnościami dokonali oceny jakości infrastruktury kampusu, pod kątem architektonicznym w stosunku do swoich potrzeb, uwzględniając:

- a) przystosowanie sal i auli;
- b) bariery architektoniczne;
- c) udogodnienia architektoniczne kampusu.

ad. a) przystosowanie sal i auli

Przystosowanie sal i auli zostało ocenione przez studentów z niepełnosprawnościami w ogólnym ujęciu dostatecznie. Połowa ankietowanych (50%) dobrze ocenia przystosowanie auli i sal dydaktycznych w budynku C, niestety pozostają oni bardziej krytyczni w stosunku do sal dydaktycznych w budynkach A i B (oceniane jako średnio przystosowane – 31%). Skarżą się bowiem na niepraktycznie ustawione ławki i krzesła w salach dydaktycznych budynku A i B, utrudniające wjazd osobie poruszającej się na wózkach.

ad. b) bariery architektoniczne

Jak wynika z oceny osób z niepełnosprawnościami, największym utrudnieniem w życiu społecznym na terenie kampusu są ciężko otwierające się drzwi wejściowe w budynkach głównych oraz zbyt mała liczba wind. Pojawił się również problem nagłośnienia w aulach A, B i C.

Do wad wewnętrznych należy dodać również takie kwestie jak: winda w budynku A nie obsługująca II piętra, ponadto często jest ona niedostępna dla studentów, nieprzystosowanie toalet dla studentów z niepełnosprawnościami (wysokości luster, kontaktów, pojemników na mydło – w szczególności w budynkach A i B). Dużym utrudnieniem są również wysokie blaty w Dziekanatach, które utrudniają komunikację oraz niedostępność wyższych rejonów auli dla osób z niepełnosprawnościami. Przenośne stoliki, według osób poruszających się na wózkach, są niewystarczające, ich stan techniczny u wielu z nich ma wiele do życzenia.

Istotnym utrudnieniem są również elementy zewnętrzne utrudniające poruszanie się, wymienione zostały takie jak: nierówność chodnika oraz patio, zbyt słabo odśnieżone chodniki zimą, zbyt wysokie krawężniki, wąskie furtki wejściowe, stromy podjazd do budynku B i zbyt duży kąt nachylenia chodnika do drzwi w budynku C.

ad. c) udogodnienia architektoniczne kampusu

W budynku C funkcjonuje winda przystosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami (odpowiednie wymiary oraz lektor informujący o lokalizacji). Natomiast w auli A, B oraz C znajdują się przenośne stoliki dla studentów z dysfunkcjami ruchu. Należy nadmienić także, że cały kompleks akademicki wyposażony jest w oznaczenia brajlowskie (oznakowanie drzwi), oraz specjalistyczne taśmy na schody

dla niedowidzących. Najbardziej przystosowane łazienki do potrzeb osób z niepełnosprawnościami znajdują się w budynku C.

3.4 Wnioski i propozycje zmian:

Warunki studiowania W Akademii Pedagogiki Specjalnej stworzone studentom niepełnosprawnym należy ocenić jako dobre, a świadczoną pomoc jako kompleksową. Zarazem – wobec faktu szczególnego charakteru Uczelni, która powinna stanowić w tym zakresie dla innych wzorcem - zasadnym jest ciągle podnoszenie standardów.

W związku z tym postuluje się dalsze udoskonalenia:

- przystosowanie drzwi wejściowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, z otwieranych manualnie na elektrycznie (w szczególności do głównego gmachu – budynku C.), oraz progów drzwiowych głównych budynków
- dobudowanie windy zewnętrznej w budynku A, która obsługiwałaby również II piętro
- poprawa jakości toalet dla studentów z niepełnosprawnościami w szczególności w budynkach A i B. Ważnym jest aby: drzwi lekko się otwierały, lustra, pojemniki na mydło oraz kontakty znajdowały się niżej)
- obniżenie części blatów w Dziekanatach do wysokości stosownej do osoby poruszającej się na wózku
- remont powierzchni chodnikowych na terenie uczelni oraz zbadanie ich pochylenia pod kątem osób poruszających się na wózkach
- remont podjazdu do budynku B (przede wszystkim dostosowanie kąta pochylenia do potrzeb osób poruszających się na wózkach)
- podniesienie dbałości o odśnieżanie terenów wokół uczelni w okresie zimowym;
- dopilnowanie ustawienia ławek i krzeseł w salach dydaktycznych dostosowanego do potrzeb osób poruszających się na wózkach oraz niewidomych
- umieszczenie na podłodze odróżniających się od posadzki pasów i linii oznajmiających położenie dla osób niedowidzących, jak też odznaczenie miejsc zlewających się kolorystycznie (np. klamki od drzwi, gdy oba przedmioty są brązowe).

Wnioski i rekomendacje końcowe

Infrastrukturę materialną procesu kształcenia należy uznać za obiektywnie dobrą, również generalnie pozytywnie ocenianą przez nauczycieli akademickich, studentów i pracowników administracji. Działania doskonalące i naprawcze powinny w gruncie rzeczy skupiać się na optymalizacji wykorzystywania posiadanej bazy materialnej (podnoszenie możliwości efektywnego korzystania z istniejących zasobów uczelni).

Organizację procesu kształcenia należy ocenić pozytywnie, wskazując na obecność procedur decydujących o jego właściwym zaplanowaniu i płynności. Zauważono braki procedur szczegółowych – wyraźnych wytycznych dotyczących higieny pracy umysłowej przy ustalaniu planów zajęć, czy planowania terminów egzaminów w sesjach na WNP.

Wskazano na występowanie kłopotów komunikacyjnych pomiędzy komórkami administracji uczelni (szczegóły w Raporcie) oraz na kłopoty związane z niedoinformowaniem studentów w obszarze zmian w planach zajęć/odwoływania zajęć.

Funkcjonowanie systemu USOS, należy postrzegać w kategoriach wielkiego potencjału, którym dysponuje uczelnia i który należy rozwijać i lepiej wykorzystywać. Wymaga rozwiązania kwestia działania poczty elektronicznej i kontaktów student- nauczyciel akademicki droga mailowa przy wykorzystywaniu adresów uczelni. Zgłaszane uwagi krytyczne przez studentów dotyczą przede wszystkim procedur logowania na seminaRIA i na fakultety.

Internetowa strona uczelni – oceniana raczej pozytywnie – wymaga aktualizacji (szereg braków informacji i nieaktualnych danych).

W obszarze warunków socjalnych wskazano problemy związane z funkcjonowaniem bufetów, narzucających zbyt wysokie ceny, nie mających charakteru bufetów studenckich. Zauważono potrzebę podnoszenia warunków do samodzielnego spożywania posiłków i odpoczynku pomiędzy zajęciami.

W obszarze pomocy materialnej i wsparcia studentów niepełnosprawnych należy pozytywnie podkreślić duże zaangażowanie uczelni, zarazem wskazując na ciągłą potrzebę podnoszenia standardów w tym zakresie.

W zakończeniu warto przywołać ogólne wnioski i rekomendacje z raportów samooceny takie jak:

- Wydawanie Biuletynu informacyjnego zawierającego informacje o zarządzeniach Rektora, Dziekana i ważnych wydarzeniach na Uczelni;
- Organizowanie spotkań (np. raz w semestrze) Władz Dziekańskich z przedstawicielami Działów administracyjnych i Biblioteki (wszystkimi jednocześnie) w celu umożliwienia zgłaszania bieżących problemów i propozycji ich rozwiązań;
- Kontrolowanie przez Władze Dziekańskie planów zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych;
- Kontrolowanie czystości i wyposażenia sal, gabinetów i toalet;
- Ustawienie w pobliżu Dziekanatu WSNS urny lub powieszenie skrzynki, do której trafiałyby informacje o bieżących utrudnieniach lub niedogodnościach związanych z funkcjonowaniem.

Bardziej szczegółowe wnioski i rekomendacje – w treści przedstawionego Raportu. Rekomenduje się zapoznanie z nim całej społeczności Akademii Pedagogiki Specjalnej.

Wnioski i rekomendacje końcowe

Infrastrukturę materialną procesu kształcenia należy uznać za obiektywnie dobrą, również generalnie pozytywnie ocenianą przez nauczycieli akademickich, studentów i pracowników administracji. Działania doskonalące i naprawcze powinny w gruncie rzeczy skupiać się na optymalizacji wykorzystywania posiadanej bazy materialnej (podnoszenie możliwości efektywnego korzystania z istniejących zasobów uczelni).

Organizację procesu kształcenia należy ocenić pozytywnie, wskazując na obecność procedur decydujących o jego właściwym zaplanowaniu i płynności. Zauważono braki procedur szczegółowych – wyraźnych wytycznych dotyczących higieny pracy umysłowej przy ustalaniu planów zajęć, czy planowania terminów egzaminów w sesjach na WNP.

Wskazano na występowanie kłopotów komunikacyjnych pomiędzy komórkami administracji uczelni (szczegóły w Raporcie) oraz na kłopoty związane z niedoinformowaniem studentów w obszarze zmian w planach zajęć/odwoływania zajęć.

Funkcjonowanie systemu USOS, należy postrzegać w kategoriach wielkiego potencjału, którym dysponuje uczelnia i który należy rozwijać i lepiej wykorzystywać. Wymaga rozwiązania kwestia działania poczty elektronicznej i kontaktów student- nauczyciel akademicki droga mailowa przy wykorzystywaniu adresów uczelni. Zgłaszane uwagi krytyczne przez studentów dotyczą przede wszystkim procedur logowania na seminaria i na fakultety.

Internetowa strona uczelni – oceniana raczej pozytywnie – wymaga aktualizacji (szereg braków informacji i nieaktualnych danych).

W obszarze warunków socjalnych wskazano problemy związane z funkcjonowaniem bufetów, narzucających zbyt wysokie ceny, nie mających charakteru bufetów studenckich. Zauważono potrzebę podnoszenia warunków do samodzielnego spożywania posiłków i odpoczynku pomiędzy zajęciami.

W obszarze pomocy materialnej i wsparcia studentów niepełnosprawnych należy pozytywnie podkreślić duże zaangażowanie uczelni, zarazem wskazując na ciągłą potrzebę podnoszenia standardów w tym zakresie.

W zakończeniu warto przywołać ogólne wnioski i rekomendacje z raportów samooceny takie jak:

- Wydawanie Biuletynu informacyjnego zawierającego informacje o zarządzeniach Rektora, Dziekana i ważnych wydarzeniach na Uczelni;
- Organizowanie spotkań (np. raz w semestrze) Władz Dziekańskich z przedstawicielami Działów administracyjnych i Biblioteki (wszystkimi jednocześnie) w celu umożliwienia zgłaszania bieżących problemów i propozycji ich rozwiązań;
- Kontrolowanie przez Władze Dziekańskie planów zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych;
- Kontrolowanie czystości i wyposażenia sal, gabinetów i toalet;
- Ustawienie w pobliżu Dziekanatu WSNS urny lub powieszenie skrzynki, do której trafiałyby informacje o bieżących utrudnieniach lub niedogodnościach związanych z funkcjonowaniem.

Bardziej szczegółowe wnioski i rekomendacje – w treści przedstawionego Raportu. Rekomenduje się zapoznanie z nim całej społeczności Akademii Pedagogiki Specjalnej.