Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 24/2024

Rektora Akademii Pedagogiki Specjalnej

im. Marii Grzegorzewskiej

z dnia 30 września 2024 r.

|  |
| --- |
| **KARTA OCENY**  **UCZELNIANEGO PROJEKTU BADAWCZEGO** |

|  |  |
| --- | --- |
| Kierownik projektu |  |
| Tytuł projektu |  |
| Data sporządzenia recenzji |  |

1. **WARTOŚĆ NAUKOWA PROJEKTU**
2. **Ocena uzasadnienia problemu w świetle literatury przedmiotu:**

**1 Bardzo niska** – projekt o niskim poziomie konceptualizacji, podejmowany problem nie został należycie uzasadniony w odniesieniu do najnowszej literatury przedmiotu

**2 Niska** – ocena pośrednia

**3 Przeciętna** – projekt posiada wyraźne uzasadnienie w oparciu o powszechnie znane koncepcje teoretyczne, nie wszystkie cele i hipotezy podejmowane w projekcie zostały uzasadnione, przegląd badań nie jest kompletny

**4 Wysoka** – ocena pośrednia

**5 Bardzo wysoka** – projekt o wysokim poziomie konceptualizacji, założenia projektu bazują na czytelnych modelach i koncepcjach teoretycznych uzasadniających podejmowane w projekcie pytania i hipotezy badawcze, przegląd badań odwołuje się do kluczowych wyników badań polskich i zagranicznych

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Ocena poprawności metodologicznej projektu:**

**1 Bardzo niska** – warstwa metodologiczna projektu wymaga istotnej modyfikacji lub poprawy

**2 Niska** – ocena pośrednia

**3 Przeciętna** – projekt poprawny, niektóre założenia metodologiczne projektu wymagają nieznacznych zmian lub modyfikacji

**4 Wysoka** – ocena pośrednia

**5 Bardzo wysoka** – warstwa metodologiczna projektu nie wymaga żadnych zmian lub poprawy

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Ranga problemu podejmowanego w ramach projektu:**

**1 Bardzo niska** – podejmowany problem ma niewielkie, lokalne lub jednostkowe znaczenie

**2 Niska** – ocena pośrednia

**3 Przeciętna** – podejmowany problem jest ważny z punktu widzenia danego kraju lub regionu

**4 Wysoka** – ocena pośrednia

**5 Bardzo wysoka** - podejmowany problem jest bardzo ważny, ma uniwersalne znaczenie

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Ocena znaczenia projektu:**

**1 Bardzo niska** – projekt nie ma wpływu na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej

**2 Niska** – ocena pośrednia

**3 Przeciętna** – projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej

**4 Wysoka** – ocena pośrednia

**5 Bardzo wysoka** – projekt o znaczącym wpływie na rozwój dziedziny lub dyscypliny naukowej

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Ocena nowatorstwa / oryginalności projektu:**

**1 Bardzo niska** – projekt pozbawiony elementów nowatorskich

**2 Niska** – ocena pośrednia

**3 Przeciętna** – projekt zawierający elementy nowatorskie

**4 Wysoka** – ocena pośrednia

**5 Bardzo wysoka** – projekt nowatorski

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Ocena poziomu naukowego projektu:**

**1 Bardzo niska** – wyniki projektumają szanse na publikację wczasopismach / wydawnictwach o znikomej randze naukowej

**2 Niska** – ocena pośrednia

**3 Przeciętna** – wyniki projektu mają szanse na publikację w czasopismach / wydawnictwach specjalistycznych w obiegu lokalnym lub krajowym

**4 Wysoka** – ocena pośrednia

**5 Bardzo wysoka** - wyniki projektu mają szanse na publikację w czasopismach / wydawnictwach z głównego nurtu w danej dziedzinie tj. o najwyższej randze naukowej w obiegu międzynarodowym

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **WYKONALNOŚĆ PROJEKTU**
2. **Ocena wykonalności proponowanego projektu:**

**1 Bardzo niska** – projekt nie jest możliwy do zrealizowania lub jego realizacja nie jest możliwa do oceny ze względu na brakujące informacje, ryzyko realizacji projektu jest duże

**2 Niska** – ocena pośrednia

**3 Przeciętna** – realizacja projektu jest dość dobrze zaplanowana, ale zawiera pewne luki lub braki w zakresie: harmonogramu, metodyki badań, sposobu rekrutacji uczestników, pozyskiwania zgód na badania, planowanych metod analizy danych, kwalifikacji zespołu realizującego badania, dostępu do specjalistycznej aparatury badawczej, ryzyko realizacji projektu jest niedoszacowane

**4 Wysoka** – ocena pośrednia

**5 Bardzo wysoka** – realizacja projektu jest bardzo dobrze zaplanowana, proponowane założenia metodologiczne są adekwatne do podejmowanego problemu, harmonogram realizacji oraz kwalifikacje zespołu realizującego badania są odpowiednie, zespół dysponuje wysterczającą aparaturą badawczą, ryzyko realizacji projektu jest dobrze zidentyfikowane

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **OCENA DODROBKU NAUKOWEGO ZESPOŁU REALIZUJĄCEGO PROJEKT**
2. **Ocena osiągnięć naukowych kierownika projektu:**

**0 Bardzo niska** – kierownik nie ma żadnych osiągnięć naukowych

**1 Niska** – brak rozpoznawalności kierownika w dziedzinie

**2 Przeciętna** – kierownik jest rozpoznawalny w kraju w swojej dziedzinie

**3 Dobra** – kierownik jest rozpoznawalny międzynarodowo w swojej dziedzinie

**4 Bardzo dobra** – kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie

**5 Wybitna** – kierownik należy do światowej czołówki w swojej dziedzinie

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

1. **Ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków na naukę:**

**0 Bardzo niska** – kierownik nie kierował wcześniej projektem badawczym

**1 Niska** – zakończone projekty bez publikacji wyników

**2 Przeciętna** – efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach / wydawnictwach o niewielkiej randze naukowej

**3 Dobra** – efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach / wydawnictwach specjalistycznych

**4 Bardzo dobra** – efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach / wydawnictwach o obiegu międzynarodowym

**5 Wybitna** – efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach / wydawnictwach z głównego nurtu dla danej dziedziny, o najwyższej randze naukowej

|  |
| --- |
| *Uzasadnienie oceny:* |

**PODSUMOWANIE OCENY ILOŚCIOWEJ**

Należy zsumować oceny cząstkowe, przyznane w poszczególnych kryteriach oceny

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Kryterium oceny** | **Punkty** |
| A1 | Ocena uzasadnienia problemu w świetle literatury przedmiotu |  |
| A2 | Ocena poprawności metodologicznej projektu |  |
| A3 | Ranga problemu podejmowanego w ramach projektu |  |
| A4 | Ocena znaczenia projektu |  |
| A5 | Ocena nowatorstwa / oryginalności projektu |  |
| A6 | Ocena poziomu naukowego projektu |  |
| B1 | Ocena wykonalności proponowanego projektu |  |
| C1 | Ocena osiągnięć naukowych kierownika projektu |  |
| C2 | Ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków na naukę |  |
| **SUMA** | |  |

**Czy projekt wymaga oceny Komisji ds. Etyki Badań Naukowych?**

**Tak**

**Nie**

**Mocne strony projektu:………………………………………………………………………………………………….**

**Słabe strony projektu: ……………………………………………………………………………………………….….**

**INFORMACJE ZASTRZEŻONE**

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko Recenzenta |  |
| Tytuł / stopień |  |
| Instytut / Katedra / Zakład |  |
| Data sporządzenia recenzji |  |

Oświadczenia:

*Oświadczam, że nie istnieją żadne powody, które mogłyby wpłynąć na obiektywizm mojej recenzji.*

*Zobowiązuję się nie wykorzystywać i nikomu nie udostępniać ani projektu ani tekstu niniejszej recenzji.*

Podpis recenzenta

……………………………………….