



## **Raport Komisji ds. Jakości Kształcenia Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych (rok akademicki 2018/2019)**

Jakość infrastruktury materialnej, naukowej i organizacyjnej APS  
w opinii nauczycieli WSNS

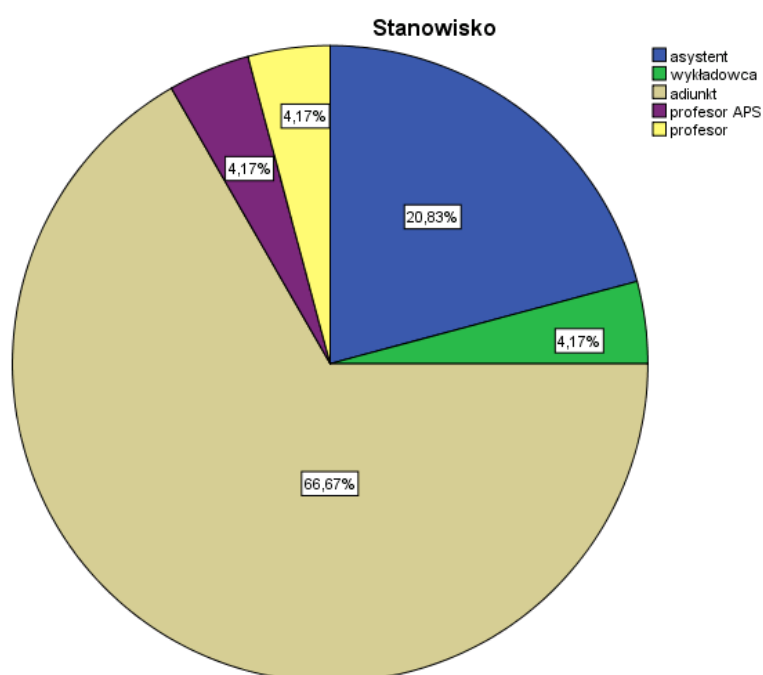
*Raport przygotowali:*

*Joanna Rajchert (Instytut Psychologii), Jolanta Zozula (Instytut Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej), Mateusz Radzki (Instytut Filozofii i Socjologii)*

## 1. Nauczyciele akademicki WSNS - charakterystyka

W badaniu wzięło udział 24 nauczycieli akademickich WSNS. Procent realizacji próby wyniósł 21,4%. Większość respondentów było afiliowanych przy Instytucie Psychologii (16 osób, 66%), mniej przy Instytucie Filozofii i Socjologii (7 osób, 29%), a tylko 1 osoba przy Instytucie Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej.

Najliczniejszą grupę respondentów stanowili adiunkci (66,7%) następnie asystenci (20,8%) następnie zaś wykładowcy (4,2%), doktorzy habilitowani (4,2%), oraz profesorowie (4,2%) (Wykres 1). Staż pracy ankietowanych zwierzał się w przedziale od 1 roku do 35 lat ze średnią  $M = 11,24$  i odchyleniem standardowym  $SD = 8,13$ .



Wykres 1. Rozkład stanowisk nauczycieli akademickich.

## 2. Uwagi o statystycznej analizie wyników

W badaniach zastosowano pięciostopniowe skale odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety, gdzie 1 – oznaczało ocenę bardzo złą, 2 – ocenę złą, 3 – ocenę przeciętną, 4 – ocenę dobrą, a 5 – ocenę bardzo dobrą. Aby zwiększyć czytelność prezentacji oraz interpretacji danych zawartych w niniejszym raporcie zdecydowano się na wyliczanie średnich i odchyłeń standardowych odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety. Autorzy raportu przyjęli następujące zasady interpretacji średnich:

- średnie z przedziału 1,00 – 1,50 – *ocena bardzo zła*,
- średnie z przedziału 1,51 – 2,50 – *ocena zła*,
- średnie z przedziału 2,51 – 3,50 – *ocena przeciętna*,
- średnie z przedziału 3,51 – 4,50 – *ocena dobra*,
- średnie z przedziału 4,51 – 5,00 – *ocena bardzo dobra*.

Ponadto we wszystkich zestawieniach raportowano odsetki odpowiedzi na poszczególne warianty skal pomiarowych. Ponadto wskazywano odsetki osób niekorzystających z określonej części infrastruktury APS (odpowiedź: nie korzystam). Odpowiedzi tego typu (nie korzystam) nie były uwzględniane w procesie wyznaczania średnich oraz ich odchyłeń standardowych.

Prezentowane badanie stanowi kontynuację badań z lat 2014/2015. Konstruując badanie, członkowie komisji dążyli do tego, aby zachować jak najwięcej kluczowych punktów wspólnych z ankietą prowadzoną cztery lata wcześniej. Rozwiązanie takie pozwoliło na ustalenie, które z aspektów funkcjonowania APS uległy w tym czasie doskonaleniu, a które nie. Jedną z intencji autorów niniejszego opracowania była bowiem próba uchwycenia zmian jakie zaszły w zakresie infrastruktury materialnej oraz organizacyjnej APS w przeciągu ostatnich lat. Dlatego, wszędzie tam, gdzie było to możliwe, bieżące oceny zestawiano z wynikami badania z roku 2014/2015.

Należy jednak zaznaczyć, że wnioski z tychże porównań podlegają ograniczeniom. Przede wszystkim nie można wnioskować bezpośrednio o zmianie, ponieważ w badaniu wzięły udział inne osoby. Poza tym, w 2014/15 roku znacznie więcej nauczycieli wzięło udział w badaniu (większa realizacja próby). Badanie w 2014/15 odbywało się za pomocą metody „papier-ołówek”, zaś badanie z 2018/19 roku odbyło się za pomocą ankiety on-line. Ponadto, w 2018 roku zmianie uległa skala odpowiedzi. Zrezygnowano z opcji „trudno

powiedzieć” oraz w części pytań z opcji „nie korzystam”. Pozostawiono 5-stopniową skalę odpowiedzi.

W celu sprawdzenia czy odpowiedzi z 2014/15 roku różnią się od odpowiedzi uzyskanych w 2018/19 roku przeprowadzono test t dla prób niezależnych. Istotne różnice ( $p < ,05$ ) zaznaczono szarym kolorem tła w tabelach.

### 3. Ocena jakości bazy materialnej oraz organizacyjnej APS w opinii nauczycieli akademickich WSNS

#### 3.1. Infrastruktura materialna

##### 3.1.1. Sale dydaktyczne

Tabela 1. Ocena dostosowania sal dydaktycznych do potrzeb realizacji zajęć w opinii nauczycieli akademickich WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Dostosowanie sal do liczebności i potrzeb grup studenckich	3,38	1,00	3,58	0,78	0,0	12,5	20,8	62,5	4,2
Dostosowanie sal do rodzaju prowadzonych w nich zajęć	3,56	0,98	3,33	0,87	0,0	16,7	41,7	33,3	8,3
Dostosowanie sal do potrzeb studentów/nauczycieli niepełnosprawnych	3,75	0,88	3,17	0,87	0,0	20,8	50,0	20,8	8,4
Wyposażenie sal w sprzęt multimedialny	4,19	0,76	3,83	1,05	4,2	4,2	25,0	37,5	29,1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych	4,03	0,84	3,79	1,06	0,0	12,5	29,2	25,0	33,3
Sprawność ujawniania usterek w funkcjonowaniu sprzętu medialnego	-	-	2,83	1,31	20,8	20,8	20,8	29,2	8,4
Sprawność sprzętu multimedialnego	3,68	0,90	2,87	1,06	13,0	21,8	30,4	34,8	0,0
Umeblowanie sal	3,72	0,92	3,21	0,83	0,0	20,8	41,7	33,3	4,2
Czystość sal	3,92	0,76	3,71	1,08	0,0	16,6	25,0	29,2	29,2
Estetykę sal	3,39	1,06	2,92	0,93	8,3	20,8	41,7	29,2	0,0
Dostępność do sieci Internet w salach dydaktycznych	-	-	2,92	1,10	12,5	20,8	33,3	29,2	4,2
Sprawność rolet okiennych	-	-	2,74	1,14	8,7	43,5	21,7	17,4	8,7
Pomysł, aby wydzielić sale do warsztatów i zajęć specjalistycznych	-	-	4,79	0,51	0,0	0,0	4,2	12,5	83,3
Pomysł, aby wydzielić sale z niefrontalnym układem ławek	-	-	4,54	0,78	0,0	4,2	4,2	25,0	66,6

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Większość badanych (62,5%) ocenia, że sale są dobrze dostosowane do liczebności i potrzeb grup studenckich. Jednak dostosowaniu sal do rodzaju prowadzonych w nich zajęć 41,7% badanych wystawia ocenę przeciętną. Zwraca uwagę fakt, że **połowa badanych dostosowaniu sal do potrzeb studentów/nauczycieli niepełnosprawnych wystawia ocenę złą. W badaniu z lat 2014/2015 średnia ocena wynosiła 3,75 (ocena dobra), natomiast w badaniu z lat 2028/2019 już tylko 3,17 (ocena przeciętna).**

**Najliczniejsza grupa respondentów (37,5%) dobrze ocenia wyposażenie sal w sprzęt multimedialny. W badaniu z lat 2014/2015 średnia ocen wynosiła 4,19 (ocena dobra), natomiast w badaniu z lat 2018/2019 – 3,83 – co nadal mieści się w zakresie oceny dobrej, jednak ocena ta była istotnie niższa niż w poprzednim badaniu. Warto zwrócić uwagę na fakt, że chociaż najwięcej badanych (33,3%) ocenia bardzo dobrze gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych, to jednak znaczna grupa respondentów (29,2%) wystawia ocenę przeciętną. Podobnie zwraca uwagę fakt, że chociaż 29,2% badanych ocenia dobrze sprawność ujawniania usterek w funkcjonowaniu sprzętu medialnego, to jednak znaczna grupa badanych (20,8%) wystawia ocenę bardzo złą i tyle samo badanych – ocenę złą oraz ocenę przeciętną. Chociaż najliczniejsza grupa respondentów (34,8%) dobrze ocenia sprawność sprzętu multimedialnego, to jednak niewiele mniej badanych (30,4%) wystawia ocenę przeciętną, a żaden z badanych nie wystawia oceny bardzo dobrej.**

**Najwięcej badanych (41,7%) wystawia ocenę przeciętną umeblowaniu sal. Warto zwrócić uwagę na fakt, że w latach 2014/2015 średnia ocena wynosiła 3,72 (ocena dobra), natomiast w latach 2018/2019 – tylko 3,21 (ocena przeciętna), a różnica w ocenach była istotna statystycznie. Czystość sal jest oceniana pozytywnie: 29,2% ocenia ją dobrze oraz tyle samo badanych – bardzo dobrze. Estetyce sal badani w większości (41,7%) wystawiają ocenę przeciętną. Zwraca uwagę fakt, że żaden z badanych nie wystawia oceny bardzo dobrej.**

Najwięcej badanych (33,3%) wystawia dostępności do sieci Internet w salach dydaktycznych ocenę przeciętną. Warto zwrócić uwagę na fakt, że **przez najliczniejszą grupę respondentów (43,5%) sprawność rolet okiennych jest źle oceniana.**

**Zdecydowana większość badanych (83,3%) ocenia bardzo dobrze pomysł, aby wydzielić sale do warsztatów i zajęć specjalistycznych. Podobnie zdecydowana większość respondentów (66,6%) ocenia bardzo dobrze pomysł, aby wydzielić sale z niefrontalnym układem ławek.**

W uzasadnieniu (szczegółowe wypowiedzi w Załączniku) ocen dostosowania sal dydaktycznych badani piszą o braku mikrofonów w mniejszych salach oraz usterkach mikrofonów w większych. Ponadto respondenci wskazują, że niektóre większe sale nie mają podwyższenia dla wykładowców, co utrudnia ich pracę. Badani wskazują również na **słabą jakość żarówek w projektorach, rzutniki, które nie działają, wyrwane kable, niepiszące markery do tablic w salach, brak dostępności do piszących markerów, oraz na nieszczelne rolety, które utrudniają widoczność ekranów.**

Zwraca uwagę fakt, że **według badanych po zgłaszaniu usterek do obsługi technicznej, usterki te nie są naprawiane**. Jeden z badanych napisał, że czekał trzy tygodnie na usunięcie usterki sprzętu w jednej z sal. Ponadto według respondentów obsługa techniczna spóźnia się rano do pracy: ‘gdy zajęcia rozpoczynają się o 8.00, panowie z działu obsługi powinni być odpowiednio wcześniej by wykładowca mógł wziąć sprzęt i punktualnie rozpocząć zajęcia; kartki z informacją, że panowie pracują od 7.30 nie odzwierciedlają prawdy; niejednokrotnie zdarzyło mi czekać wraz z innymi wykładowcami nawet do 8.00 i "biec" na zajęcia (w weekendy)’; ‘kilkukrotnie spóźniłam się na zajęcia do studentów, ponieważ czekałam na Panów i wypożyczenie sprzętu’.

**Według badanych ich pracę utrudnia konieczność pobierania laptopów do sal, co jest problemem, zwłaszcza gdy obsługa techniczna spóźnia się do pracy. Badani wskazują, że komputery powinny być zainstalowane w salach wykładowych.**

Podsumowując, rekomendacje dotyczące dostosowania sal dydaktycznych są następujące. Należy poprawić dostosowaniu sal do potrzeb studentów/nauczycieli niepełnosprawnych. Pożądane jest również wpłynąć na poprawę gotowości pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych. Należy poprawić sprawność ujawniania i eliminowania przez obsługę techniczną usterek w funkcjonowaniu sprzętu medialnego (np. mikrofonów) i multimedialnego (np. projektorów).

Niewątpliwie warto poprawić samą sprawność sprzętu medialnego i multimedialnego (projektorów, ekranów), usprawnić dostępność do sieci Internet w salach dydaktycznych, a także poprawić działanie oraz szczelność rolet okiennych. Dobrze byłoby również zainstalować więcej laptopów w salach wykładowych (a nie tylko w aulach) wraz z mikrofonami, oraz zadbać o podstawowe narzędzia takie, jak tablice, piszące markery do tablic czy podwyższenia dla wykładowców w większych salach wykładowych. Należy wydzielić sale do warsztatów i zajęć specjalistycznych oraz sale z niefrontalnym układem ławek.

### **3.1.2. Gabinet nauczycieli akademickich**

Zdecydowana większość ankietowanych nauczycieli (95,8%) przyznaje, że dysponuje pokojem do konsultacji ze studentami.

Tabela 2. Opinie na temat możliwości wykonywania pracy naukowej w gabinetach nauczycieli akademickich

Czy w swoim gabinecie może Pan/Pani wykonywać pracę naukową?		%
Tak		33,3
Nie	Ponieważ nie ma w nim odpowiednich warunków do pracy, tj. spokoju, możliwości skupienia uwagi	16,7
	Ponieważ przebywa w nim zbyt wielu pracowników, a sprzętu jest zbyt mało	45,8
	Ponieważ nie ma w nim niezbędnego do pracy naukowej wyposażenia technicznego	4,2

**Zdecydowana większość badanych (66,7%) stwierdza, że nie może w swoim gabinecie wykonywać pracy naukowej. 45,8% respondentów wskazuje, że powodem tego jest przebywanie w gabinecie zbyt wielu pracowników oraz, że sprzętu jest zbyt mało. Według 16,7% badanych w gabinetach nie ma odpowiednich warunków do pracy, tj. spokoju oraz możliwości skupienia uwagi.**

Tabela 3. Ocena wyposażenia gabinetów w opinii nauczycieli akademickich WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Liczbę osób korzystających z tego samego gabinetu	2,66	1,40	2,52	1,24	21,7	34,9	21,7	13,0	8,7
Możliwość swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie	2,92	1,28	2,83	1,09	8,3	33,3	33,3	16,8	8,3
Możliwość realizacji innych zdań zawodowych w gabinecie	2,44	1,26	2,71	1,23	16,7	29,2	33,3	8,3	12,5
Wyposażenie gabinetu w komputer z dostępem do Internetu	2,92	1,27	2,92	1,14	4,2	41,6	25,0	16,8	12,5
Realną możliwość pracy przy biurku z komputerem i innym sprawnym sprzętem biurowym tj. drukarką, skanerem, ksero	-	-	2,63	1,10	12,5	41,6	20,8	20,8	4,2
Sprawność komputera, z którego Pan/i korzysta w miejscu pracy	-	-	2,96	1,26	21,7	8,7	26,1	39,1	4,3
Wyposażenie gabinetu w papier i inne artykuły biurowe	2,85	1,06	3,17	0,98	0,0	34,8	17,4	43,5	4,3
Jakość materiałów biurowy dostępnych w APS	-	-	3,22	0,95	4,3	17,4	34,8	39,1	4,3
Procedurę zamawiania artykułów biurowych	3,24	1,19	2,87	0,97	8,7	26,1	34,8	30,4	0,0
Potencjalną możliwość zamawiania artykułów biurowych za pomocą Intranetu	-	-	3,96	1,20	0,0	20,8	8,4	25,0	45,8
Dzisiaj funkcjonującą procedurę zamawiania sprzętu biurowego	-	-	2,57	0,99	17,4	26,1	39,1	17,4	0,0
Możliwość pozyskania (inną niż zakup własny bez refundacji) materiałów potrzebnych do zajęć realizowanych ze studentami	-	-	2,83	0,98	13,0	17,4	43,5	26,1	0,0



Możliwość powielania materiałów dydaktycznych	3,13	1,23	3,63	1,06	0,0	25,8	16,7	41,7	20,8
Możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych	3,34	1,20	3,70	1,02	0,0	17,4	17,4	43,5	21,7
Umeblowanie gabinetu	3,34	1,03	3,50	1,25	8,3	12,5	25,0	29,2	25,0
Możliwość przechowywania dokumentów potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia	3,00	1,21	3,17	1,13	8,3	16,7	37,5	25,0	12,5
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu informatycznego	3,21	0,96	3,13	1,18	4,3	30,4	30,4	17,4	17,4
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu administracji	3,88	0,91	3,70	0,82	0,0	8,7	26,1	52,2	13,0
Czystość gabinetu/ zadowolenie ze sprzątanania	3,97	0,87	4,04	1,08	4,2	4,2	16,7	33,3	41,7

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Najwięcej badanych (34,9%) źle ocenia liczbę osób korzystających z tego samego gabinetu. Warto podkreślić, że możliwość swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie źle ocenia aż 33,3% i tyle samo respondentów ocenia jako przeciętną.

Najliczniejsza grupa respondentów (33,3%) ocenia jako przeciętną możliwość realizacji innych zdań zawodowych w gabinecie. Jednak niewiele mniej badanych (29,2%) wystawia złą ocenę. **Najwięcej badanych (41,6%) źle ocenia stan wyposażenia gabinetu w komputer z dostępem do Internetu.** Tyle samo badanych źle ocenia realną możliwość pracy przy biurku z komputerem i innym sprawnym sprzętem biurowym tj. drukarką, skanerem, ksero.

Najwięcej badanych (39,1%) dobrze ocenia sprawność komputera, z którego korzystają w miejscu pracy. Podobnie najwięcej (43,5%) badanych dobrze ocenia wyposażenie gabinetu w papier i inne artykuły biurowe. Jednak aż 34,8% badanych wystawia złą ocenę.

Najliczniejsza grupa respondentów (39,1%) dobrze ocenia jakość materiałów biurowych dostępnych w APS. Procedura zamawiania artykułów biurowych oceniana jest najczęściej (34,8%) jako przeciętna. Najwięcej badanych (45,8%) bardzo dobrze oceniło potencjalną możliwość zamawiania artykułów biurowych za pomocą Intranetu. Należy zauważyć, że dziś funkcjonującą procedurę zamawiania sprzętu biurowego najwięcej badanych (39,1%) ocenia jako przeciętną. Możliwość pozyskania (inną niż zakup własny bez refundacji) materiałów potrzebnych do zajęć realizowanych ze studentami jest najczęściej oceniana (43,5%) jako przeciętna, natomiast możliwość powielania materiałów

dydaktycznych jest najczęściej oceniana (41,7%) dobrze, podobnie – możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych (43,5%).

Najwięcej badanych (29,2%) dobrze ocenia umeblowanie gabinetów, jednak możliwość przechowywania dokumentów potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia najwięcej respondentów (37,5%) ocenia jedynie jako przeciętną.

Warto zauważyć, że **aż 30,4% badanych źle ocenia gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu informatycznego, tyle samo badanych ocenia ją jako dostateczną**. Natomiast większość badanych (52,2%) dobrze ocenia gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu administracji. Najwięcej badanych (41,7%) bardzo dobrze ocenia czystość gabinetu/zadowolenie ze sprzątnięcia.

W uzasadnieniu ocen (szczegółowe wypowiedzi w załączniku) gabinetów badani zwracają uwagę na **przepelnienie gabinetów**; według badanych przy liczbie 8-9 osób korzystających z tego samego gabinetu praca naukowa jest niemożliwa.

Według niektórych badanych w gabinetach jest brudno ('Czasem w gabinecie sprzątam osobiście. Wtedy przestaje mi się wydawać, że jest brudno, tylko mam pewność') oraz są stare i niewygodne meble ('W gabinetach, ze względu na brak odpowiedniego sprzętu biurowego (wygodne krzesła i biurka) nie ma możliwości pracy naukowej (ani jakiegokolwiek innej)'); 'Z koleżankami prosiłyśmy o przemeblowanie pokoju (i dostawienie biurka), upominałyśmy się o to wielokrotnie, niestety bezskutecznie').

**Według respondentów w gabinetach brakuje komputerów** ('pracowników jest więcej niż komputerów stacjonarnych'; 'Z jednego komputera korzystają 3 osoby, co w sytuacji dyżuru w tym samym czasie uniemożliwia korzystanie z komputera na uczelni (od lat prosimy o zakup komputerów – by każde biurko dysponowało komputerem)'; 'komputer jest jeden na 5 osób w pokoju. Jest stary i niesprawny') oraz Internet źle działa, nie wszyscy mają również dostęp do drukarek.

**W gabinetach brakuje również miejsca na magazynowanie dokumentów**: 'dobrze byłoby zorganizować miejsce na przechowywanie dokumentów; przykładowo, zobowiązani jesteśmy do przechowywania kwestionariuszy z badań przez 5 lat; nie można się zmieścić w jednej szafie'.

**Trudno dostępny jest również pokój badań**: 'Z pokoju do badań trudno jest korzystać (próbowałam zarezerwować w tym miesiącu) i jest zajęty od rana do wieczora – widać, że jest duża potrzeba'.

**Problemem według badanych jest również kserowanie materiałów dydaktycznych i egzaminacyjnych w punkcie ksero**, w którym, zwłaszcza w okresie sesji,

są kolejki studentów. Sama procedura kserowania również nie ułatwia badanym pracy: ‘Utrudniona procedura kserowania przez konieczność dostarczania ciągle podpisanych zleceń zwłaszcza jak trzeba coś skserować na szybko’, ‘wydaje mi się, że powinna być bardziej rozbudowana możliwość korzystania z usług kserograficznych dla pracowników z jednoczesnym usprawnieniem procedur związanych z uzyskaniem pozwolenia na owe usługi’.

**Niektórzy badani mają również problem w kontaktach z działem obsługi informatycznej.** Jeden z badanych napisał: ‘W dziale informatycznym może się pracownik dowiedzieć, jak jest głupi i nieporadny. Stąd osobiście pięć razy się zastanowię, zanim poproszę o pomoc. Pogardliwy stosunek do pracowników i ich odstraszenie jest być może sposobem na ograniczanie sobie ilości pracy lub strategią ukrywania własnej niekompetencji’.

**Rekomendacje** dotyczące gabinetów są następujące. Pożądana jest większa liczba gabinetów tak, aby na jeden gabinet przypadała mniejsza liczba pracowników niż obecnie. Ponadto warto zwiększyć liczbę komputerów z dostępem do sieci Internet w gabinetach oraz wyposażyc gabinety w działające drukarki, skanery oraz kserokopiarki. Najlepiej byłoby również wyeliminować procedurę kserowania przez dostarczania podpisanych zleceń.

Warto również wyposażyc gabinety w meble takie, jak biurka, krzesła, fotele oraz szafy na magazynowanie dokumentów. Należy umożliwić zamawianie artykułów biurowych za pomocą Intranetu. Ponadto należy poprawić gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu informatycznego.

### 3.1.3. Inne pomieszczenia związane z pracą naukową lub dydaktyczną

Tabela 4. Możliwość korzystania z sal przeznaczonych do prowadzenia badań lub spotkań w opinii nauczycieli akademickich WSNS (n = 24)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:									
Możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić badania naukowe	-	-	3,00	1,00	8,7	13,0	56,5	13,0	8,7
Możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić spotkania projektowe, dydaktyczne czy organizacyjne	-	-	3,09	0,79	4,3	13,0	52,2	30,4	0,0

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Większość badanych (56,5%) ocenia jako przeciętną możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić badania naukowe. Warto zwrócić uwagę na fakt, że aż 13% respondentów wystawia złą oceną i tyle samo – dobrą.

Podobnie większość respondentów (52,2%) ocenia jako przeciętną możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić spotkania projektowe, dydaktyczne czy organizacyjne. Jednak aż 30,4 badanych wystawia oceną dobrą.

Rekomendacje dotyczące innych pomieszczeń związanych z pracą naukową lub dydaktyczną są następujące. Należy zwiększyć dostępność pomieszczeń, w których można prowadzić pracę naukową, spotkania projektowe, dydaktyczne czy organizacyjne.

### 3.2. Funkcjonowanie biblioteki

Tabela 5. Funkcjonowanie biblioteki w opinii nauczycieli akademickich WSNS (n = 24)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:									
Godziny pracy biblioteki	3,86	0,81	4,15	0,69	0,0	0,0	15,4	53,8	30,8
Dostęp do książek	3,62	1,00	3,67	1,05	0,0	13,3	33,3	26,7	26,7
Adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb	3,23	1,03	3,53	0,83	0,0	6,7	46,7	33,3	13,3
Regulamin korzystania przez pracowników ze zbiorów biblioteki	3,97	0,81	4,00	0,58	0,0	0,0	15,4	69,2	15,4
Elektroniczny system pracy biblioteki	4,09	0,78	4,27	0,88	0,0	6,7	6,7	40,0	46,7
Dostęp w bibliotece do informacji naukowo-technicznej	3,74	0,85	3,91	0,70	0,0	0,0	27,3	54,5	18,2
Stopień aktualizowania zbiorów biblioteki	3,24	1,05	3,85	0,55	0,0	0,0	23,1	69,2	7,7
Realizację wypożyczeń międzybibliotecznych	3,67	0,91	3,57	1,40	14,3	0,0	28,6	28,6	28,6
Zasięg podpisywanych umów o współpracy z innymi uczelniami na terenie Polski	-	-	3,00	1,00	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0
Dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych (artykułów, monografii, raportów z badań)	2,93	1,18	3,53	1,06	6,7	6,7	26,7	46,7	13,3
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki	3,85	0,97	4,00	0,82	0,0	6,3	12,5	56,3	25,0

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Dane za rok 2018/2019 tylko dla osób korzystających z biblioteki.

Większość badanych (53,8%) ocenia dobrze godziny pracy biblioteki i aż 30,8% spośród nich wystawia ocenę bardzo dobrą. Dostęp do książek jest przez najliczniejszą grupę respondentów (33,3%) oceniany jako przeciętny, jednak warto zauważyć, że aż 26,7% badanych wystawia ocenę dobrą i tyle samo – bardzo dobrą.

Najwięcej badanych (46,7%) ocenia adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb jako przeciętną. Natomiast regulamin korzystania przez pracowników ze zbiorów biblioteki przez większość respondentów (69,2%) jest dobrze oceniany.

Warto zauważyć, że najliczniejsza grupa badanych (46,7%) ocenia jako bardzo dobry elektroniczny system pracy biblioteki. Większość respondentów (54,5%) ocenia jako dobry stan dostępu w bibliotece do informacji naukowo-technicznej.

**Większość badanych (69,2%) ocenia jako dobry stopień aktualizowania zbiorów biblioteki. W latach 2014/2015 średnia ocena wynosiła 3,24 (ocena przeciętna), natomiast w latach 2018/2019 – 3,85 (ocena dobra).** Warto zauważyć, że w przypadku realizacji wypożyczeń międzybibliotecznych zdania respondentów są podzielone: 28,6% wystawia ocenę przeciętną i tyle samo – ocenę dobrą oraz bardzo dobrą. Podobnie w przypadku zasięgu podpisywanych umów o współpracy z innymi uczelniami na terenie Polski zdania badanych są podzielone: aż 33,3% spośród nich wystawia ocenę złą i tyle samo – ocenę przeciętną oraz dobrą.

Najliczniejsza grupa badanych (46,7%) wystawia dostępowi do cyfrowych baz publikacji naukowych (artykułów, monografii, raportów z badań) ocenę przeciętną. Większość respondentów (56,3%) wystawia gotowości pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki ocenę dobrą, natomiast 25% spośród nich – ocenę bardzo dobrą.

W przypadku biblioteki powinno się usprawnić realizację wypożyczeń międzybibliotecznych oraz polepszyć dostęp do dostępowi do aktualnych cyfrowych baz publikacji naukowych.

### 3.3. Funkcjonowanie czytelnia

Tabela 6. Funkcjonowanie czytelnia w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:									
Godziny pracy czytelnia	3,77	0,73	4,18	0,75	0,0	0,0	18,2	45,5	36,4
Adekwatność zasobów czytelnia do potrzeb	3,22	0,98	3,75	0,87	0,0	8,3	25,0	50,0	16,7
Wyposażenie czytelnia w komputery z dostępem do Internetu	3,57	1,07	3,75	0,71	0,0	0,0	37,5	50,0	12,5

Możliwość pracy własnej w czytelniku	3,53	0,93	3,70	0,67	0,0	0,0	40,0	50,0	10,0
Liczbę miejsc pracy w czytelniku	3,83	0,80	3,90	0,57	0,0	0,0	20,0	70,0	10,0
Szybkość realizacji zamówienia książek	3,91	0,88	4,20	1,08	6,7	0,0	6,7	40,0	46,7
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelnika	3,79	0,93	4,13	0,64	0,0	0,0	13,3	60,0	26,7

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Dane za rok 2018/2019 tylko dla osób korzystających z czytelnika.

Najwięcej badanych (45,5%) ocenia dobrze godziny pracy czytelnika. Połowa respondentów ocenia dobrze adekwatność zasobów czytelnika do potrzeb, a 25% spośród nich ocenia ją jako przeciętną.

Połowa badanych ocenia wyposażenie czytelnika w komputery z dostępem do Internetu, ale aż 37,5% – wystawia ocenę przeciętną. Możliwość pracy własnej w czytelniku połowa badanych ocenia dobrze. Warto jednak zauważyć, że 40% spośród nich wystawia ocenę przeciętną. Znaczna większość respondentów (70%) ocenia dobrze liczbę miejsc pracy w czytelniku.

Najliczniejsza grupa badanych (46,7%) ocenia bardzo dobrze szybkość realizacji zamówionych książek. Większość respondentów (60%) ocenia dobrze gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelnika.

### 3.4. Działalność naukowa

#### 3.4.1. Ocena ogólna

Po raz pierwszy w badaniu jakości infrastruktury APS pytano tak szeroko o infrastrukturę naukową. Z tego względu nie ma możliwości porównania ocen z 2014/15 roku do ocen z 2018/19 roku. W Tabeli 7 zaprezentowano średnią oraz rozkład procentowy odpowiedzi na pytanie o ogólne warunki do prowadzenia działalności naukowej w APS.

Tabela 7. Ogólna ocena warunków do prowadzenia działalności naukowej w opinii nauczycieli WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019							Nie korzystam
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	
Ogólne warunki do prowadzenia działalności naukowej w APS	2,83	0,89	8,7	21,7	47,8	21,7	0,0	0,0

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Nauczyciele WSNS najczęściej przeciętnie (prawie 48%) oceniali warunki do prowadzenia działalności naukowej. Tyle samo nauczycieli uważało jednak, że warunki te są

złe albo dobre (22 %). Nikt nie stwierdził, że warunki do pracy naukowej są bardzo dobre, natomiast 9 % pracowników uznało, że są bardzo złe. Bardziej szczegółowe opinie, pozwalające na interpretację powyższej oceny zawarto w odpowiedziach na kolejne pytania dotyczące działalności naukowej.

### **3.4.2. Ocena wsparcia technicznego w zakresie działalności naukowej**

W Tabeli 8 przedstawiono średnie i rozkłady odpowiedzi na pytania dotyczące wsparcia technicznego przy prowadzeniu badań. **Przy podawaniu odsetka osób odpowiadających na dane pytanie nie brano pod uwagę osób, które deklarowały, że „nie korzystają” z danego rodzaju wsparcia czy narzędzia.** Odsetek osób wybierających opcję „nie korzystam” w całej próbie podano jednak w ostatniej kolumnie.

Dostępność programów komputerowych do analizy danych oceniano przeciętnie (dane jakościowe) lub dobrze (dane ilościowe). Akademia zapewnia w tym zakresie dostęp do licencji programu SPSS i od niedawna, Maxqda. Słabo natomiast oceniono dostępność programów do tworzenia procedur eksperymentalnych. Takich programów uczenia wcale nie udostępnia. W dolnym zakresie przedziału opisywanego jako wyniki przeciętne szacowano dostępność szkoleń z zakresu analizy danych. Szkolenia takie nie były organizowane przez uczelnię, jeśli chodzi o analizę danych ilościowych, jednak wraz z wprowadzeniem programu Maxqda, przeprowadzano szkolenia z obsługi programu do analiz jakościowych, choć nie były to szkolenia z metody analizy jakościowej. Pomimo, że uczelnia zapewniła od zeszłego roku 2 pomieszczenia do prowadzenia badań indywidualnych i grupowych, dostęp do tego typu przestrzeni nadal oceniany jest przeciętnie. Także dostęp do aparatury technicznej, narzędzi badawczych i informacji o tej aparaturze i narzędziach jest przeciętny. Przeciętnie oceniana jest także możliwość finansowania takiej aparatury przez APS, oraz archiwizowania danych z badań. Dobrze natomiast oceniany jest dostęp do informacji na temat aktualnych konkursów grantowych i stypendialnych (funkcjonuje Newsletter).

Należy zaznaczyć, że uzyskane odpowiedzi pochodzą od bardzo małej grupy osób. Nawet do 50% osób deklarowało, że w ogóle nie korzysta z tego rodzaju wsparcia przy prowadzeniu badań. Można by było w związku z tym wnioskować, że znacząca część respondentów to pracownicy dydaktyczni (wykładowcy), podczas gdy takich osób w rzeczywistości było tylko 4%. Możliwe także, że osoby nie korzystające ze wsparcia prowadzą badania, przy których nie potrzebują wymienionego w pytaniach sprzętu, pomieszczeń czy programów.

Chociaż niemal połowa badanych deklaruje, że nie korzysta z aparatury technicznej to większość badanych bardzo pozytywnie ocenia pomysł stworzenia laboratoriów do badań z obsługą techniczną.

Podsumowując, warto byłoby **organizować więcej szkoleń z zakresu analizy danych (zarówno ilościowych jak i jakościowych), nadal zwiększać liczbę dostępnych pomieszczeń badawczych, ale także skuteczniej informować o dostępnym w APS sprzęcie technicznym do prowadzenia badań (Pracownia Psychofizjologii). Pracownikom przydało by się też więcej miejsca (lub w ogóle wyznaczone miejsce) na składowanie danych z badań (kwestionariuszy, narzędzi), które należy przechowywać po zakończeniu projektu.**

Tabela 8. Ocena wsparcia technicznego w zakresie działalności naukowej w opinii nauczycieli WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019							Nie korzystam
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	
Dostępność programów do analizy danych ilościowych	4,00	0,71	0,0	0,0	23,5	37,5	23,5	29,2
Dostępność programów do analizy danych jakościowych	3,43	0,76	0,0	7,1	50,0	35,7	7,1	41,7
Dostępność programów do budowania procedur eksperymentalnych	2,36	0,81	9,1	54,1	27,3	9,1	0,0	54,2
Dostępność szkoleń z zakresu analizy danych ilościowych prowadzonych w APS	2,75	1,06	12,5	31,3	25,0	31,3	0,0	33,3
Dostępność szkoleń z zakresu analizy danych jakościowych prowadzonych w APS	2,67	1,05	13,3	33,3	26,7	26,7	0,0	37,5
Dostęp do pomieszczeń w których można prowadzić badania indywidualne	2,75	0,97	8,3	33,3	33,3	25,0	0,0	50,0
Dostęp do pomieszczeń w których można prowadzić badania grupowe, min. focus group interviews	2,85	0,90	7,7	23,1	46,2	23,1	0,0	45,8
Dostęp do informacji o aparaturze technicznej wykorzystywanej do realizacji badań na terenie APS	2,67	1,05	13,3	33,3	26,7	26,7	0,0	37,5
Dostęp do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań	3,17	1,03	8,3	16,7	25,0	50,0	0,0	50,0
Dostęp do informacji o narzędziach badawczych w pracowni testów i/lub bibliotece APS	3,60	0,83	0,0	13,3	20,0	60,0	6,7	37,5
Dostęp do narzędzi badawczych w pracowni testów i/lub bibliotece APS	3,43	0,85	0,0	14,3	35,7	42,9	7,1	41,7



Pomysł stworzenia laboratoriów ze sprzętem do badań i obsługą techniczną	4,45	0,76	0,0	0,0	15,0	25,0	60,0	16,7
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo-badawczej	3,38	1,15	6,3	12,5	17,5	25,0	18,8	33,3
Możliwość archiwizowania efektów badań naukowych (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze)	2,88	0,89	6,3	18,8	62,5	6,3	6,3	33,3
Dostępność informacji na temat aktualnych konkursów grantowych i stypendialnych mających na celu finansowanie działalności naukowej	4,26	0,54	0,0	0,0	4,3	65,2	30,4	4,2

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

### 3.4.3. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków APS

W Tabeli 9 zaprezentowano odpowiedzi na pytanie o wsparcie w realizacji badań ze środków statutowych (APS), czyli tzw. BSTP. Ponownie pewna część (ok. 20%) odpowiadających deklaruje, że nie korzysta z takiego wsparcia, co oznacza, że nie ubiega się o środki na finansowanie badań.

Wsparcie biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą (BOBiWZ) zostało ocenione jako dobre, zarówno na poziomie wsparcia w przygotowaniu, składaniu, realizacji i rozliczaniu wniosków. Ocena przejrzystości procedur składania i oceny wniosków, choć mieściła się w obszarze wyników przeciętnych to jednak wyniosła poniżej  $M = 3,00$ . Jeszcze słabiej oceniono czas oczekiwania na wyniki konkursu oraz czas na uruchomienie środków. Nauczyciele poza tym byli przeciętnie zadowoleni ze wsparcia prawnego przy realizacji projektów, jednak prawie połowa odpowiadających osób deklarowała, że nie korzysta z tego rodzaju wsparcia

Wyniki powyższych analiz sugerują, że **przede wszystkim należałoby pracować nad poprawą przejrzystości procedur finansowania wniosków oraz skróceniem czasu od złożenia projektu do uzyskania środków**. Chociaż współpraca z BOBiWZ została oceniona dobrze, to jednak średnie oceny były poniżej  $M = 4,00$ . W związku z tym wskazana byłaby też poprawa działania biura, szczególnie w zakresie wsparcia przy składaniu wniosków i rozliczaniu czy realizacji projektów.

Tabela 9. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków APS w opinii nauczycieli WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019
------------------------	-----------

	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Nie korzystam
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie przygotowywania aplikacji grantowych finansowanych ze środków własnych APS	3,88	0,86	0,0	5,9	23,5	47,1	23,5	19,0
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie składania wniosków grantowych finansowanych ze środków własnych APS	3,68	1,11	5,3	5,3	31,6	31,6	26,3	17,4
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	3,70	1,08	5,0	5,0	30,0	35,0	25,0	13,0
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie rozliczania środków finansowych w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	3,68	1,16	5,3	10,5	21,1	36,8	26,3	17,4
Wsparcie prawne dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	3,17	0,72	0,0	16,7	50,0	33,3	0,0	47,8
Przejrzystość procedur dotyczących finansowania projektów badawczych ze środków własnych APS	2,95	1,23	15,0	25,0	15,0	40,0	5,0	13,0
Długość procedur dotyczących podejmowania decyzji o finansowaniu projektów badawczych ze środków własnych APS tj. czas od momentu złożenia wniosku do momentu przyznania środków na badania	2,40	1,05	20,0	40,0	20,0	20,0	0,0	13,0
Długość procedur dotyczących finansowania projektów badawczych ze środków własnych APS tj. czas od momentu przyznania środków na badania do ich realnej możliwości wydatkowania	2,48	1,08	23,8	23,8	33,3	19,0	0,0	8,7
Jakość obsługi biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą związanej z realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	3,84	0,96	0,0	10,5	21,1	42,1	26,3	17,4

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

### 3.4.4. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych

W Tabeli 10. Zaprezentowano średnie i rozkład procentowy odpowiedzi odnośnie wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych. W przypadku tej grupy

pytań ponownie odnotowano duży odsetek odpowiedzi „nie korzystam” w związku z czym wyniki bazują na bardzo małej liczbie odpowiedzi.

Wsparcie BOBiWZ zostało ocenione jako przeciętne w zakresie przygotowania aplikacji grantowych, a jako dobre w zakresie składania wniosków, realizacji projektów i ich rozliczania. Jakość obsługi biura została w tym zakresie oceniona jako przeciętna. Dostępność szkoleń dotyczących pozyskiwania grantów zewnętrznych także oceniono przeciętnie. Podobnie jak w przypadku grantów wewnętrznych, konsultacje z prawnikami oceniono przeciętnie, a wiele osób nie uznało tego typu wsparcia za potrzebne. Wszystkie wymienione oceny kształtowały się w przedziale między 3,00 a 3,60, w związku z czym istnieje pole do ich poprawy. **Szczególnie należałoby zwrócić uwagę na poprawę wsparcia BOBiWZ w obszarze przygotowania aplikacji grantowych.**

Tabela 10. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych w opinii nauczycieli WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019							Nie korzystam
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie przygotowywania aplikacji grantowych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	3,29	1,21	5,9	23,5	23,5	29,4	17,6	26,1
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie składania wniosków grantowych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	3,59	1,18	0,0	23,5	23,5	23,5	29,4	26,1
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	3,60	0,99	0,0	13,3	33,3	33,3	20,0	34,8
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie rozliczania środków finansowych projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	3,58	1,24	8,3	8,3	25,0	33,3	25,0	47,8
Wsparcie prawne dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	3,00	1,18	18,2	9,1	27,3	45,5	0,0	52,2
Jakość obsługi biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą związanej z realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków	3,23	1,17	7,7	15,4	38,5	23,1	15,4	43,5

zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)								
Dostępność szkoleń dotyczących pozyskiwania środków na realizację badań naukowych ze środków zewnętrznych	3,47	0,70	0,0	10,5	31,6	57,9	0,0	17,4

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

### 3.4.5. Ocena wsparcia w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych

W Tabeli 11 zamieszczono średnie i rozkłady odpowiedzi na pytania dotyczące wsparcia w procesie publikacji wyników. Ponownie, wysokie są odsetki osób nie korzystających z takiego wsparcia, więc średnie bazują na odpowiedziach bardzo małej grupy osób.

Nauczyciele źle ocenili dostępność szkoleń z zakresu pisarstwa naukowego oraz dostępność urlopów naukowych. Przeciętnie oceniono finansowe i organizacyjne wsparcie uczelni dotyczące wyjazdów na staże naukowe, a także wsparcie uczelni w zakresie współpracy międzynarodowej, przygotowania edytorskiego tekstów naukowych (tłumaczenie, adjustacja językowa). Przeciętnie, ale na granicy tego przedziału (ok.  $M = 2,6$ ) oceniono wsparcie w zakresie organizacji seminariów z udziałem pracowników naukowych z innych ośrodków, wsparcie organizacyjne w zakresie ubiegania się o nagrody, staże, stypendia finansowane ze środków zewnętrznych, oraz system nagród i premii za działalność naukową.

Dobrze oceniono finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie udziału w konferencjach oraz finansowanie publikacji w Wydawnictwie APS oraz w innych wydawnictwach. Te dobre oceny były jednak poniżej  $M = 4,0$ .

Podsumowując, **warto byłoby całościowo poprawić system wsparcia w zakresie przygotowania publikacji**, ponieważ w tym obszarze pojawiły się 2 negatywne oceny, było wiele ocen przeciętnych, a żadna z ocen dobrych nie sięgnęła poziomu 4.

Tabela 11. Ocena wsparcia w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych o opinii nauczycieli WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019							Nie korzystam
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	
Dostępność szkoleń dotyczących pracy naukowej np. pisarstwa naukowego	2,47	0,99	20,0	26,7	40,0	13,3	0,0	31,8
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych	3,64	1,09	0,0	22,7	13,6	40,9	22,7	4,3
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS dotyczące wyjazdów na staże naukowe	3,00	1,10	46,3	31,3	25,0	31,3	6,3	30,4
Finansowanie publikacji prac badawczych /	3,55	0,93	0,0	9,1	45,5	27,3	18,2	52,2

naukowych w Wydawnictwie Akademii Pedagogiki Specjalnej								
Finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych poza APS	3,64	1,03	0,0	18,2	28,2	45,5	18,2	50,0
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie współpracy międzynarodowej	2,82	0,98	9,1	27,3	36,4	27,3	0,0	52,2
Finansowe i organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku obcym	3,33	1,56	16,7	16,7	16,7	16,7	33,3	47,8
System udzielania pracownikom APS urlopów naukowych	2,42	1,38	33,3	25,0	16,7	16,7	8,3	47,8
Wsparcie APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych	2,54	1,27	30,8	15,4	23,1	30,8	0,0	43,5
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych	2,55	0,93	9,1	45,5	27,3	18,2	0,0	52,2
System nagród i premii za działalność naukową funkcjonujący w APS	2,63	1,34	26,3	21,1	26,3	15,8	10,5	17,4

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

W komentarzach do swoich odpowiedzi na temat wsparcia działalności naukowej, respondenci poruszali bardzo konkretne kwestie. Jedna z osób udzieliła przemyślanej odpowiedzi, którą warto zacytować w całości (punkty od 1 do 7), ponieważ pokrywa się ona także z krótszymi wypowiedziami innych osób i je podsumowuje:

1. oparcie BOBiWZ na osobie pana Krzysztofa Koziny. Jego nieobecność powoduje obstrukcję całego systemu: *„Cały system wsparcia dla naukowców opiera się na osobie niezastąpionego p. Krzysztofa Koziny, który wie wszystko i potrafi pomóc zawsze. Bardzo martwię się, że gdy on odejdzie, system się zawali.”*
2. *„usprawnienie procedur administracyjnych związanych z przygotowaniem, realizacją i rozliczaniem grantów finansowanych ze środków zewnętrznych (załatwianie spraw formalnych to częstokroć dzwonienie do różnych osób, które odsyłają do kolejnych osób, które z kolei odsyłają do tych pierwszych; chciałabym wiedzieć do kogo mogę się zgłosić w danej sprawie; to kwestia informowania innych o zakresie obowiązków osób pracujących w administracji)*

3. *zadbanie o wystarczającą liczbę miejsc do prowadzenia badań naukowych, indywidualnych i grupowych; i wspieranie tego procesu, gdy inicjują go sami pracownicy*
4. *wzorem innych, wysoko ocenianych uczelni - pomoc w przygotowywaniu grantów nie powinna sprowadzać się tylko do kontroli tego, co już napisane (np. kontrola kosztorysu --> kosztorys do poprawy). Jeśli uznamy, że pracownik naukowy ma się znać przede wszystkim na kwestiach merytorycznych właściwych dla swojego wniosku, i wiedzieć czego potrzebuje do realizacji celów grantu, pomoc w kwestiach formalnych powinna wyglądać inaczej. Myślę, że nie bez powodu SWPS czy UW są faktycznymi "grantożercami" - w tych jednostkach są zatrudnione osoby, które sporządzają kosztorysy wysokobudżetowych grantów ponieważ w tym się specjalizują*
5. *Jeżeli nowo wprowadzony system nagród i premii za działalność naukową będzie - jak w ubiegłych latach bardziej uznaniowy (tak go spostrzegam), a nie oparty o jasne kryteria to będzie przeciwnie; do tej pory nie wiadomo za co nowe nagrody mają być przyznawane; dobrze mieć punkt odniesienia.*
6. *Uważam również, że powinien być doceniany (finansowo) wkład administracji w przygotowanie, realizację, rozliczanie finansowanego wniosku*
7. *nie są dla mnie jasne reguły, którymi kieruje się kwestura rozliczając różne płatności. Oczekiwałabym jasnych i przede wszystkim spisanych wytycznych”; inna osoba pisze o trudności w płaceniu kartą uczelnianą co skutkuje często koniecznością płacenia np. za wyjazdy służbowe z własnych pieniędzy; pojawia się także komentarz odnośnie nadmiernie skomplikowanych form umów w grantach i ich rozliczania (np. rozliczanie godzin w umowach zlecenia)*
8. **Potrzebne jest kompendium informacji dla nowych pracowników** odnośnie wsparcia przy prowadzeniu badań – dostępności programów komputerowych, szkoleń, organizacji systemu, wsparcia w przy publikowaniu, składaniu, realizacji i rozliczaniu BSTP

### 3.5. Zaplecze socjalne i ogólne wsparcie organizacyjne

Tabela 12. Ocena zaplecza socjalnego i ogólnego wsparcia organizacyjnego w opinii nauczycieli WSNS (n = 24)

	2018/2019						
			1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:	M	SD					

Możliwość przechowywania i podgrzewania przyniesionych z domu posiłków	2,22	1,17	26,1	47,8	13,0	4,3	8,7
Przestrzeń do odpoczynku pomiędzy zajęciami czy poszczególnymi aktywnościami zawodowymi na terenie Akademii	2,61	1,23	21,7	26,1	30,4	13,0	8,7
Możliwość uzyskania wsparcia prawnego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych	3,10	0,83	4,8	9,5	61,9	19,0	4,8
Możliwość uzyskania wsparcia kwestorskiego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych (planowanie i rozliczanie środków finansowych w grantach, na studiach podyplomowych, itd.)	2,86	0,94	13,6	4,5	68,2	9,1	4,5
Możliwość uzyskania wsparcia kadrowego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych (planowanie i rozliczanie środków finansowych w grantach, na studiach podyplomowych, itd.)	2,95	1,05	13,6	9,1	50,0	22,7	4,5

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Tabela nr 12 zawiera ocenę zaplecza socjalnego i ogólnego wsparcia organizacyjnego. Nauczyciele akademicki, którzy wzięli udział w badaniu źle (47,8%) i bardzo źle (26,1%) ocenili możliwość przechowywania i podgrzewania posiłków przyniesionych z domu. W opinii 13% ankietowanych APS zapewnia przeciętne warunki do przechowywania i podgrzewania posiłków. Jedynie 13% badanych uważa je za spełniające ich oczekiwania, z czego 4,3 ocenia je dobrze a 8,7 – bardzo dobrze.

**Zdaniem badanych nauczycieli akademickich Akademia nie oferuje optymalnej bazy do odpoczynku pomiędzy zajęciami** lub innymi aktywnościami na uczelni, co jest bardzo istotne z uwagi na charakter pracy naukowo-dydaktycznej. Co prawda zgodnie z uzyskaną średnią jest to ocena przeciętna ale mieszcząca się w dolnej granicy (2,61). Należy zwrócić uwagę, że aż 26,1% badanych tę płaszczyznę funkcjonowania Uczelni oceniło źle a 21,7% - bardzo źle. Jedynie 8,7% badanych stwierdziło, że APS zapewnia bardzo dobre warunki do odpoczynku, a 13% - dobre.

Większość badanych (61,9%) ocenia przeciętnie możliwość uzyskania wsparcia prawnego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych. Natomiast jedynie 4,8% uczestników badania uważa, że jest ono bardzo dobre. Uzyskany wynik jest niepokojący z uwagi na istnienie konkretnych procedur w zakresie poszczególnych rodzajów aktywności zawodowych pracowników uczelni, które powinny być zachowane, a które nie zawsze są jasne dla osób nieposiadających wykształcenia prawniczego. Niepokój ten nieco osłabia fakt, że odsetek badanych, którzy ocenili wsparcie prawne jako bardzo złe jest równie niski (odpowiada dokładnie procentowi osób, które oceniły je jako bardzo dobre i wynosi 4,8%). 19% badanych oceniło wsparcie w tym zakresie jako dobre, natomiast 9,5% jako złe.

Jeszcze więcej badanych (68,2%) jako przeciętne ocenia wsparcie kwestorskie w APS przy planowaniu i rozliczaniu środków finansowych związanych z aktywnością naukową lub/i dydaktyczną, które jest równie, a może nawet bardziej istotne niż wsparcie prawne. W porównaniu z oceną wsparcia prawnego, więcej badanych źle (4,5%) lub bardzo źle (13,6%) ocenia wsparcie kwestorskie. Jedynie 4,5% uczestników badania jest bardzo zadowolonych ze wsparcia oferowanego w ramach Uczelni na tej płaszczyźnie. Dobrze oceniło je 9,1% ankietowanych.

Dokładnie połowa (50%) uczestniczących w badaniu nauczycieli akademickich oceniła jako przeciętne wsparcie kadrowe przy realizacji aktywności zawodowej. 22,7% uznało je za dobre natomiast 9,1% za złe. W ramach skrajnych odpowiedzi: 13,6% badanych stwierdziło, że wsparcie na tej płaszczyźnie jest bardzo złe, natomiast jedynie 4,5% oceniło je jako bardzo dobre.

Mając na uwadze powyższe wyniki należałoby rozważyć **wyodrębnienie w strukturze Uczelni miejsca umożliwiającego podgrzanie przyniesionych z domu posiłków a także pomieszczenia, w którym pracownicy mogliby odpocząć pomiędzy różnego rodzaju aktywnościami zawodowymi.** Łączenie pracy naukowej z dydaktyczną często skutkuje koniecznością długiego przebywania na Uczelni. W tym czasie pracownicy powinni mieć zapewnioną możliwość odpoczynku. Należy również usprawnić i dostosować do potrzeb nauczycieli akademickich wsparcie prawne, kwestorskie i kadrowe w zakresie pracy zawodowej.

W uzasadnieniu odpowiedzi dotyczących zaplecza socjalnego i ogólnego wsparcia organizacyjnego nauczyciele akademicki odnosili się głównie do możliwości przechowywania i podgrzewania posiłków przyniesionych z domu. Wypowiedzi badanych wskazują przede wszystkim na niedoinformowanie pracowników w tym zakresie. Ich odpowiedzi wskazują, że nie wiedzą czy w Uczelni są miejsca przeznaczone do przechowywania lub podgrzania posiłku. Świadczą o tym wypowiedzi w formie pytań: *Czy jest gdzieś możliwość podgrzania posiłku?* lub zdania twierdzące zawierające informację o braku takiej wiedzy: *Nie mam możliwości przechowywania i podgrzewania posiłków, albo mam ale o tym nie wiem.* Jedna z wypowiedzi sugeruje, że opcją do rozważenia jest stworzenie pomieszczenia na wzór pokoju nauczycielskiego, w którym byłaby możliwość podgrzewania posiłków zarówno dla pracowników etatowych jak i nietatowych. Jeden z uczestników badania pyta: *Jest jakaś przestrzeń do odpoczynku?* Co świadczy, że również w tym zakresie pracownicy nie mają pełnej wiedzy, co do możliwości jakie stwarza Uczelnia.



Badani zwracali uwagę na problemy z korzystaniem z poczty APS. Podnosili, że wysyłane przez studentów e-maile nie dochodzą do nich, że wiadomość od studenta można jedynie odczytać natomiast nie można na nią odpowiedzieć oraz że *poczta jest bardzo podatna na spam*.

### 3.6. Ocena poczty i możliwości korzystania z Internetu

Tabela 13. Ocena funkcjonowania poczty i możliwości korzystania z Internetu w opinii nauczycieli WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019						
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Funkcjonowanie poczty internetowej APS	3,54	1,02	0,0	20,8	20,8	41,7	16,7
Możliwość korzystania z Internetu na APS bez konieczności aktualizowania hasła	3,48	1,50	13,0	17,4	17,4	13,0	39,1

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Dane zawarte w tabeli nr 13 pokazują, że 41,7% badanych dobrze ocenia funkcjonowanie poczty internetowej APS. Niestety taka sama grupa (41,6%) jest zdania, że działa ona źle (20,8%) i bardzo źle (20,8%). Jedynie 16,7% badanych nauczycieli akademickich pocztę internetową APS oceniło jako bardzo dobrą.

Znacznie lepiej przez badanych oceniona została możliwość korzystania z Internetu na APS bez konieczności aktualizowania hasła. 39,1% uznało ją za bardzo dobrą a 13% za dobrą. Zatem ponad połowa ankietowanych (52,1%) jest zadowolona z Internetu na APS. Taki sam procent badanych (po 17,4%) ocenia możliwość korzystania z Internetu w Uczelni przeciętnie i źle. Natomiast zdaniem 13% jest ona bardzo zła.

### 3.7. Funkcjonowanie systemu USOS

Tabela 14. Ocena funkcjonowania systemu USOS w opinii nauczycieli akademickich WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Zakres informacji dostępnych w USOS	3,68	0,87	3,71	0,62	0,0	4,2	25,0	66,7	4,2
Aktualność informacji w USOS	3,69	0,94	3,75	0,53	0,0	0,0	29,2	66,7	4,2
Własne umiejętności korzystania z USOS	3,85	0,73	3,87	0,76	0,0	0,0	34,8	43,5	21,7
Pomysł ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych	3,55	1,20	3,75	1,07	8,3	0,0	20,8	50,0	20,8

poprzez system USOS									
Sposób realizacji ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS	2,82	1,23	3,35	1,07	4,2	17,4	30,4	34,8	13,0
Sposób wprowadzania sylabusów do USOSa	3,05	1,04	3,00	1,06	12,5	12,5	41,7	29,2	4,2
Terminy zamykania protokołów w USOS	3,14	0,98	3,43	1,08	4,3	13,0	34,8	30,4	17,4
Możliwość wprowadzania zmian w protokołach w USOS	3,16	1,09	3,39	0,94	0,0	21,7	26,1	43,5	8,7
Pomysł wprowadzenia aplikacji USOS na smartfony	-	-	4,00	1,00	4,3	0,0	21,7	39,1	34,8
Jak Pan/i ocenia: - Tryb zamieszczania ogłoszeń w USOS	-	-	3,32	1,17	13,6	4,5	27,3	45,5	9,1
Jak Pan/i ocenia: - Plan realizowania procedury przygotowania pracy dyplomowej do obrony z wykorzystaniem systemu USOS (antyplagiatowania, recenzowania, pobierania protokołu itd.)	-	-	3,35	1,07	8,7	4,3	43,5	30,4	13,0
Jak Pan/i ocenia: - Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. USOS	3,78	0,87	3,70	1,02	4,3	0,0	43,5	26,1	26,1

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Tabela nr 14 zawiera wyniki badania w zakresie oceny funkcjonowania systemu USOS w APS. W celu poprawy jakości i dostępności systemu USOS wyniki badania tak, gdzie było to możliwe zostały zestawione z wynikami analogicznego badania realizowanego w r. ak. 2014/15.

Dwie trzecie ankietowanych dobrze ocenia zakres informacji dostępnych w USOS. Zdaniem 1,4 jest on przeciętny. Taki sam procent (po 4,2%) uważa, że jest on bardzo dobry i zły. Należy podkreślić, że żadna badana osoba nie oceniła informacji dostępnych w USOS bardzo źle. Ponad 70% badanych pozytywnie ocenia aktualność danych zawartych w systemie USOS (66,7% - dobrze, 4,2% - bardzo dobrze). 29,2% uczestników badania jest zdania, że jest to poziom przeciętny. Bardzo ważne jest natomiast, że nikt z badanych nie ocenił poziomu aktualności danych zawartych w systemie USOS źle lub bardzo źle.

Ankietowani przeważnie oceniali swoje umiejętności dotyczące korzystania z systemu USOS jako dobre (43,5%) i przeciętne (34,8%). Ponad 1/5 badanych oceniła je jako bardzo dobre. Natomiast nikt nie uznał ich za złe lub bardzo złe. Uzyskany wynik z jednej strony należy uznać za pozytywny, gdyż nikt nie udzielił odpowiedzi, że ocenia swoje umiejętności jako złe, z drugiej natomiast zastanawia stosunkowo duża grupa osób uznających je za przeciętne. Odpowiedzi te mogą sugerować zapotrzebowanie na szkolenia z obsługi i korzystania z systemu. Tym bardziej, że średnia rozkładu odpowiedzi uzyskana w badaniu z r. a.k. 2014/2015 i r. ak. 2018/2019 jest zbliżona (dobra). Mimo znacznie dłuższego korzystania z systemu umiejętności pracowników w zakresie jego obsługi nie poprawiły się w sposób

widoczny. Połowa ankietowanych nauczycieli akademickich uważa, że pomysł ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS jest dobry. Po 20,8% badanych twierdzi, że jest on bardzo dobry i przeciętny. Natomiast zdaniem 8,3% ocena zajęć dydaktycznych przez studentów poprzez system USOS jest bardzo zła.

Większość nauczycieli akademickich sposób oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w USOS ocenia dobrze (34,8%) i przeciętnie (30,4%). Znaczna część badanych twierdzi jednak, że sposób realizacji ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS jest niewłaściwy (21,6%). Z czego zdaniem 17,4% jest on zły a 4,2% - bardzo zły. Jedyne 13% ankietowanych uznało go za bardzo dobry. Mimo, że średnia rozkładu poszczególnych odpowiedzi na to pytanie w badaniu z r. ak. 2018/2019 jest nieco wyższa niż w badaniu z r. ak. 2014/2015, to wciąż mieści się w granicach przeciętnej.

Sposób wprowadzania sylabusów do USOSa najwięcej badanych osób ocenia przeciętnie (41,7%). 29,2% ankietowanych twierdzi, że sposób ten jest dobry. Taka sama grupa badanych (12,5%) ocenia go źle i bardzo źle. Natomiast jedynie zdaniem 4,2% badanych jest to sposób bardzo dobry.

Ponad 1/3 ankietowanych ocenia terminy zamykania protokołów w systemie USOS przeciętnie. Nieco mniej - 30,4% uważa, że są dobre. Zdaniem 17,4% badanych są bardzo dobre. Jednakże 13% nauczycieli ocenia je jako złe a 4,3% jako bardzo złe.

Nieco ponad 40% badanych dobrze ocenia możliwości wprowadzania zmian w protokołach w USOS a 26,1% przeciętnie. Stosunkowo duża grupa biorących udział w badaniu (21,7%) jest zdania, że w tym zakresie system USOS działa źle. Jedyne 8,7% ocenia ten aspekt bardzo dobrze. Nikt z badanych nie udzielił na to pytanie odpowiedzi „bardzo źle”. Ponad połowa nauczycieli akademickich oceniła dobrze (26,1%) i bardzo dobrze (26,1%) gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. USOS. 43,5% uznało poziom pomocy oferowany przez pracowników biura ds. USOS za przeciętny, natomiast 4,3% za bardzo zły. Uzyskany wynik świadczy, że pracownicy tej komórki są życzliwi i co do zasady chętni do pomocy bądź rozwiązania problemu. Zarówno w badaniu z r. ak. 2014/2015 jak i 2018/19 średnia rozkładu odpowiedzi na to pytanie wskazuje na ocenę dobrą.

Badanie realizowane w roku akademickim 2018/2019 w zakresie funkcjonowania systemu USOS rozszerzono o trzy dodatkowe pytania w porównaniu z edycją realizowaną w r. ak. 2014/2015. Wiąże się to z wprowadzeniem do systemu dodatkowych opcji takich jak: procedura przygotowywania prac dyplomowych, możliwość zamieszczania ogłoszeń czy

stworzenie aplikacji USOS na smartfony. Pomysł wprowadzenia aplikacji USOS na smartfony zdecydowana większość badanych ocenia dobrze (39,4%) lub bardzo dobrze (34,8%). Dla 21,7% pomysł ten jest przeciętny. Natomiast jedynie 4,3% ankietowanych twierdzi, że jest on bardzo zły.

Ponad połowa badanych twierdzi, że tryb zamieszczania ogłoszeń w USOS jest właściwy. 45% spośród nich ocenia go dobrze a 9,1% - bardzo dobrze. Zdaniem 27,3% jest on przeciętny. Wśród badanych są także osoby, których zdaniem tryb ten jest zły (4,5%) a nawet bardzo zły (13,6%).

Plan realizowania procedury przygotowania pracy dyplomowej do obrony z wykorzystaniem systemu USOS (antyplagiatowania, recenzowania, pobierania protokołu itd.) został w większości oceniony przez badanych jako przeciętny (43,5%) i dobry (30,4%). Zdaniem 13% procedura ta jest bardzo dobra. Jedynie niewielki odsetek badanych ocenił ją źle (4,3%) lub bardzo źle (8,7%). Pełna procedura przygotowania prac dyplomowych do obrony z wykorzystaniem systemu USOS została wprowadzona dopiero w bieżącym roku akademickim. W związku z tym być może nie wszyscy przyzwyczaili się już do konkretnych działań w systemie w tym zakresie. Fakt ten może generować (co prawda nieliczne) oceny negatywne.

Mimo, że dane procentowe zawarte w tabeli nr 14 nie wskazują na negatywną ocenę funkcjonowania systemu USOS (w większości przypadków są to bowiem opinie dobre lub przeciętne) wypowiedzi ankietowanych uzasadniają ocenę są wyłącznie krytyczne. Może to wynikać z faktu, że jeśli osoba oceniła jakiś zakres funkcjonowania systemu pozytywnie nie czuła potrzeby potwierdzania tego w uzasadnieniu. Tym samym szersze wypowiedzi pochodzą od ankietowanych źle oceniających poszczególne aspekty funkcjonowania USOSa.

Badani podnosili w szczególności, że:

- zdarza się, iż w systemie USOS widnieją nieaktualne ogłoszenia,
- sposób wprowadzania sylabusów do systemu jest skomplikowany,
- *„opinie studentów dotyczące zajęć pojawiają się na USOS zbyt późno, kilka miesięcy po zakończeniu zajęć”*,
- protokoły zamykane są za szybko. Terminy aktywności protokołów są niedostosowane do okresu sesji egzaminacyjnych,
- brak wsparcia ze strony pracowników biura ds. USOS.

### 3.8. Uwarunkowania organizacyjne

#### 3.8.1. Planowanie zajęć

Tabela 15. Ocena planowania zajęć w opinii nauczycieli akademickich WSNS (n = 24)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:									
Sposób sporządzania obsady dydaktycznej zajęć przez Pani/a Instytut	4,00	4,12	3,65	0,83	0,0	4,3	43,5	34,8	17,4
Sposób rozplanowania zajęć	3,84	0,68	3,65	0,78	0,0	8,7	26,1	56,5	8,7
Sposób informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	4,00	0,60	3,50	1,10	0,0	20,8	33,3	20,8	25,0
Termin informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	3,85	0,77	3,43	1,31	8,7	17,4	21,7	26,1	26,1
Tryb powiadamiania o zmianach w planach	3,77	0,71	3,62	1,02	0,0	14,3	33,3	28,6	23,8
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia	4,28	0,75	3,96	1,19	4,3	8,7	17,4	26,1	43,5
Procedurę udzielania zniżek dydaktycznych pensum dla osób obciążonych realizacją grantów lub pracami organizacyjnymi	-	-	3,05	0,95	4,5	22,7	40,9	27,3	4,5
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności dydaktycznej realizowanej w APS (np. dotyczących zmiany w obszarze prowadzonych zajęć, odwoływania dyżurów, zmian programów, tworzenia sylabusów, przechowywania doku	3,53	1,08	3,32	0,84	0,0	18,2	36,4	40,9	4,5

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

W tabeli nr 15 zawarto wyniki oceny planowania zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich WSNS, które zestawiono z odpowiednimi wynikami uzyskanymi podczas badania realizowanego w r. ak. 2014/2015.

Sposób sporządzania obsady dydaktycznej oceniony został przez nauczycieli akademickich w większości jako przeciętny (43,5%) lub dobry (34,8%). W opinii 17,4% badanych jest on bardzo dobry. Jedynie 4,3% nauczycieli oceniło go jako zły. Żaden uczestnik badania nie uznał sposobu sporządzania obsady dydaktycznej za bardzo zły. Średnia rozkładu odpowiedzi na to pytanie w obu analizowanych edycjach badania świadczy o ogólnie dobrej ocenie przy czym podkreślić należy, że w badaniu z r.ak. 2014/2015 była ona wyższa.

Większość uczestników badania oceniła sposób rozplanowania zajęć jako właściwy (56,5% - dobrze, 8,7% – bardzo dobrze). 26,1% nauczycieli aspekt ten uznało za przeciętny. Jedynie 8,7% - za zły. 1/3 badanych uważa, że sposób informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć jest przeciętny, 25% - bardzo dobry, 20,8% - dobry. Taki sam odsetek uczestników badania (20,8%) twierdzi, że sposób informowania nauczyciela o planie

zajęć jest zły. Żaden uczestnik badania nie ocenił go natomiast jako bardzo zły. Okazało się także że sposób informowania o planie zajęć został oceniony istotnie gorzej w 2018/19 roku niż w poprzednim badaniu.

Ponad połowa badanych dobrze (26,1%) i bardzo dobrze (26,1%) oceniła terminu informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć. W opinii kolejnych 21,7% ankietowanych jest on przeciętny. Jednakże ponad ¼ badanych wyraziła negatywną opinię w tym zakresie (17,4% - zły, 8,7% - bardzo zły).

Większość ankietowanych za właściwy uznała tryb powiadamiania o zmianach w planach. 28,6% badanych uznało go za dobry a 23,8% - za bardzo dobry. Zdaniem 1/3 nauczycieli akademickich biorących udział w badaniu tryb ten jest przeciętny. Natomiast 14,3% twierdzi, że jest zły.

Bardzo wysoko została oceniona gotowość do pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia. Aż 43,5% badanych stwierdziła, że pomoc udzielana przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia jest bardzo dobra. 26,1% uznało ją za dobrą. Dla 17,4 % badanych wsparcie pracowników tej jednostki jest przeciętne. Negatywną opinię w tym zakresie wyraziło 13% ankietowanych przy czym 8,7% pomoc udzielaną nauczycielom akademickim przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia oceniło źle a 4,3% bardzo źle.

Większość ankietowanych system przepływu informacji w APS dotyczących działalności dydaktycznej realizowanej w APS (np. dotyczących zmiany w obszarze prowadzonych zajęć, odwoływania dyżurów, zmian programów, tworzenia sylabusów, przechowywania doku) postrzega jako funkcjonujący prawidłowo. 40,9% badanych oceniło go jako dobry a 4,5% - jako bardzo dobry. Ponad 1/3 nauczycieli akademickich uznała ten obszar za przeciętny, natomiast 18,2% za zły. Analizując średnią rozkładu odpowiedzi na to pytanie w obu edycjach badania należy stwierdzić, że średnia uzyskana w badaniu z r. ak. 2018/2019 jest nieco niższa niż w badaniu z r. ak. 2014/2015. W poprzedniej edycji mieści się ona w granicach oceny dobrej, natomiast w obecnej – oceny przeciętnej.

Procedura udzielania zniżek dydaktycznych pensum dla osób obciążonych realizacją grantów lub pracami organizacyjnymi przez 40,9% badanych została uznana za przeciętną. Według 27,3% nauczycieli akademickich jest ona realizowana dobrze a dla 4,5% bardzo dobrze. Jedynie 4,5% jest zdania, że procedura ta jest zła a 0,95%, - że bardzo zła.

### **3.8.2. Współpraca z poszczególnymi komórkami APS oraz przepływ informacji**

Tabela 16. Ocena współpracy z poszczególnymi komórkami APS w opinii nauczycieli akademickich WSNS (n = 24)

Jak Pani / Pan ocenia:	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie źródeł finansowania badań, ogłoszonych konkursach itd.	3,36	0,87	3,65	0,71	0,0	4,3	34,8	52,2	8,7
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie sposobów aplikowania o granty	-	-	3,64	0,66	0,0	0,0	45,5	45,5	9,0
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie sposobów realizacji i rozliczania grantów	-	-	3,36	0,66	0,0	4,5	59,1	31,8	4,5
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności wdrożeniowej w zakresie sposobów realizacji i rozliczania grantów	-	-	3,18	0,80	4,5	4,5	63,6	22,7	4,5
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności organizacyjnej (np. o powołaniu na funkcję opiekuna praktyk, studentów, zespołów czy komisji itp.)	-	-	3,52	0,73	0,0	4,3	47,8	39,1	8,7
System przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych	3,21	0,96	2,70	1,18	21,7	17,4	34,8	21,7	4,3
Gotowość pomocy w zakresie przygotowania materiałów promujących realizowanego w APS wydarzenia naukowego, artystycznego, dydaktycznego (plakaty, szablony prezentacji) Biura Promocji	-	-	3,14	0,94	4,5	13,6	54,5	18,2	9,1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Wydawnictwa APS	4,24	0,69	3,82	1,05	4,5	4,5	22,7	40,9	27,3
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury	3,54	1,00	3,04	0,88	8,7	8,7	52,2	30,4	0,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Ośrodka Studiów Podyplomowych i Kursów	4,08	0,88	3,55	0,96	4,5	0,0	50,0	27,3	18,2
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatów	3,92	0,74	3,61	1,03	4,3	13,0	13,0	56,5	13,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich	4,17	0,79	3,52	0,85	4,3	4,3	30,4	56,5	4,3
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rektoratów	4,07	0,69	4,00	0,76	0,0	0,0	27,3	45,5	27,3
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników sekretariatu Instytutu	4,84	0,41	4,87	0,34	0,0	0,0	0,0	13,0	87,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Zatrudnienia	4,42	0,64	4,13	0,81	0,0	0,0	26,1	34,8	39,1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rachuby Płac	4,04	0,80	3,83	0,58	0,0	0,0	23,1	65,2	8,7

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Tabela nr 16 zawiera dane w zakresie oceny współpracy z poszczególnymi komórkami APS. Zdecydowanie najlepiej w obu edycjach badania oceniona została gotowość pomocy i

udzielania wskazówek przez pracowników sekretariatu Instytutu. 87% badanych uznało ją za bardzo dobrą a 13% za dobrą. Żadna osoba nie ma poczucia, że jest ona zła a nawet przeciętna. Wysoko zostały również ocenione takie obszary jak: gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rachuby Płac, gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatów, gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rektoratów, gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Zatrudnienia. Natomiast najgorzej postrzegany jest przez badanych system przepływu informacji odnośnie zasobów socjalnych. Aż 21,7% oceniło go bardzo źle a 17,4% - źle. Większość obszarów z tego zakresu badani ocenili jako przecięte lub dobre. **Istotnie pogorszyła się w porównaniu do roku 2014/15 ocena gotowości do udzielania wskazówek przez pracowników kwestury (spadając do  $M = 3,04$ ) i pracowników Biura ds. Immatrykulacji (w tym ostatnim przypadku ocena jest jednak wyższa,  $M = 3,52$ ).**

Uzyskane wyniki badania pokazują, że współpraca z poszczególnymi komórkami APS nie zawsze odpowiada oczekiwaniom nauczycieli akademickich. W niektórych przypadkach utrudniona współpraca jest wynikiem niewłaściwych rozwiązań systemowych (głównie w zakresie przepływu informacji) w innych – czynnika ludzkiego (głównie w zakresie gotowości pracowników poszczególnych komórek do pomocy i udzielania informacji).

Uzasadniając swoją ocenę współpracy z poszczególnymi komórkami APS badani w zakresie jej pozytywnych aspektów wymieniali w szczególności:

- profesjonalizm i życzliwość pracownicy Biura ds. Zatrudnienia,
- życzliwość pracowników administracji.

Braki zauważają natomiast:

- w godzinach pracy Sekretariatów Instytutów – „*Wg mnie sekretariat Instytutu powinien być czynny też popołudniami. Jeśli nie we wszystkie dni to przynajmniej w jeden-dwa (w jednym semestrze miałam zajęcia głównie od godziny 15, więc każdego dnia mijalam się z panią sekretarką)*”,
- zbyt długi okres oczekiwania na decyzję o przyznaniu grantu,
- niejasne kryteria przyznawania grantów,
- brak informacji na temat możliwości korzystania z różnego rodzaju dofinansowań,
- brak wiedzy pracowników administracji jak rozwiązać konkretny problem mimo dużej życzliwości z ich strony.

Jednocześnie w celu usprawnienia kontaktów z poszczególnymi komórkami APS oraz usprawnienia pracy badani proponowali wykorzystanie poczty elektronicznej do przekazywania większości informacji i załatwiania spraw organizacyjnych - „*Myszę, że*



*dobrze byłoby gdyby na pocztę elektroniczną trafiały również sprawozdania z posiedzeń Senatu i Rad Wydziału”, „Uważam, że plan zajęć powinien być dostarczany mailowo. No i dużo wcześniej”, „Proponowałabym także, aby w informacjach mailowych przesyłanych przez Instytuty do pracowników z zarządzeniami Rektora były streszczenia tych dokumentów (dwa-trzy zdania w treści maila)”.*

### 3.9. Liczebność grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych

Tabela 17. Ocena liczebności grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych w opinii nauczycieli akademickich WSNS (n = 24)

Jeśli realizuje Pan/i określony typ aktywności proszę ocenić:	2014/2015		2018/2019							
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Nie realizuję
Liczebność grup wykładowych i związany z tym komfort pracy	4,48	1,04	3,50	0,86	4,2	4,2	29,2	50,0	4,2	8,3
Liczebność grup ćwiczeniowych i związany z tym komfort pracy	2,95	1,19	3,21	0,98	4,2	16,7	41,7	29,2	8,3	0,0
Liczebność grup lektoratowych i związany z tym komfort pracy	4,00	0,70	3,29	0,76	0,0	4,5	13,6	13,6	0,0	68,2
Liczebność grup seminaryjnych i związany z tym komfort pracy	3,35	1,25	3,20	1,21	8,7	8,7	13,0	30,4	4,3	34,8
Długość sesji egzaminacyjnych	3,97	0,64	3,83	0,96	0,0	12,5	16,7	45,8	25,0	0,0
Długość sesji poprawkowych	3,80	0,81	3,79	1,02	0,0	16,7	12,5	45,8	25,0	0,0
Tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji	3,95	0,66	3,70	0,93	0,0	13,0	21,7	47,8	17,4	0,0

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Tabela nr 17 zawiera wyniki badania w zakresie oceny liczebności grup zajęciowych i organizacji sesji egzaminacyjnych, które zestawiono z wynikami badania realizowanego w r. ak. 2014/2015.

Badani uczestniczący w obu porównywanych badaniach najlepiej ocenili organizację sesji egzaminacyjnych. Długość zarówno sesji egzaminacyjnych jak i poprawkowych sesji egzaminacyjnych jako optymalną uznało 70,8% uczestniczących w badaniu nauczycieli akademickich. W obu przypadkach udzielono 45, 8% odpowiedzi – dobra i 25% odpowiedzi bardzo dobra. Większość badanych za właściwy uznała także tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji.

Liczebność grup na poszczególnych formach zajęć oceniana była w większości jako dobra i przeciętna. Przy czym najlepiej oceniono grupy wykładowe – 50% ocen dobrych i 4,2% -

bardzo dobrych, a najniżej – ćwiczeniowych (16,7% - zła, 4,2% - bardzo zła) i seminaryjnych (8,7% - zła, 8,7% - bardzo zła). Średnia rozkładu odpowiedzi na pytanie o liczebność grup wykładowych w r. ak. 2014/2015 mieści się w ocenie dobrej, natomiast w r. ak. 2018/2019 – górnej granicy oceny przeciętnej.

Powyższe wyniki pokazują, że na tych formach zajęć, na których konieczny lub pożądanym jest bezpośredni kontakt ze studentem nauczyciele dostrzegają ograniczony komfort pracy wynikający ze zbyt licznych grup.

Uzasadniając swoje oceny dotyczące liczebności grup zajęciowych oraz organizacji sesji egzaminacyjnych nauczyciele akademicy zwracali w szczególności uwagę na:

- potrzebę ograniczenia liczby studentów w grupie ćwiczeniowej do maksimum 20 osób – *„Dobrze byłoby gdyby grupy ćwiczeniowe były mniejsze do 20 osób (20 to max).”*, *„Ćwiczenia w grupach 25-35 osób są fikcją”*.
- potrzebę ograniczenia liczby studentów na seminariach dyplomowych do maksimum 6 - 8 osób – *„Wg mnie nawet 12 osób na seminarium to i tak duże obciążenie, studenci piszą coraz gorzej, popełniają błędy ortograficzne, stylistyczne, dużo czasu zajmuje się samo pisanie uwag (nie będę pisać pracy za nich) a potem sprawdzanie, czy poprawili; nie znają odstaw metodologii badań ani statystyki, pytania badawcze i hipotezy to dla nich to samo. Warto zastanowić się nad tym, jak te zajęcia są realizowane no i w miarę możliwości ograniczyć liczebność uczestników seminarium do max. 8 osób”*, *„Liczba studentów na sem. mgr powinna być mniejsza, max 6 os”*.
- potrzebę organizacji większej ilości zajęć warsztatowych,
- potrzebę zorganizowania sesji zimowej dla studentów niestacjonarnych,
- trudności przy organizacji sesji egzaminacyjnych dla licznych grup – *„(...) długość sesji egzaminacyjnej, poprawkowej oraz tryb realizacji egzaminów, stają się problematyczne ze względu na grupy wykładowe przekraczające 120 osób, dochodzące niekiedy do 300 osób”*
- zbyt duże obciążenie dydaktyczne utrudniające pracę naukową i wywiązywanie się z obowiązków administracyjnych – *„(...) obciążenie zajęciami dydaktycznymi jest na tyle duże, że ilość pracy dydaktycznej znacząco utrudnia wywiązywanie się z obowiązków naukowych i administracyjnych”*.
- potrzebę usprawnienia i ujednoczenia procedury organizacji sesji egzaminacyjnej – *„Okazuje się, że zamówiona aula na egzamin jest zajęta. Kompletny chaos organizacyjny inne informacje ma dział planowania a inne Dziekanat. Bo te instytucje wymieniają się*

*kompetencjami w czasie, najpierw dział planowania rezerwuje sale potem dziekanat. Może mniej chaosu byłoby, gdyby jedna komórka sprawowała nad tym pieczę”.*

#### **4. Wnioski z badań**

##### **4.1. Infrastruktura materialna**

###### **4.1.1. Sale dydaktyczne**

- sale dydaktyczne w APS są dobrze dostosowane do liczebności i potrzeb grup studenckich,
- sale dydaktyczne nie zawsze są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,
- dobre wyposażenie sal w sprzęt multimedialny,
- usterki w funkcjonowaniu sprzętu multimedialnego nie zawsze są sprawnie usuwane,
- sale dydaktyczne są czyste lecz przeciętnie umeblowane,
- rolety w salach dydaktycznych są często niesprawne,
- ograniczony dostęp do Internetu w salach dydaktycznych,
- brak mikrofonów w mniejszych salach dydaktycznych oraz usterki mikrofonów w większych salach,
- braki w wyposażeniu sal dydaktycznych utrudniające pracę m.in. słaba jakość żarówek w projektorach, wyrwane kable, niepiszące markery do tablic.

###### **4.1.2. Gabinety nauczycieli akademickich**

- brak możliwości wykonywania pracy naukowej w gabinecie ze względu na zbyt dużą liczbę osób przebywających w tym samym czasie w pomieszczeniu oraz niewystarczającą ilość sprzętu,
- brak możliwości swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie,
- gabinety nie zawsze są dobrze wyposażone w papier i artykuły biurowe,
- komputery zamontowane w gabinetach nie zawsze są sprawne,
- gabinety są dobrze umeblowane jednak jest ograniczona możliwość przechowywania dokumentów związanych z pracą naukową i dydaktyczną,
- niewystarczająca pomoc pracowników działu informatycznego,
- życzliwość i gotowość do pomocy ze strony pracowników administracji,
- trudno dostępny pokój badań,
- utrudniona procedura kserowania materiałów dydaktycznych i egzaminacyjnych,
- ograniczona możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić badania naukowe.

###### **4.1.3. Biblioteka i czytelnia**

- odpowiednie do potrzeb godziny pracy biblioteki i dobry dostęp do jej zasobów,
- przeciętne dostosowanie zasobów biblioteki do potrzeb nauczycieli akademickich,

- odpowiedni stopień aktualizowania zbiorów biblioteki,
- bardzo dobrze funkcjonujący elektroniczny system pracy biblioteki,
- przeciętny dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych,
- odpowiednia do potrzeb pomoc pracowników biblioteki i czytelnicy,
- odpowiednie do potrzeb godziny pracy czytelnicy,
- odpowiednie do potrzeb zasoby czytelnicy,
- warunki sprzyjające pracy własnej w czytelnicy,
- bardzo sprawnie działający system realizacji zamówionych do czytelnicy pozycji.

## **4.2. Obszar – Działalność naukowa**

### **4.2.1. Wsparcie techniczne w zakresie działalności naukowej**

- średnia dostępność programów komputerowych do analizy danych,
- słaba dostępność programów do tworzenia procedur eksperymentalnych,
- słaba dostępność szkoleń z obsługi programów do analizy danych oraz niekoleksowość organizowanych szkoleń w tym zakresie,
- przeciętny dostęp do aparatury technicznej i narzędzi badawczych,
- dobry dostęp do informacji na temat aktualnych konkursów grantowych i stypendialnych z wykorzystaniem Newslettera,
- niekorzystanie przez dużą grupę pracowników z oferowanego przez Uczelnię wsparcia przy realizacji badań.

### **4.2.2. Wsparcie w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków APS**

- zgodne z oczekiwaniami nauczycieli akademickich wsparcie Biura ds. Organizacji i Współpracy z Zagranicą,
- mało przejrzysta procedura składania i oceny wniosków o finansowanie badań naukowych,
- bardzo długi czas oczekiwania na wyniki konkursu i uruchomienie środków finansowych,
- niewystarczające wsparcie prawne przy realizacji projektów badawczych.

### **4.2.3. Wsparcie w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych**

- odpowiednie wsparcie BOBiWZ w zakresie składania wniosków, realizacji projektów i ich rozliczania, natomiast przeciętne w zakresie przygotowywania aplikacji grantowych,
- przeciętna dostępność szkoleń dotyczących pozyskiwania grantów zewnętrznych,
- niewystarczające wsparcie prawne.

### **4.2.4. Wsparcie w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych**

- słaba dostępność szkoleń z zakresu pisarstwa naukowego,
- mała dostępność korzystania z urlopów naukowych

- przeciętne finansowe i organizacyjne wsparcie Uczelni w ramach wyjazdów na staże naukowe, współpracy międzynarodowej, przygotowania edytorskiego tekstów naukowych,
- stosunkowo słabe wsparcie w zakresie organizacji seminariów z udziałem pracowników naukowych z innych ośrodków, ubiegania się o nagrody, staże, stypendia finansowane ze środków zewnętrznych,
- dobre wsparcie finansowe i organizacyjne w zakresie udziału w konferencjach naukowych i publikacji zarówno w Wydawnictwie APS jak i innych wydawnictwach,
- skupienie wsparcia BOBiWZ na jednym pracowniku (problemy podczas jego nieobecności).

### **4.3. Zaplecze socjalne i ogólne wsparcie organizacyjne**

#### **4.3.1. Zaplecze socjalne**

- brak możliwości przechowywania i podgrzania posiłków przyniesionych z domu,
- brak bazy do odpoczynku pomiędzy zajęciami lub innymi aktywnościami zawodowymi,

#### **4.3.2. Wsparcie organizacyjne**

- niewystarczające wsparcie prawne przy realizacji aktywności zawodowych,
- przeciętne wsparcie kwestorskie przy planowaniu i rozliczaniu środków finansowych związanych z aktywnością zawodową.

#### **4.3.3. Poczta i możliwość korzystania z Internetu**

- zastrzeżenia do poczty internetowej APS,
- dobra możliwość korzystania z Internetu APS bez konieczności aktualizowania hasła,

#### **4.3.4. Funkcjonowanie systemu USOS**

- właściwy zakres informacji dostępnych w systemie USOS,
- aktualność danych w systemie USOS,
- dobra ocena własnych umiejętności korzystania z systemu USOS przez pracowników,
- dobry tryb oceny zajęć przez studentów z wykorzystaniem systemu USOS,
- odpowiadająca potrzebom nauczycieli akademickich pomoc pracowników ds. USOS,
- zbyt skomplikowany sposób wprowadzania sylabusów do USOS,
- nie zawsze odpowiednie terminy zamykania protokołów w USOS,
- dobre rozwiązanie w formie wprowadzenia aplikacji USOS na smart fony,
- właściwy tryb zamieszczania ogłoszeń w systemie USOS,
- odpowiadająca potrzebom procedura przygotowywania prac dyplomowych do obrony przy wykorzystaniu systemu USOS.

#### **4.3.5. Planowanie zajęć**

- zadawalający sposób sporządzania obsady dydaktycznej,
- właściwy sposób rozplanowywania zajęć,

- odpowiedni sposób i termin informowania o planie zajęć,
- dobry tryb powiadamiania o zmianach w planie zajęć,
- odpowiadająca potrzebom pomoc ze strony biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia,
- przeciętna procedura udzielania zniżek pensum dla osób obciążonych realizacją grantów lub pracami organizacyjnymi.

#### **4.3.6. Współpraca z poszczególnymi komórkami APS oraz przepływ informacji**

- właściwa pomoc ze strony pracowników sekretariatów Instytutów,
- odpowiadająca potrzebom pomoc pracowników: Rachuby Płac, Dziekanatów, Rektoratów, Biura ds. Zatrudnienia,
- zły system przepływu informacji dotyczących zasobów socjalnych,
- niedostosowane do potrzeb nauczycieli akademickich godziny pracy sekretariatów Instytutów.

#### **4.3.7. Liczebność grup zajęciowych i sesji egzaminacyjnych**

- właściwa organizacja sesji egzaminacyjnych,
- właściwy tryb organizowania egzaminów,
- nie zawsze odpowiednia liczba studentów na poszczególnych formach zajęć.

#### **4.4. Rekomendacje:**

Mając na uwadze uzyskane wyniki badania rekomenduje się:

- wydzielenie sal do warsztatów i zajęć specjalistycznych,
- wydzielenie sal z nieformalnym układem ławek,
- zainstalowanie w salach komputerów (bez konieczności ich każdorazowego pobierania),
- stworzenie laboratoriów do badań z obsługą techniczną,
- stworzenie pomieszczenia na wzór pokoju nauczycielskiego, w którym byłaby możliwość przechowywania i podgrzewania posiłków oraz odpoczęcia pomiędzy zajęciami,
- zwiększenie liczby szkoleń z obsługi programów do analizy danych,
- zwiększenie dostępności programów komputerowych do analizy danych oraz tworzenia procedur eksperymentalnych,
- zwiększenie przejrzystości procedury składania i oceny wniosków o finansowanie badań,
- skrócenie czasu oczekiwania na wyniki konkursu i uruchomienie środków finansowych,
- usprawnienie wsparcia prawnego oraz kwestorskiego w ramach aktywności naukowej pracowników,
- wyposażenie gabinetów nauczycieli akademickich w szafki, w których można będzie przechowywać dokumenty albo zorganizowanie w Uczelni innego miejsca przeznaczonego na ten cel,

- usunięcie usterek i uzupełnienie braków w wyposażeniu sal dydaktycznych,
- lepsze dostosowanie sal dydaktycznych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,
- zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych do 20 a seminaryjnych do 8 osób,
- wprowadzenie zimowej sesji egzaminacyjnej dla studentów niestacjonarnych.

Załącznik

**Ocena dostosowania sal dydaktycznych do potrzeb realizacji zajęć w opinii nauczycieli akademickich – uzasadnienie i propozycje zmian**

Wykłady dla małych grup planowane są w małych salach, które nie są do tego przystosowane; dokładnie chodzi o brak mikrofonu. Mówienie przez 1,5-2 godziny bez mikrofonu jest uciążliwe, bo trzeba mówić głośniej. 2. Duże sale wykładowe (nie chodzi przy tym o aule i s.2120) nie mają podwyższenia dla wykładowcy. Wykładowca zza licznych rzędów nie widzi studentów, a studenci nie widzą wykładowcy. 3. Więcej sal wykładowych mogłoby mieć na stałe zainstalowane laptopy. Sprawdza się to w aulach. 4. W salach, gdzie są mikrofony na baterie często jest problem (baterie rozładowują się i mikrofon przestaje działać). Nawet natychmiastowa reakcja panów odpowiedzialnych za obsługę oznacza stratę co najmniej kilkunastu minut wykładu. 5. Żarówki w projektorach ze względu na oszczędności wymieniane są już w czasie, kiedy prawie nic już nie widać na ekranie. Z punktu widzenia wykładowcy, i zapewne też studentów, powinno działać się to wcześniej. 6. W sali 2120 coś się dzieje ze sprzętem i łączami (obraz na ekranie mogą mimo zasilania laptopa prądem z gniazdka). 7. W sali 1115 kabel od mikrofonu już od kilku lat nie łączy się jak należy z samym mikrofonem. Trzeba go układać w dziwnych pozycjach, żeby nie było przerw w dostawie głosu. 8. W sali, zdaje się 1069, przez pewien czas obok rozwijanego ekranu widniała informacja, aby go nie rozwijać do końca, bo jest uszkodzony. Ktoś jednak kiedyś nie doczytał i ekran się rozdarł. Wydaje mi się, że lepiej było podkleić ekran od tyłu nawet zwykłą, ale mocną taśmą, zamiast pisać taką informację. Sądzę że zapobiegłoby to całkowitemu zniszczeniu ekranu. 9. W salach wyposażonych w większą ilość sprzętu na podłodze leży zwykle plątanina kabli. Czasem dość trudno znaleźć właściwe, dodatkowo są brudne. Być może mogłyby być po postu krótsze...? Może inaczej można zrobić z nimi porządek? 10. Nie ma niestety wrażenia, że w salach i w gabinetach nauczycieli jest czysto. Wrażenie potwierdza próba przetarcia powierzchni chusteczką. Na podłogach często widać "koty". W toaletach czyszczenia wymagają również ściany i drzwi, a nie tylko sedesy i podłoga... 11. Estetykę sal oceniam dostatecznie, że względu na fakt, że w budynku C są ładne, ale w A i B raczej brzydkie, a niektórych w budynku A (1115, 1209) dodatkowo czasem brzydko pachnie (wyziewy kanalizacyjne).

Bardzo częste problemy ze sprzętem (niedziałający rzutnik, wyrwany kabel, popsuty sprzęt). Przy zgłoszeniu okazuje się, że zgłaszane już dawno i to by było na tyle. Brak sprawnego sprzętu podczas zajęć na studiach niestacjonarnych.

Główne potrzeby to a) internet, b) niefrontalny układ ławek (kształcimy pedagogów, więc może wdrażajmy nowoczesne metody kształcenia:) oraz poprawa estetyki sal (malowanie).

Jestem zmęczona koniecznością pobierania laptopa i chodzenia z nim od sali do sali. Zwłaszcza, że odkąd sale są niezamykane na przerwy muszę z nim wędrować na przerwy nawet jeśli zajęcia są w tej samej sali. Chciałabym móc chodzić tylko z pendrivem, a żeby komputer czekał w sali. Zwłaszcza, kiedy idę na zajęcia z książkami, materiałami warsztatowymi, laptopem i swoją torbą osobistą... Od miesiąca zmagalam się z niesprawną salą (niemożliwość podniesienia ekranu czyli niemożność używania tablicy), szybciej zmieniałam salę niż doczekałam się naprawy usterki. Ciągle trafiam na sale z niepiszącymi markerami. Myślę także, że wypadałoby już wymienić tablice na kredę... Ponieważ swoje zajęcia mam głównie w budynku A i B estetykę sal oceniam bardzo słabo. Tam po prostu wszystko jest stare, zużyte, nieprzyjemnie przebywa się w takich przestrzeniach.

Konieczna zmiana rolet (np. s. 3605) na takie, które nie będą "przepuszczały" światła w słoneczne dni. Aktualnie nieszczelność rolet uniemożliwia dobrą widoczność ekranu.



Obsługa medialna (panowie przy aulach) - bardzo dobrze. obsługa zgłaszanych usterek sprzętu - różna w zależności od tego czy sprzęt na wymianę jest dostępny (np. przez kilka tygodni nie było rzutnika w sali komputerowej).

### **Ocena wyposażenia gabinetów w opinii nauczycieli akademickich – uzasadnienie i propozycje zmian**

- Nie widzę możliwości pracy naukowej w gabinecie, w którym konsultuje 8-9 osób, z 2-3 komputerami stacjonarnymi, na nie ergonomicznych krzesłach etc; przewidywane sale w nowym budynku, jeśli inwestycja zakończy się powodzeniem, będą mam nadzieję rozwiązaniem tego kłopotu - usprawnienie procedury zamawiania artykułów biurowych - zamawianie elektroniczne - moja przeciętna ocena pracy pracowników działu informatycznego wynika z uśrednienia - są tacy, którzy w sposób życzliwy i przede wszystkim kulturalny udzielają pomocy i tacy, którzy wręcz przeciwnie - dobrze byłoby zorganizować miejsce na przechowywanie dokumentów; przykładowo, zobowiązani jesteśmy do przechowywania kwestionariuszy z badań przez 5 lat; nie można się zmieścić w jednej szafie. - sądzę, że pracownicy chcący powielić materiały do pracy w punkcie ksero, powinni być obsługiwani poza kolejnością (w okresie sesji do punktu ksero są notoryczne kolejki studentów)

1. Możliwość zamawiania materiałów biurowych przez Intranet jest atrakcyjna, choć powinna chyba być alternatywą dla dotychczasowego sposobu. Informacja o takiej możliwości powinna być rozsyłana drogą mailową przynajmniej raz do roku. 2. W dziale informatycznym może się pracownik dowiedzieć, jak jest głupi i nieporadny. Stąd osobiście pięć razy się zastanowię, zanim poproszę o pomoc. Pogardliwy stosunek do pracowników i ich odstraszenie jest być może sposobem na ograniczanie sobie ilości pracy lub strategią ukrywania własnej niekompetencji. 3. Czasem w gabinecie sprzątam osobiście. Wtedy przestaje mi się wydawać, że jest brudno, tylko mam pewność. 4. Problem z dostępnością sal na spotkania wiąże się może w większym stopniu z terminem (wiele spotkań odbywa się w środy, bo wtedy jest zwykle łatwiej umówić się w większym gronie) niż z samą liczbą sal.

gabinet, w którym czas się zatrzymał, brak miejsca na przechowywanie prac studentów, brzydkie, stare meble, brzydka wykładzina; art. biurowe w magazynie są niskiej jakości, np. samoprzylepne żółte kartki - drą się i źle odklejają, by zamówić cokolwiek muszę najpierw iść do kwestury po numer rachunku/konta, jeśli akurat nikogo tam nie ma (nie odbiera telefonu), pani z magazynu nic nie wyda; do pracy chodzę ze swoim komputerem, na stacjonarnym nie mam możliwości pracy

Główne postulaty: aby wykonywać pracę potrzebny jest KOMPUTER (brak), sprawny internet (CZASAMI) i spokój (9 osób w sali to wyklucza).

Internet! Nie działa! Urywa się! Często muszę polegać na hotspocie osobistym na telefonie bo inaczej nie mogłabym pracować. Nie mam bezpośredniego dostępu do drukarki. Nie mam też jasności jakie bazy artykułów są mi dostępne przez internet APS.

Jeśli potrzebuję dodatkowej sali do spotkania np. w sprawie projektu lub dodatkowych zajęć ze studentami to jest bardzo trudno w dziale planowania załatwić salę (mała dostępność sal). Z pokoju do badań trudno jest korzystać (próbowałam zarezerwować w tym miesiącu) i jest zajęty od rana do wieczora - widać, że jest duża potrzeba.

Jeżeli uczelnia ma ukierunkować się na badania potrzebnych jest więcej pokoi badawczych, najlepiej usytuowanych gdzieś blisko głównego wejścia, aby mieć łatwiejszy dostęp do osób z zewnątrz (przechodniów, studentów innych uczelni)

komputer jest jeden na 5 osób w pokoju. jest stary i niesprawny. mam do dyspozycji 1 małą szafkę na dokumenty. Bardzo pomaga pani sekretarka, ale bez jej wsparcia byłoby bardzo trudno

Konieczna zmiana sprzętu komputerowego na szybciej działający w s.3605 i zakupienie nowych (pracowników jest więcej niż komputerów stacjonarnych)

Korzystam z własnego laptopa, który przywożę do pracy. Pierwsze słyszę, że w pokoju jest jakiś papier i art. biurowe, z których mogę korzystać? Nie mam pojęcia, jak wygląda procedura zamawiania mat. biurowych.

Uruchomienie komputera zajmuje mnóstwo czasu, działa on niezwykle opieszale. Z jednego komputera korzystają 3 osoby, co w sytuacji dyżuru w tym samym czasie uniemożliwia korzystanie z komputera na uczelni (od lat prosimy o zakup komputerów - by każde biurko dysponowało komputerem).

Utrudniona procedura kserowania przez konieczność dostarczania ciągle podpisanych zleceń zwłaszcza jak trzeba coś skserować na szybko. W gabinecie dyżuruje 5 osób - w środy kiedy są wszyscy jest to problem.

W gabinetach, ze względu na brak odpowiedniego sprzętu biurowego (wygodne krzesła i biurka) nie ma możliwości pracy naukowej (ani jakiegokolwiek innej). Poza tym wydaje mi się, że powinna być bardziej rozbudowana możliwość korzystania z usług kserograficznych dla pracowników z jednoczesnym usprawnieniem procedur związanych z uzyskaniem pozwolenia na owe usługi.

Z koleżankami prosiliśmy o przemeblowanie pokoju (i dostawienie biurka), upominaliśmy się o to wielokrotnie, niestety bezskutecznie.

### **Działalność naukowa – uzasadnienie ocen i propozycje zmian**

Cały system wsparcia dla naukowców opiera się na osobie niezastąpionego p. Krzysztofa Koziny, który wie wszystko i potrafi pomóc zawsze. Bardzo martwię się, że gdy on odejdzie, system się zawali.

Dostrzegam szereg zmian in plus w przeciągu ostatniego roku w ww kwestiach. Za kluczowe dla realizacji celów Akademii (tj. pozytywna ewaluacja) na ten moment uważam: a/ usprawnienie procedur administracyjnych związanych z przygotowaniem, realizacją i rozliczaniem grantów finansowanych ze środków zewnętrznych; załatwianie spraw formalnych to częstokroć dzwonienie do różnych osób, które odsyłają do kolejnych osób, które z kolei odsyłają do tych pierwszych; chciałabym wiedzieć do kogo mogę się zgłosić w danej sprawie; to kwestia informowania innych o zakresie obowiązków osób pracujących w administracji b) zadbanie o wystarczającą liczbę miejsc do prowadzenia badań naukowych, indywidualnych i grupowych; i wspieranie tego procesu, gdy inicjują go sami pracownicy c) wzorem innych, wysoko ocenianych uczelni - pomoc w przygotowywaniu grantów nie powinna sprowadzać się tylko do kontroli tego, co już napisane (np. kontrola kosztorysu --> kosztorys do poprawy). Jeśli uznamy, że pracownik naukowy ma się znać przede wszystkim na kwestiach merytorycznych właściwych dla swojego wniosku, i wiedzieć czego potrzebuje do realizacji celów grantu, pomoc w kwestiach formalnych powinna wyglądać inaczej.

Myślę, że nie bez powodu SWPS czy UW są faktycznymi "grantożercami" - w tych jednostkach są zatrudnione osoby, które sporządzają kosztorysy wysokobudżetowych grantów ponieważ w tym się specjalizują d/ Jeżeli nowo wprowadzony system nagród i premii za działalność naukową będzie - jak w ubiegłych latach bardziej uznaniowy (tak go spostrzegam), a nie oparty o jasne kryteria to będzie przeciwnie; do tej pory nie wiadomo za co nowe nagrody mają być przyznawane; dobrze mieć punkt odniesienia. e) Uważam również, że powinien być doceniany (finansowo) wkład administracji w przygotowanie, realizację, rozliczanie finansowanego wniosku f)nie są dla mnie jasne reguły, którymi kieruje się kwestura rozliczając różne płatności. Oczekiwałamby jasnych i przede wszystkim spisanych wytycznych

Nie wiem, jaki mamy dostęp do jakich programów. Na codzień korzystam z SPSSa do którego mam dostęp z innej jednostki. Chętnie się jednak dowiem. Brakuje mi informacji, do czego mamy dostęp, jak i gdzie, jako nowy pracownik, przejrzałam stronę internetową, nie wiem wszystkiego. Nie wiem za bardzo o wsparciu współpracy, o wsparciu uczenia się np. pisanie, nie wiem, czy jest możliwa dotacja np. na publikowanie w open access, dlatego tego nie oceniam. Chętnie bym się dowiedziała, gdzie tych info szukać.

Ogólnie uczelnia nie jest nastawiona na badania. Rozliczanie grantów jest trudne, np: to co na innych uczelniach jest sprawą oczywistą i będącą w zakresie odpowiedzialności administracji u nas trzeba robić we własnym zakresie, Przykłady: nadmiernie skomplikowane umowy zlecenia (rozpisywanie konkretnych godzin pracy osób na zleceniu, z których nikt nie korzysta a trzeba je wypełniać), procedury rozliczania wyjazdów, TRUDNOŚĆ Z KORZYSTANIA Z KARTY KREDYTOWEJ UCZELNI - w praktyce bardzo często korzysta się ze swoich prywatnych pieniędzy

Wg mnie warto byłoby pomyśleć, aby razem z decyzją o przyznaniu wewnętrznego grantu badawczego, pracownik dostawał przewodnik po jego realizacji. Wszystkie przydatne informacje (i niuanse i niuansiki, które powinno się wiedzieć) w jednym miejscu, dzięki czemu nie musielibyśmy zadreżać p.Netrowskiej ciągłymi pytaniami o to samo. Wsparcie działalności naukowej w ostatnim czasie uległo poprawie, nadal jednak brak jest przejrzystości dot. premii czy nagród.

### **Zaplecze socjalne i ogólne wsparcie organizacyjne – uzasadnienie i propozycje zmian**

1. Możliwość podgrzewania posiłków i odpoczynku między zajęciami, również dla osób, które nie są etatowymi pracownikami, zapewniłby być może "pokój nauczycielski". 2. Poczta APS czasem płała psikusy. Studenci przynoszą czasem print screen-y wiadomości, które wysłali, a jednak nie dotarły. Nie wiem czy to jednostkowy problem czy globalny, że można odczytać maila wysłanego przez studenta z Usosa, ale nie można na niego odpowiedzieć.

Czy jest gdzieś możliwość podgrzania posiłku? Jest jakaś przestrzeń do odpoczynku?

Nie mam możliwości przechowywania i podgrzewania posiłków, albo mam ale o tym nie wiem. W tej części brakuje mi też kolumny 'nie korzystałam'.

Nie wiem czego te punkty dotyczą, te elementy funkcjonują czy są planowane? podgrzewanie posiłków??

poczta jest bardzo podatna na spam.

### **USOS – uzasadnienie ocen i propozycje zmian**

1. W Usos czasem długo widać nieaktualne ogłoszenia.

a) Sposób wprowadzania sylabusów do USOSa - bardzo trudno się połapać; w usos widnieje nawet kilka przedmiotów pod tą samą nazwą, ale z różnymi kodami

Ciągle zmieniające się zasady dokumentacji zajęć, zmiany sposobów wprowadzania do USOSa sylabusów, niejasności dotyczące różnych poziomów dokumentacji sylabusów zajęć w systemie USOS, przekładają się na tworzenie niepotrzebnej ilości dodatkowej pracy administracyjnej, która niczemu nie służy.

Opinie studentów dotyczące zajęć pojawiają się na USOS zbyt późno, kilka miesięcy po zakończeniu zajęć.

protokoły zamykane zbyt szybko. Zdarzyło mi się, że egzamin miałam dzień przed zamknięciem protokołu. Na zaocznym miałam poprawkę po zamknięciu protokołu.

W Biurze ds. USOS nigdy nie uzyskałam żadnej pomocy, jedynie odsyłanie mnie gdzie indziej w dość nieprzyjemnej atmosferze (kiedy pan kierownik biura był pochłonięty swoją grą na telefonie). Szczerze nie lubię musieć tam chodzić.

### **Współpraca między komórkami APS – uzasadnienie oceny i propozycje zmian**

Generalnie, optowałabym za usprawnieniem systemu przepływu informacji z wykorzystaniem zwłaszcza poczty elektronicznej; myślę, że dobrze byłoby gdyby na pocztę elektroniczną trafiały również sprawozdania z posiedzeń Senatu i Rad Wydziału

Panie z Biura ds. Zatrudnienia bardzo życzliwe, profesjonalne i zawsze przygotowane do udzielania wskazówek i pomocy !!!

Powinna być możliwość uzyskania większych zniżek pensum lub zwolnienia z większości obowiązków dydaktycznych na okres realizacji grantu/grantów.

Pracownicy administracji są generalnie bardzo życzliwi, ale często nie wiedzą, jak rozwiązać nasz problem, lub są zdziwieni, że o czymś nie wiemy. zdarza się odsyłanie z pokoju do pokoju

przy organizowaniu konferencji jest dużo chodzenia (wypełnienie formularza zgłoszenia imprezy) - czy można to zrobić zdalnie? często niektórych pracowników akurat ni ema w pokoju. o bonusach, które kiedyś były, np. dofinansowanie do zakupu biletów, dowiedziałam się przypadkiem od koleżanki. Czy to nadal jest?

Też brakuje tu kolumny "nie korzystałam". Uważam, że plan zajęć powinien być dostarczany mailowo. No i dużo wcześniej. Na decyzję o przyznaniu/nieprzyznaniu grantu czeka się stanowczo zbyt długo. Kryteria nie są jasne, a recenzje niekiedy pokazują, że osoba recenzująca poświęciła na tę pracę około minuty... Proponowałabym także, aby w informacjach mailowych przesyłanych przez Instytuty do pracowników z zarządzeniami Rektora były streszczenia tych dokumentów (dwa-trzy zdania w treści maila). Wg mnie sekretariat Instytutu powinien być czynny też popołudniami. Jeśli nie we wszystkie dni to przynajmniej w jeden-dwa (w jednym semestrze miałam zajęcia głównie od godziny 15, więc każdego dnia mijałam się z panią sekretarką).

### **Liczebność grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych**

Na studiach niestacjonarnych powinna być zaplanowana w semestrze zimowym zarówno oficjalna sesja (teraz jest po prostu wydzielony jeden zjazd), jak i sesja poprawkowa (nie ma wcale).

Ad długość sesji egzaminacyjnej, poprawkowej oraz tryb realizacji egzaminów, stają się problematyczne ze względu na grupy wykładowe przekraczające 120 osób, dochodzące niekiedy do 300 osób, a obciążenie zajęciami dydaktycznymi jest na tyle duże, że ilość pracy dydaktycznej znacząco utrudnia wywiązywanie się z obowiązków naukowych i administracyjnych.

Ankieta jest mało anonimowa, skoro musimy podać w niej stanowisko, nazwę instytutu i staż pracy. Jesteśmy do zidentyfikowania w trzy sekundy....

Dobrze byłoby gdyby grupy ćwiczeniowe były mniejsze do 20 osób (20 to max).

Grupy seminaryjne na zajęciach "Praca empiryczna" (Psychologia) powinny mieć mniej studentów

Jeśli chodzi o długość sesji egzaminacyjnej i poprawkowej, to rokrocznie największy problem jest na studiach niestacjonarnych. W trakcie jednego weekendu trzeba przeprowadzić jeden i drugi egzamin lub pisać podanie o przedłużenie sesji egzaminacyjnej, co praktycznie zawsze czynię

Liczba studentów na sem. mgr powinna być mniejsza, max 6 os.

Okazuje się, że zamówiona aula na egzamin jest zajęta. Kompletny chaos organizacyjny inne informacje ma dział planowania a inne Dziekanat. Bo te instytucje wymienia się kompetencjami w czasie, najpierw dział planowania rezerwuje sale potem dziekanat. Może mniej chaosu byłoby, gdyby jedna komórka sprawowała nad tym pieczę. Ćwiczenia w grupach 25-35 osób są fikcją. W programie studiów mało jest zajęć warsztatowych. wg mnie nawet 12 osób na semianrium to i tak duże obciążenie, studenci piszą coraz gorzej, popełniają błędy ortograficzne, stylistyczne, dużo czasu zajmuje się samo pisanie uwag (nie będę pisać pracy za nich) a potem sprawdzanie, czy poprawili; nie znają odstaw metodologii badań ani statystyki, pytania badawcze i hipotezy to dla nich to samo. warto zastanowić się nad tym, jak te zajęcia są realizowane no i w miarę możliwości ograniczyć liczebność uczestników seminarium do max. 8 osób.