



Raport Komisji ds. Jakości Kształcenia Kolegium Edukacji Artystycznej (rok akademicki 2018/2019)

Jakość infrastruktury materialnej, naukowej i organizacyjnej APS
w opinii nauczycieli KEA

1. Nauczyciele akademicki KEA – charakterystyka.

Liczba nauczycieli akademickich biorących udział w badaniach to 14 osób, w tym 2 asystentów, 3 wykładowców, 5 adiunktów, 4 profesorów, ze stażem pracy w przedziale 1-28 lat. Badani respondenci stanowią 64% z 22 osobowego zespołu nauczycieli akademickich Kolegium Edukacji Artystycznej.

2. Uwagi o statystycznej analizie wyników

W badaniach zastosowano pięciostopniowe skale odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety, gdzie 1 – oznaczało ocenę bardzo złą, 2 – ocenę złą, 3 – ocenę przeciętną, 4 – ocenę dobrą, a 5 – ocenę bardzo dobrą. **W tabelach podana jest liczba klasyfikowanych wypowiedzi respondentów** z niewielkiej grupy badawczej 14 osób.

Tabela 1. Ocena dostosowania sal dydaktycznych do potrzeb realizacji zajęć w opinii nauczycieli akademickich KEA .

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Dostosowanie sal do liczebności i potrzeb grup studenckich	-	2	8	3	-
Dostosowanie sal do rodzaju prowadzonych w nich zajęć	1	1	9	3	-
Dostosowanie sal do potrzeb studentów/nauczycieli niepełnosprawnych	6	4	3	1	-
Wyposażenie sal w sprzęt multimedialny	2	2	4	4	1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych	-	3	7	3	-
Sprawność ujawniania usterek w funkcjonowaniu sprzętu medialnego	2	3	5	1	1
Sprawność sprzętu multimedialnego	2	3	5	2	-
Umeblowanie sal	1	1	12	-	-
Czystość sal	-	-	6	6	2
Estetykę sal	1	3	8	2	-
Dostępność do sieci Internet w salach dydaktycznych	1	6	6	-	-
Sprawność rolet okiennych	-	4	4	4	-
Pomysł, aby wydzielić sale do warsztatów i zajęć specjalistycznych	-	-	-	5	8
Pomysł, aby wydzielić sale z niefrontalnym układem ławek	-	-	-	3	10

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Podsumowanie ankiety.

Ocena dostosowania sal dydaktycznych wypada na poziomie przeciętnym 9/14 wypowiedzi, brak jest dostosowania sal do potrzeb osób niepełnosprawnych, ocena wyposażenia w sprzęt multimedialny dobre 4/14, i przeciętne 4/14, obsługa medialna na poziomie przeciętnym 7/14, dostępność Internetu przeciętna i zła 6/14, podobnie przeciętne umeblowanie i estetyka 12/14 oraz 8/14, 2 osoby zgłosiły brak rolet, czystość sal wypada przeciętnie i dobrze 6/14, pomysł wydzielenia sal do warsztatów oraz sal specjalistycznych z nieformalnym układem oceniana jest bardzo dobrze 10/14.

Rekomendacje.

Należałoby poprawić dostępność do Internetu, wymienić stare komputery, uzupełnić sprzęt, poprawić kontakt z obsługą medialną, dostosowywać sale dla osób niepełnosprawnych, bardziej zadbać o czystość i estetykę sal.

Tabela 2. Opinie na temat możliwości wykonywania pracy naukowej w gabinetach nauczycieli akademickich KEA.

Czy w swoim gabinecie może Pan/Pani wykonywać pracę naukową?		
Tak		3
Nie 11	Ponieważ nie ma w nim odpowiednich warunków do pracy, tj. spokoju, możliwości skupienia uwagi	7
	Ponieważ przebywa w nim zbyt wielu pracowników, a sprzętu jest zbyt mało	2
	Ponieważ nie ma w nim niezbędnego do pracy naukowej wyposażenia technicznego	2

Podsumowanie ankiety.

Opinie na temat możliwości wykonywania pracy naukowej w gabinetach - zdecydowana większość badanych nie ma takiej możliwości 11/14, w uzasadnieniu - brak warunków 7/14, wyposażenia 2/14, zbyt duża liczba pracowników 2/14.

Rekomendacje.

Należałoby udostępnić pomieszczenia do pracy naukowej wraz z wyposażeniem w komputery i sprzęt techniczny.

Tabela 3. Ocena wyposażenia gabinetów w opinii nauczycieli akademickich KEA.

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Liczbę osób korzystających z tego samego gabinetu	4	1	4	4	-
Możliwość swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie	4	2	2	5	-
Możliwość realizacji innych zdań zawodowych w gabinecie	4	4	2	3	-
Wyposażenie gabinetu w komputer z dostępem do Internetu	5	5	2	2	-
Realną możliwość pracy przy biurku z komputerem i innym sprawnym sprzętem biurowym tj. drukarką, skanerem, ksero	4	5	0	4	-
Sprawność komputera, z którego Pan/i korzysta w miejscu pracy	3	4	1	1	-
Wyposażenie gabinetu w papier i inne artykuły biurowe	3	3	2	2	-
Jakość materiałów biurowy dostępnych w APS	1	1	4	3	-
Procedurę zamawiania artykułów biurowych	2	2	4	2	-
Potencjalną możliwość zamawiania artykułów biurowych za pomocą Intranetu	1	1	2	2	2
Dzisiaj funkcjonującą procedurę zamawiania sprzętu biurowego	1	2	4	3	-
Możliwość pozyskania (inną niż zakup własny bez refundacji) materiałów potrzebnych do zajęć realizowanych ze studentami	-	6	4	-	1
Możliwość powielania materiałów dydaktycznych	1	5	2	2	1
Możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych	2	6	1	1	1

Umeblowanie gabinetu	2	1	6	1	-
Możliwość przechowywania dokumentów potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia	3	4	4	-	-
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu informatycznego	-	1	7	1	1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu administracji	1	-	5	4	-
Czystość gabinetu/ zadowolenie ze sprzątnia	-	-	2	6	3

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Podsumowanie ankiety.

Ocena dotycząca możliwości korzystania z pokoju wypada przeciętnie 4/14, wyposażenia pokoju b. źle 4/14. Brak komputera w miejscu pracy dodatkowo zgłosiło 6 osób, możliwość powielania materiałów dydaktycznych i egzaminacyjnych zła 6/14, dodatkowo 5 osób zgłosiło nie korzystanie z materiałów, procedury pozyskania materiałów przeciętnie, możliwość przechowywania dokumentów zła lub b. zła 3 i 4/14, pomoc z działu informatycznego ocena przeciętna 7/14.

Rekomendacje.

Należałoby udostępnić pomieszczenia z wyposażeniem technicznym i materiałowym, z możliwością powielania materiałów dydaktycznych, egzaminacyjnych, przechowywania dokumentacji i prac artystycznych potwierdzających efekty kształcenia.

Tabela 4. Możliwość korzystania z sal przeznaczonych do prowadzenia badań lub spotkań w opinii nauczycieli akademickich. KEA.

	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Jak Pani / Pan ocenia:					
Możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić badania naukowe	-	6	4	-	1
Możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić spotkania projektowe, dydaktyczne czy organizacyjne	-	3	3	3	1

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Podsumowanie ankiety.

Ocena możliwości korzystania z sal do badań i spotkań wypada źle 6/14 lub przeciętnie 4/14.

Rekomendacje.

Należałoby udostępnić sale do badań, spotkań projektowych i organizacyjnych.

Tabela 5. Funkcjonowanie biblioteki w opinii nauczycieli akademickich KEA.

	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Jak Pani / Pan ocenia:					
Godziny pracy biblioteki	-	-	2	3	-
Dostęp do książek	-	2	-	3	-
Adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb	-	2	-	3	-
Regulamin korzystania przez pracowników ze zbiorów biblioteki	-	-	1	3	-
Elektroniczny system pracy biblioteki	-	-	-	3	-

Dostęp w bibliotece do informacji naukowo-technicznej	-	-	1	3	1
Stopień aktualizowania zbiorów biblioteki	-	-	2	2	1
Realizację wypożyczeń międzybibliotecznych	-	-	2	1	-
Zasięg podpisywanych umów o współpracy z innymi uczelniami na terenie Polski	-	-	2	-	-
Dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych (artykułów, monografii, raportów z badań)	-	-	1	1	-
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki	-	-	1	3	1

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu. Dane za rok 2018/2019 tylko dla osób korzystających z biblioteki.

Podsumowanie ankiety.

W ocenie funkcjonowania biblioteki APS wzięły udział pojedyncze osoby- do 4/14. KEA posiada własne zbiory biblioteczne. Ocena wypadła dobrze.

Rekomendacje.

Pojedyncze uwagi dotyczą aktualizacji zbiorów adekwatnie do potrzeb, lepszego dostępu do baz publikacji naukowych, wraz ze współpracą i wymianą międzybiblioteczną.

Tabela 6. Funkcjonowanie czytelnicy w opinii nauczycieli akademickich KEA

	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Jak Pani / Pan ocenia:					
Godziny pracy czytelnicy	-	-	2	3	-
Adekwatność zasobów czytelnicy do potrzeb	-	-	3	2	-
Wyposażenie czytelnicy w komputery z dostępem do Internetu	-	-	1	3	-
Możliwość pracy własnej w czytelnicy	-	1	2	1	-
Liczbę miejsc pracy w czytelnicy	-	1	2	2	-
Szybkość realizacji zamówienia książek	-	1	1	3	-
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelnicy	-	1	1	2	-

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Dane za rok 2018/2019 tylko dla osób korzystających z czytelnicy.

Podsumowanie ankiety.

Ocena dotycząca funkcjonowania czytelnicy na APS wypadła dobrze lub przeciętnie, są to wypowiedzi pojedynczych respondentów- do 5osób, KEA posiada własne zbiory biblioteczne na miejscu.

Rekomendacja.

Należałoby zwiększyć liczbę miejsc w czytelnicy, skrócić realizację zamówień, zaopatrzyć w zasoby adekwatne do potrzeb pracowników KEA.

Tabela 7. Ogólna ocena warunków do prowadzenia działalności naukowej w opinii nauczycieli KEA.

	2018/2019					Nie korzystam
	1	2	3	4	5	
Jak Pani / Pan ocenia:						
Ogólne warunki do prowadzenia działalności naukowej w APS		2	5	3		4

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety.

Ogólne warunki do prowadzenia działalności naukowej w APS zostały ocenione przeciętnie (5 na 14 os.). 4 os. nie oceniały tego obszaru, ponieważ z niego nie korzystają. W uzasadnieniu jednej opinii podano, że: "Nie dostrzegam szczególnego wsparcia do prowadzenia działalności naukowej w APS, ponieważ pewne działania z obszaru badań nie opłacają się w APS, więc nie warto ich w ogóle prowadzić".

Rekomendacje:

Należy poprawić warunki do prowadzenia działalności naukowej w APS uwzględniając potrzeby wynikające z charakteru działalności artystycznej.

Tabela 8. Ocena wsparcia technicznego w zakresie działalności naukowej w opinii nauczycieli KEA.

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019					
	1	2	3	4	5	Nie korzystam
Dostępność programów do analizy danych ilościowych	-	-	1	-	-	13
Dostępność programów do analizy danych jakościowych	-	-	2	-	-	
Dostępność programów do budowania procedur eksperymentalnych	-	-	-	-	-	-
Dostępność szkoleń z zakresu analizy danych ilościowych prowadzonych w APS	-	1	1	1	-	10
Dostępność szkoleń z zakresu analizy danych jakościowych prowadzonych w APS	-	1	1	1	-	11
Dostęp do pomieszczeń w których można prowadzić badania indywidualne	1	2	-	1	-	11
Dostęp do pomieszczeń w których można prowadzić badania grupowe, min. focus group interviews	1	2	-	1	-	10
Dostęp do informacji o aparaturze technicznej wykorzystywanej do realizacji badań na terenie APS	-	-	1	-	-	13
Dostęp do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań	-	-	1	-	-	13
Dostęp do informacji o narzędziach badawczych w pracowni testów i/lub bibliotece APS	-	-	1	-	-	13
Dostęp do narzędzi badawczych w pracowni testów i/lub bibliotece APS	-	-	1	-	--	13
Pomysł stworzenia laboratoriów ze sprzętem do badań i obsługą techniczną	-	-	-	1	2	11
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo-badawczej	-	-	-	-	-	14
Możliwość archiwizowania efektów badań naukowych (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze)	1	2	1	1	-	9
Dostępność informacji na temat aktualnych konkursów grantowych i stypendialnych mających na celu finansowanie działalności naukowej	-	1	1	3	4	1

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety.

Ocena wsparcia technicznego w zakresie działalności naukowej, zdecydowana większość 9-13/14 badanych nie korzysta ze wsparcia technicznego i finansowego, dostępność informacji na temat konkursów - ocena dobra 4/14 i przeciętna 3/14.

Rekomendacja.

Należałoby udostępnić pomieszczenia wraz z wyposażeniem technicznym do prowadzenia badań, eksperymentów indywidualnych i zespołowych o charakterze naukowym i artystycznym.

Tabela 9. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków APS w opinii nauczycieli KEA.

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019					
	1	2	3	4	5	Nie korzystam
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie przygotowywania aplikacji grantowych finansowanych ze środków własnych APS	-	2	3	2	2	5
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie składania wniosków grantowych finansowanych ze środków własnych APS	1	1	3	4	2	3
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	1	-	3	6	1	3
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie rozliczania środków finansowych w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	1	1	3	5	-	4
Wsparcie prawne dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	-	-	3	4	-	7
Przejrzystość procedur dotyczących finansowania projektów badawczych ze środków własnych APS	-	-	3	2	-	10
Długość procedur dotyczących podejmowania decyzji o finansowaniu projektów badawczych ze środków własnych APS tj. czas od momentu złożenia wniosku do momentu przyznania środków na badania	2	1	3	1	1	4
Długość procedur dotyczących finansowania projektów badawczych ze środków własnych APS tj. czas od momentu przyznania środków na badania do ich realnej możliwości wydatkowania	-	1	4	2	-	4
Jakość obsługi biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą związanej z realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	-	-	2	2	1	7

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety.

Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych za środków APS – większość badanych 3-10/14 nie korzysta ze wsparcia organizacyjnego i prawnego, wsparcie dotyczące realizacji i rozliczania projektów finansowanych ze środków APS ocenia dobrze - 6/14 i 5/14 osób.

Długość procedur dotyczących podejmowania decyzji o finansowaniu projektów badawczych ze środków własnych APS – ocena przeciętna 3 os., natomiast 4 os. zaznaczyły odpowiedź „nie korzystam”.

Długość procedur dotyczących finansowania projektów badawczych ze środków własnych APS – ocena przeciętna 4 os., natomiast 4 os. zaznaczyły odpowiedź „nie korzystam”.

Jakość obsługi biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą – większość os. (7) zaznaczyła odpowiedź „nie korzystam”. Ocena przeciętna – 2 os.

Rekomendacje:

Należy usprawnić procedury przy podejmowaniu decyzji o finansowaniu projektów badawczych ze środków APS poprzez skrócenie czasu od momentu złożenia wniosku do momentu przyznania środków na badania.

Tabela 10. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych w opinii nauczycieli KEA.

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019					
	1	2	3	4	5	Nie korzystam
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie przygotowywania aplikacji grantowych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)		1	1	1		11
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie składania wniosków grantowych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)		1		2		11
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)		1		1		12
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie rozliczania środków finansowych projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)		1		1		12
Wsparcie prawne dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)		1		1		12
Jakość obsługi biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą związanej z realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)		1	1	1		11
Dostępność szkoleń dotyczących pozyskiwania środków na realizację badań naukowych ze środków zewnętrznych		1	1	4		8

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety.

Zdecydowana większość respondentów nie ocenia wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych w opinii nauczycieli KEA, ponieważ z niego nie korzysta.

Rekomendacje:

W wypowiedziach respondentów pojawiają się komentarze o niedostosowaniu badań artystycznych do obszarów objętych wsparciem ze środków zewnętrznych.

Tabela 11. Ocena wsparcia w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych o opinii nauczycieli KEA.

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019					
	1	2	3	4	5	Nie korzystam

Dostępność szkoleń dotyczących pracy naukowej np. pisarstwa naukowego		1	2	4		7
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych	-	2	4	1	1	5
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS dotyczące wyjazdów na staże naukowe	2		3			9
Finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych w Wydawnictwie Akademii Pedagogiki Specjalnej		1	1	5	1	6
Finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych poza APS		1		5	1	7
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie współpracy międzynarodowej	2		3	3		6
Finansowe i organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku obcym	2	1	2			9
System udzielania pracownikom APS urlopów naukowych			2			12
Wsparcie APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych		1	2			11
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych		3	3			8
System nagród i premii za działalność naukową funkcjonujący w APS	1	1	2	2		8

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety.

Połowa respondentów nie ocenia wsparcia APS w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych o opinii nauczycieli KEA, ponieważ z niego nie korzysta.

Ponadto w 2 przypadkach, tj. (System udzielania pracownikom APS urlopów naukowych oraz Wsparcie APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych) zdecydowana większość (12 na 14 i 11 na 14) nie ocenia tych obszarów, ponieważ z nich nie korzysta.

Ponad połowa respondentów (8 na 14) nie ocenia wsparcia APS dot. ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych oraz systemu nagród i premii za działalność naukową.

Rekomendacje:

Połowa respondentów nie korzysta z tego obszaru wsparcia, ponieważ publikowanie i organizacja wydarzeń naukowych nie stanowi podstawowej płaszczyzny działalności artystycznej.

Tabela 12. Ocena zaplecza socjalnego i ogólnego wsparcia organizacyjnego w opinii nauczycieli KEA.

	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Jak Pani / Pan ocenia:					
Możliwość przechowywania i podgrzewania przyniesionych z domu posiłków *	2	4	1	5	1
Przestrzeń do odpoczynku pomiędzy zajęciami czy poszczególnymi aktywnościami zawodowymi na terenie Akademii **	5	4	2	1	
Możliwość uzyskania wsparcia prawnego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych ***	2	2	3	2	1

Możliwość uzyskania wsparcia kwestorskiego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych (planowanie i rozliczanie środków finansowych w grantach, na studiach podyplomowych, itd.) *****	1	1	3	5	1
Możliwość uzyskania wsparcia kadrowego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych (planowanie i rozliczanie środków finansowych w grantach, na studiach podyplomowych, itd.)*****	1	1	5	1	2

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety.

*brak odpowiedzi 1 os.

**brak odpowiedzi 2 os.

***brak odpowiedzi 2 os, dwie osoby udzieliły odpowiedzi: nie korzystam

****brak odpowiedzi 2 os, 1 osoba udzieliła odpowiedzi: nie korzystam

*****brak odpowiedzi 2 os, 2 osoby udzieliły odpowiedzi: nie korzystam

Połowa respondentów negatywnie oceniła możliwość przechowywania i podgrzewania przyniesionych z domu posiłków oraz Przeszrenie do odpoczynku pomiędzy zajęciami czy poszczególnymi aktywnościami zawodowymi na terenie Akademii.

Rekomendacje:

Należy zdecydowanie poprawić zaplecze socjalne przede wszystkim w zakresie umożliwienia przechowywania i podgrzewania przyniesionych z domu posiłków oraz zorganizowania przestrzeni do odpoczynku pomiędzy zajęciami.

Tabela 13. Ocena funkcjonowania poczty i możliwości korzystania z Internetu w opinii nauczycieli KEA.

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Funkcjonowanie poczty internetowej APS*	3		1	6	1
Możliwość korzystania z Internetu na APS bez konieczności aktualizowania hasła**	4	4	1	1	3

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety.

* brak informacji: 3

** nie wiem 1 os

Blisko połowa respondentów pozytywnie oceniła funkcjonowanie poczty internetowej APS.

Jedna trzecia respondentów negatywnie oceniła możliwość korzystania z Internetu na APS bez konieczności aktualizowania hasła.

Rekomendacje:

Należy zmodernizować sieć Intranet na APS w zakresie umożliwienia korzystania z niej bez konieczności aktualizowania hasła.

Tabela 14. Ocena funkcjonowania systemu USOS w opinii nauczycieli akademickich KEA.

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Zakres informacji dostępnych w USOS	-	-	1	10	-
Aktualność informacji w USOS	-		2	10	-
Własne umiejętności korzystania z USOS	-	-		10	2
Pomysł ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć	-	1	4	6	1

dydaktycznych poprzez system USOS					
Sposób realizacji ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS	-	1	7	3	-
Sposób wprowadzania sylabusów do USOSa	-	1	4	5	1
Terminy zamykania protokołów w USOS	-	1	2	7	1
Możliwość wprowadzania zmian w protokołach w USOS	-	2	3	6	1
Funkcjonowanie poczty internetowej w USOS	3	1	2	4	-
Pomysł wprowadzenia aplikacji USOS na smartfony *	-	1	2	3	3
Jak Pan/i ocenia: - Tryb zamieszczania ogłoszeń w USOS**	-	1	2	5	-
Jak Pan/i ocenia: - Plan realizowania procedury przygotowania pracy dyplomowej do obrony z wykorzystaniem systemu USOS (antyplagiatowania, recenzowania, pobierania protokołu itd.) ***	-	3	-	6	-
Jak Pan/i ocenia: - Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. USOS	1	-	-	6	2

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety.

* nie korzystam 1os.

** nie korzystam 1os. Nie wiem – 1 os.

*** nie korzystam 1os.

Większość respondentów pozytywnie oceniła funkcjonowanie systemu USOS.

Tabela 15. Ocena planowania zajęć w opinii nauczycieli akademickich KEA.

	2018/2019				
	1	2	3	4	5
Jak Pani / Pan ocenia:					
Sposób sporządzania obsady dydaktycznej zajęć przez Pani/a Instytut				10	4
Sposób rozplanowania zajęć	-	-	4	4	4
Sposób informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	-	-		9	3
Termin informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	-	-	2	7	3
Tryb powiadamiania o zmianach w planach	-	1	3	5	3
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia	-	-	1	8	3
Procedurę udzielania zniżek dydaktycznych pensum dla osób obciążonych realizacją grantów lub pracami organizacyjnymi*	1	1	1	5	1

System przepływu informacji w APS dotyczących działalności dydaktycznej realizowanej w APS (np. dotyczących zmiany w obszarze prowadzonych zajęć, odwoływania dyżurów, zmian programów, tworzenia sylabusów, przechowywania dokumentacji potwierdzających wypracowanie efektów kształcenia).	-	-	2	6	-
--	---	---	---	---	---

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety

* nie korzystam 1 os., nie wiem – 1 os., brak odpowiedzi – 3os.

Większość respondentów pozytywnie oceniła planowania zajęć.

Tabela 16. Ocena współpracy z poszczególnymi komórkami APS w opinii nauczycieli akademickich KEA.

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019				
	1	2	3	4	5
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie źródeł finansowania badań, ogłoszonych w konkursach itd.*	-	1	4	4	1
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie sposobów aplikowania o granty**	-	2	4	4	1
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie sposobów realizacji i rozliczania grantów***	-	2	5	3	1
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności wdrożeniowej w zakresie sposobów realizacji i rozliczania grantów****	-	1	5	3	1
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności organizacyjnej (np. o powołaniu na funkcję opiekuna praktyk, studentów, zespołów czy komisji itp.)	-	1	-	8	-
System przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych	-	-	1	8	-
Gotowość pomocy w zakresie przygotowania materiałów promujących realizowanego w APS wydarzenia naukowego, artystycznego, dydaktycznego (plakaty, szablony prezentacji) Biura Promocji*****	-	3	4	3	-
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Wydawnictwa APS	1	-	1	4	-
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury	1,	-	-	4	3
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Ośrodka Studiów Podyplomowych i Kursów	1	-	-	4	
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatów	-	1	1	5	1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich	1	-	1	7	-
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rektoratów	-	-	-	6	3

Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników sekretariatu Instytutu	-	-	2	4	4
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Zatrudnienia	-	-	-	6	4
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rachuby Płac	1	-	-	5	2

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Podsumowanie ankiety

* nie wiem – 1 os.

** nie wiem – 1 os.

*** nie wiem – 1 os.

**** nie wiem – 1 os.

***** nie korzystam 2 os,

Większość respondentów pozytywnie oceniła współpracę z poszczególnymi komórkami APS.

Tabela 17. Ocena liczebności grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych w opinii nauczycieli akademickich KEA.

Jeśli realizuje Pan/i określony typ aktywności proszę ocenić:	2018/2019					Nie realizuję
	1	2	3	4	5	
Liczebność grup wykładowych i związany z tym komfort pracy	-	-	1	9		2
Liczebność grup ćwiczeniowych i związany z tym komfort pracy	-	-	2	9	1	
Liczebność grup lektoratowych i związany z tym komfort pracy						14
Liczebność grup seminaryjnych i związany z tym komfort pracy	-	-	1	8	1	2
Długość sesji egzaminacyjnych	-	-		9	3	
Długość sesji poprawkowych	-	-		10	2	
Tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji	-	-		12		

Podsumowanie ankiety

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4- ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

Zdecydowana większość respondentów pozytywnie oceniła liczebność grup zajęciowych i organizację sesji egzaminacyjnych.