



# Raport

**Zespołu ds. Jakości Kształcenia Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych  
rok akademicki 2011/2012**

*Opracowały*

*Agnieszka Bieńkowska i Wioletta Dziarnowska*

Skład Zespołu ds. Jakości kształcenia Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych

dr Agnieszka Bieńkowska (przewodnicząca)

dr Wioletta Dziarnowska

dr Robert Pawlak

Warszawa, 2012

*Składam podziękowania  
kierownikowi Biura ds. USOS – panu **Piotrowi Grzybowskiemu***

*oraz*

***Pracowniczkom Dziekanatu WSNS**  
za bezinteresowną pomoc w procesie gromadzenia danych  
niezbędnych do sporządzenia raportu*

*przewodnicząca Zespołu ds. Jakości Kształcenia WSNS*

*Agnieszka Bieńkowska*

## SPIS TREŚCI

Wprowadzenie.....	4
<b>CZEŚĆ I. POTENCJAŁ KADRY NAUKOWO–DYDATYCZNEJ I SPOSOBY JEGO ROZWOJU .....</b>	<b>5</b>
1. Dotychczasowe doświadczenia i przygotowanie kadry Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych do pracy naukowo-dydaktycznej .....	5
1.1. Doświadczenia naukowe i zawodowe kadry naukowo-dydaktycznej Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych.....	5
1.2. Potencjał nauczycieli akademickich w zakresie pracy naukowej i wspieranie jego rozwoju .....	6
1.2.1. Dokonania naukowe kadry naukowo-dydaktycznej Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych .....	6
1.2.2. Działania uczelni w zakresie tworzenia warunków rozwoju naukowego kadry	39
1.3. Potencjał nauczycieli akademickich i doktorantów w zakresie pracy dydaktycznej i wspieranie jego rozwoju .....	43
1.3.1. Realizacja obciążenia dydaktycznego nauczycieli akademickich .....	43
1.3.2. Działania podejmowane przez uczelnię na rzecz wzmocnienia zaangażowania nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną .....	49
<b>CZEŚĆ II. POTENCJAŁ STUDENTÓW W ZAKRESIE PROCESU KSZTAŁCENIA .....</b>	<b>52</b>
2. System rekrutacji studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych .....	52
2.1. Poziom zaangażowania studentów w studiowanie .....	53
2.1.1. Praktyki studenckie .....	53
2.1.2. Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku.....	69
2.1.3. Wyniki egzaminu końcowego z języka angielskiego .....	81
2.2. Uczestnictwo studentów w działalności kół naukowych i działaniach Samorządu .....	91
2.2.1. Koła naukowe na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych.....	91
2.2.2. Działalność Samorządu Studentów.....	100

## **Wprowadzenie**

Zadaniem Zespołu ds. Jakości kształcenia Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych w roku akademickim 2011-2012 było zgromadzenie danych na temat potencjału naukowego i dydaktycznego kadry akademickiej oraz potencjału studentów w zakresie kształcenia i poziomu ich zaangażowania w sprawy związane ze studiowaniem. W procesie zbierania informacji wykorzystywano istniejące już dokumenty, takie jak arkusze oceny pracowników, kierowano również prośby o przygotowanie sprawozdań do osób najlepiej znających kwestie będące przedmiotem analiz. W wyniku współpracy wielu osób powstał raport dający odpowiedzi na wiele pytań dotyczących rozwoju pracowników i studentów.

Tam, gdzie było to możliwe i potrzebne sięgano do danych z ostatnich czterech lat akademickich. Pewne analizy być może warto byłoby kontynuować w nadchodzących latach. Należy do nich analiza radzenia sobie studentów z opanowaniem języka obcego na poziomie B2, jak również analiza obciążenia dydaktycznego pracowników, która mogłaby ukierunkować politykę kadrową Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych.

Prezentowane w raporcie dane, a także formułowane uwagi i rekomendacje bez wątpienia mogą być wykorzystane w procesie podnoszenia poziomu jakości kształcenia w Akademii Pedagogiki Specjalnej.

## **CZĘŚĆ I. POTENCJAŁ KADRY NAUKOWO-DYDATYCZNEJ I SPOSOBY JEGO ROZWOJU**

### **1. Dotychczasowe doświadczenia i przygotowanie kadry Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych do pracy naukowo-dydaktycznej**

#### **1.1. Doświadczenia naukowe i zawodowe kadry naukowo-dydaktycznej Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych**

Informacje na temat doświadczeń naukowych i zawodowych związanych z działalnością poza APS pochodzą z arkuszy oceny pracowników.

##### **1.1.1. Współpraca naukowa z innymi uczelniami i instytucjami naukowymi**

Z analizy arkuszy oceny pracowników APS wynika, że wiele publikacji powstaje w wyniku współpracy z osobami zatrudnionymi w innych uczelniach i instytucjach naukowych. Osoby te są współautorami artykułów lub redaktorami książek, w których pracownicy APS umieszczają swoje rozdziały. O współpracy naukowej świadczy również udział w projektach badawczych kierowanych przez osoby spoza APS lub realizowanych w wyniku współpracy z innymi instytucjami naukowymi. Część pracowników (dotyczy to przede wszystkim pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej) zadeklarowało członkostwo w towarzystwach naukowych.

##### **1.1.2. Doświadczenia zawodowe poza pracą naukową**

W arkuszach oceny pracowników część osób umieściła informację o swoich doświadczeniach zawodowych nie związanych z pracą dydaktyczno-naukową w APS. Najczęściej jest to praca związana z działalnością stowarzyszeń, fundacji, towarzystw w charakterze członka zarządu lub wolontariusza. W nielicznych przypadkach doświadczenia zawodowe mają charakter pracy etatowej podejmowanej równoległe z pracą w APS.

Spośród 27 pracowników **Instytutu Filozofii i Socjologii** 6 osób (22%) informowało o w arkuszach oceny o swoich doświadczeniach zawodowych. Była to:

- praca w stowarzyszeniach, np. „Stowarzyszeniu na rzecz osób z upośledzeniem umysłowym”, „Stowarzyszeniu kobiet inżynierów”;
- wolontariat w hospicjum „Caritas”;
- prowadzenie szkoleń;
- prowadzenie rekolekcji;

- praca w charakterze instruktora przewodnictwa górskiego;

Spośród 21 pracowników **Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej** 5 osób (24%) informowało o swoich doświadczeniach zawodowych. Była to:

- praca w fundacjach, towarzystwach, stowarzyszeniach, np. Towarzystwie przyjaciół dzieci, Stowarzyszeniu „Rodzice w edukacji”, Stowarzyszeniu „Życie z EPI”;
- współpraca z ośrodkami pomocy społecznej;
- współpraca ze szkołą (liceum ogólnokształcącym);
- prowadzenie szkoleń w ramach wolontariatu;
- pomoc osobom starszym;
- praca w świetlicy środowiskowej;

Spośród 46 pracowników **Instytutu Psychologii Stosowanej** 17 osób (37%) umieściło w arkuszach oceny informację o swoich doświadczeniach zawodowych. Była to:

- praca w fundacjach, towarzystwach, stowarzyszeniach, np. Fundacji „Rodzić po ludzku”, „Wspólna droga”, Fundacji na rzecz dzieci, Stowarzyszeniu „OD DO”, Stowarzyszeniu przyjaciół człowieka;
- praca w charakterze terapeuty (w poradni, w ramach prywatnej praktyki);
- prowadzenie grupy wsparcia;
- praca w charakterze konsultanta;
- praca w szkole (m.in. w charakterze psychologa szkolnego).

## **1.2. Potencjał nauczycieli akademickich w zakresie pracy naukowej i wspieranie jego rozwoju**

### **1.2.1. Dokonania naukowe kadry naukowo-dydaktycznej Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych**

Informacje na temat dokonań naukowych pracowników: publikacji, udziału w konferencjach i aktywności badawczej, zgromadzone zostały na podstawie arkuszy oceny pracowników. Zawarte w arkuszach dane dotyczyły dokonań w latach 2008-2011. Wyniki pracowników poszczególnych instytutów prezentowane są zawsze w takiej samej kolejności, co umożliwia zestawianie wyników tej samej osoby w poszczególnych kategoriach osiągnięć (publikacje, udział w konferencjach, aktywność badawcza). Dla zwiększenia przejrzystości danych w komórkach z liczebnością zera zastąpiono znakiem „-”. Znak „-” oznacza natomiast brak danych.

### 1.2.1.1. Publikacje pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych

Dane dotyczące rodzaju i liczby publikacji pracowników **Instytutu Filozofii i Socjologii** zaprezentowano w tabeli 1. Podobnie jak w przypadku pozostałych Instytutów w tabeli znajdują się wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 1.** Liczba publikacji pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii

**a.** w grupie profesorów (N=4)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof. dr hab.	6	-	-	3	4	5	1	liczne
	-	-	-	-	-	-	2	-
	1	3	-	1	-	1	1	-
	-	-	1	-	-	-	2	-
<b>Razem</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>--</b>

**b.** w grupie doktorów habilitowanych (N=5)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
dr hab.	4	-	-	1	4	4	-	-
	10	1	1	-	6	1	-	-
	3	-	-	-	-	-	-	-
	5	-	-	1	3	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	2	-
<b>Razem</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

c. w grupie doktorów (N=14)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
dr	1	-	-	-	1	-	-	-
	3	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	2	-	-	-
	4	-	-	-	4	-	-	-
	2	-	-	2	4	-	-	1
	3	-	-	-	-	-	-	1
	3	-	-	1	3	2	-	-
	7	-	-	-	2	-	-	-
	2	-	2	-	8	-	-	-
	10	1	-	-	5	1	-	-
	4	-	-	-	5	-	-	-
	5	-	-	-	1	-	-	-
	3	4	-	-	1	-	-	-
6	-	-	-	3	-	-	1	
<b>Razem</b>	<b>53</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>39</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

d. w grupie magistrów (N=4)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
mgr	6	-	-	-	1	-	-	-
	2	-	-	-	-	-	-	-
	1	-	-	-	-	-	-	-
	2	-	-	-	-	-	-	3
<b>Razem</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

e. ogółem (N=27)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof.	7	3	1	4	4	6	6	-
dr hab.	22	1	1	2	13	5	2	0
dr	53	5	2	3	39	3	0	3
mgr	11	0	0	0	1	0	0	3
<b>Razem</b>	<b>93</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>57</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>min. 6</b>

W Instytucie Filozofii i Socjologii powstało najwięcej prac będących rozdziałami w książkach w języku polskim oraz artykułami w czasopiśmie krajowym. Stosunkowo najrzadziej pracownicy Instytutu byli autorami lub współautorami książek.



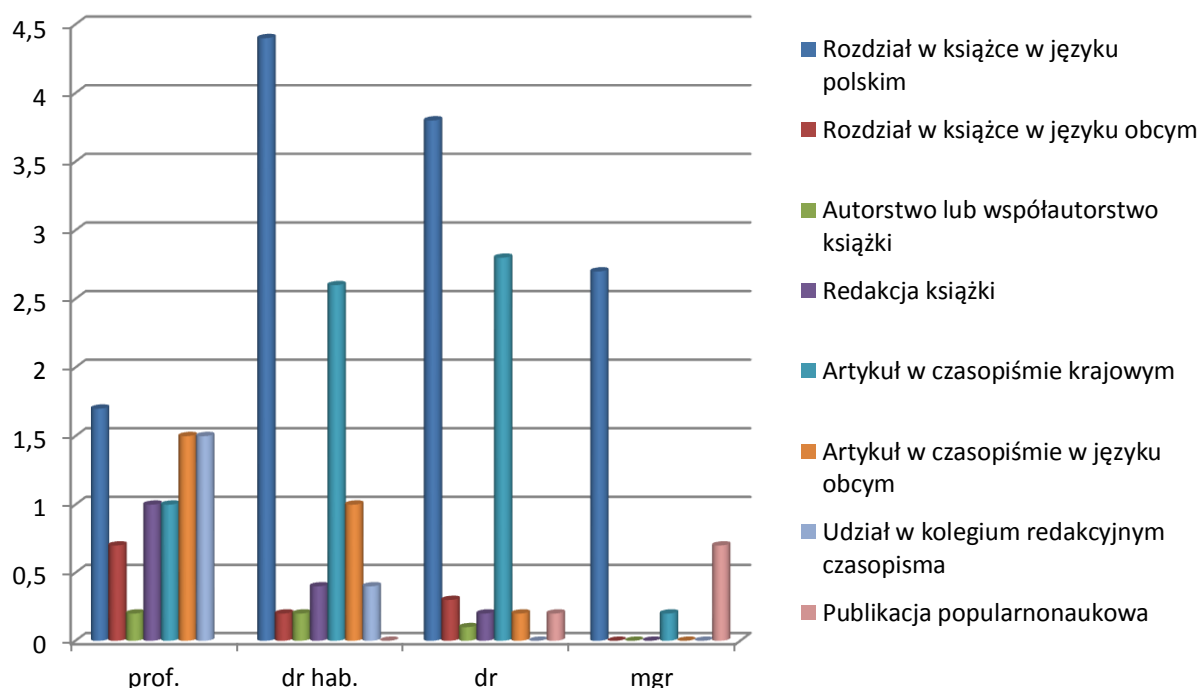
Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich osiągnięć osób należących do grup wydzielonych ze względu na posiadany stopień lub tytuł. Średnie prezentuje tabela 2.

**Tabela 2.** Średnia liczba publikacji pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii (N=27)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof.	1,7	0,7	0,2	1,0	1,0	1,5	1,5	--
dr hab.	4,4	0,2	0,2	0,4	2,6	1,0	0,4	0
dr	3,8	0,3	0,1	0,2	2,8	0,2	0	0,2
mgr	2,7	0	0	0	0,2	0	0	0,7

Te same dane w sposób graficzny prezentuje wykres 1.

**Wykres 1.** Średnia liczba publikacji pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii (N=27)



Najwyższą średnią liczbę rozdziałów w książkach w języku polskim odnotowano w grupie doktorów habilitowanych, nieco niższą w grupie doktorów i w grupie magistrów, natomiast najniższą w grupie profesorów. W przypadku artykułów w czasopiśmie krajowych najwyższa średnia to średnia w grupie doktorów, nieco niższa w grupie doktorów habilitowanych i w grupie profesorów, natomiast najniższą odnotowano w grupie magistrów.

Dane dotyczące rodzaju i liczby publikacji pracowników **Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej** zawarte zostały w tabeli 3. W tabeli prezentowane są wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 3.** Liczba publikacji pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej  
a. w grupie profesorów (N=2)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof. dr hab.	4	4	-	1	-	-	-	-
	-	-	-	1	-	-	-	-
<b>Razem</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

b. w grupie doktorów habilitowanych (N=3)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
dr hab.	-	-	-	-	-	-	-	-
	2	-	-	1	-	-	-	1
	15	-	-	-	13	-	1	-
<b>Razem</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

c. w grupie doktorów (N=11)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
dr	-	-	-	-	4	-	-	-
	6	-	-	-	-	-	-	-
	10	-	1	-	3	-	-	-
	6	-	-	-	1	-	1	-
	2	-	4	-	-	-	-	-
	11	-	1	-	2	-	-	-
	12	-	-	1	1	-	-	-
	-	-	1	-	7	1	-	-
	4	-	-	-	-	-	-	3
	1	-	-	-	2	-	1	-
	2	-	-	-	1	-	-	-
<b>Razem</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

**d. w grupie magistrów (N=5)**

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
mgr	10	-	-	-	1	-	-	-
	8	2	-	-	-	-	-	-
	3	-	-	-	4	-	-	-
	1	-	-	-	1	-	-	-
	4	-	1	-	8	-	-	-
<b>Razem</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**e. ogółem (N=21)**

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof.	4	4	0	2	0	0	0	0
dr hab.	17	0	0	1	13	0	1	1
dr	54	0	7	2	20	1	1	3
mgr	26	2	1	0	14	0	0	0
<b>Razem</b>	<b>101</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>47</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>

W Instytucie Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej powstało najwięcej prac będących rozdziałami w książkach w języku polskim oraz artykułami w czasopismach krajowych. Najmniej powstało artykułów w czasopismach w języku obcym.

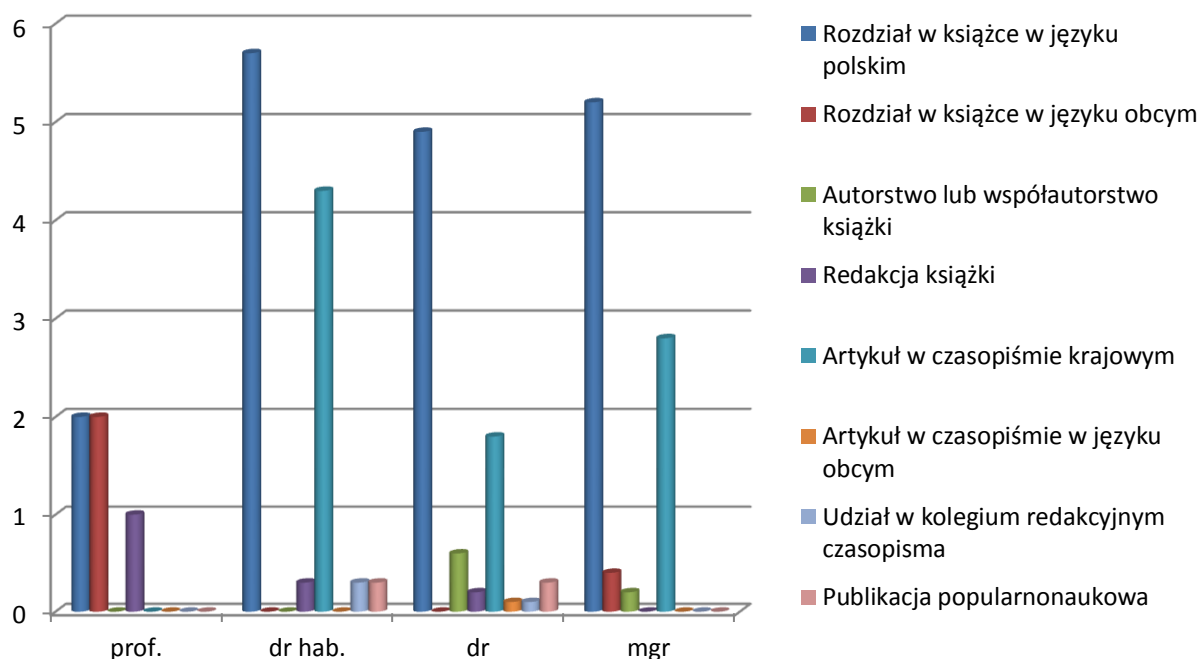
Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich osiągnięć osób należących do grup wydzielonych ze względu na posiadany stopień lub tytuł. Porównanie średnich prezentuje tabela 4.

**Tabela 4.** Średnia liczba publikacji pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej (N=21)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof.	2,0	2,0	0	1,0	0	0	0	0
dr hab.	5,7	0	0	0,3	4,3	0	0,3	0,3
dr	4,9	0	0,6	0,2	1,8	0,1	0,1	0,3
mgr	5,2	0,4	0,2	0	2,8	0	0	0

Te same dane w sposób graficzny prezentuje wykres 2.

**Wykres 2.** Średnia liczba publikacji pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej (N=21)



Najwyższą średnią liczbę rozdziałów w książkach w języku polskim odnotowano w grupie doktorów habilitowanych, nieco niższą w grupie magistrów i w grupie doktorów, natomiast najniższą w grupie profesorów. Analogiczny układ średnich pojawił się w przypadku artykułów w czasopismach krajowych.

Dane dotyczące rodzaju i liczby publikacji pracowników **Instytutu Psychologii Stosowanej** zaprezentowano w tabeli 5. Podobnie jak w przypadku poprzedniego Instytutu w tabeli znajdują się wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 5.** Liczba publikacji pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej

**a.** w grupie profesorów (N=4)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof. dr hab.	4	-	-	-	-	3	2	1
	-	-	-	-	1	-	5	-
	6	-	1	1	9	9	4	3
	2	3	1	-	1	-	11	-
<b>Razem</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>22</b>	<b>4</b>

**b. w grupie doktorów habilitowanych (N=6)**

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
dr hab.	2	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-
	7	-	-	7	-	-	1	-
	3	-	-	-	12	2	-	-
	4	-	-	-	7	2	1	-
<b>Razem</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>19</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

**c. w grupie doktorów (N=30)**

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa	
dr	5	-	1	1	-	-	1	-	
	11	-	1	-	2	-	-	1	
	2	1	-	-	1	1	-	-	
	2	-	1	-	2	1	-	-	
	1	-	-	-	-	-	-	-	
	1	1	-	-	-	11	3	-	1
	1	-	-	-	-	5	-	-	2
	1	-	-	-	-	6	1	-	6
	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	1	-	-	1	-	-
	-	-	-	-	-	1	3	-	6
	4	-	-	-	-	-	-	-	1
	1	-	-	-	-	-	-	-	-
	6	2	1	1	1	3	-	-	13
	3	-	-	-	-	4	1	-	-
	1	-	-	-	-	1	-	-	-
	4	-	-	-	1	2	2	-	2
	1	-	-	-	-	-	-	-	1
	6	-	-	-	1	2	2	-	-
	4	-	-	-	-	4	-	-	-
	1	-	-	-	-	3	-	-	-
	4	2	-	-	-	1	-	-	2
	6	-	-	-	-	-	-	-	2
10	-	-	3	1	5	-	-	-	
<b>Razem</b>	<b>70</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>53</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>37</b>	

**d. w grupie magistrów (N=6)**

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
mgr	1	-	-	-	-	-	-	-
	1	-	-	-	1	-	-	-
	1	-	-	-	-	-	-	-
	1	-	-	-	2	1	-	1
	-	-	-	-	-	-	-	-
	1	2	-	-	2	-	-	-
<b>Razem</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**e. ogółem (N=46)**

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof.	12	3	2	1	11	12	22	4
dr hab.	16	0	0	7	19	4	2	0
dr	70	6	8	5	53	17	2	37
mgr	5	2	0	0	5	1	0	1
<b>Razem</b>	<b>103</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>88</b>	<b>34</b>	<b>26</b>	<b>42</b>

W Instytucie Psychologii Stosowanej najliczniej reprezentowaną kategorią publikacji jest kategoria prac będących rozdziałami w książkach w języku polskim oraz artykułami w czasopismach krajowych. Stosunkowo najrzadziej pracownicy Instytutu byli autorami lub współautorami książek.

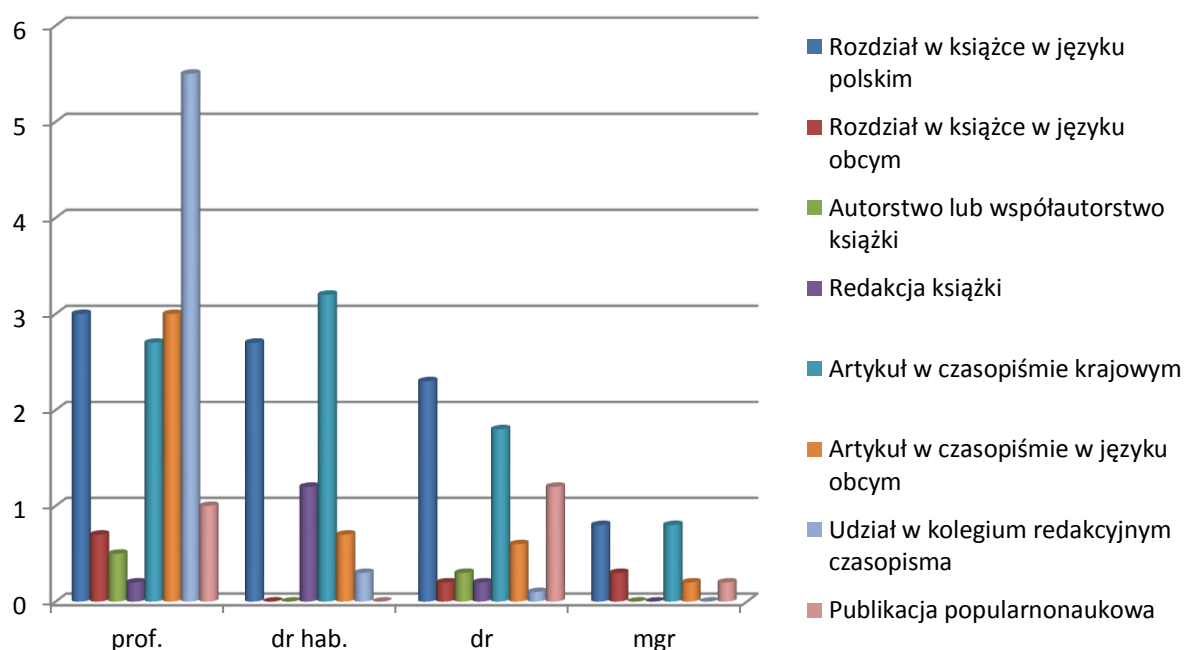
Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich osiągnięć osób należących do grup wydzielonych ze względu na posiadany stopień lub tytuł. Porównanie średnich prezentuje tabela 6.

**Tabela 6.** Średnia liczba publikacji pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej (N=46)

Stopień/ tytuł	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
prof.	3,0	0,7	0,5	0,2	2,7	3,0	5,5	1,0
dr hab.	2,7	0	0	1,2	3,2	0,7	0,3	0
dr	2,3	0,2	0,3	0,2	1,8	0,6	0,1	1,2
mgr	0,8	0,3	0	0	0,8	0,2	0	0,2

Te same dane prezentuje graficznie wykres 3.

**Wykres 3.** Średnia liczba publikacji pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej (N=46)



Najwyższą średnią liczbę rozdziałów w książkach w języku polskim odnotowano w grupie profesorów, nieco niższą w grupie doktorów habilitowanych i jeszcze nieco niższą w grupie doktorów, natomiast najniższą w grupie magistrów. W przypadku artykułów w czasopismach krajowych najwyższa średnia została zarejestrowana w grupie doktorów habilitowanych, nieco niższa w grupie profesorów i w grupie doktorów, natomiast najniższą odnotowano w grupie magistrów.

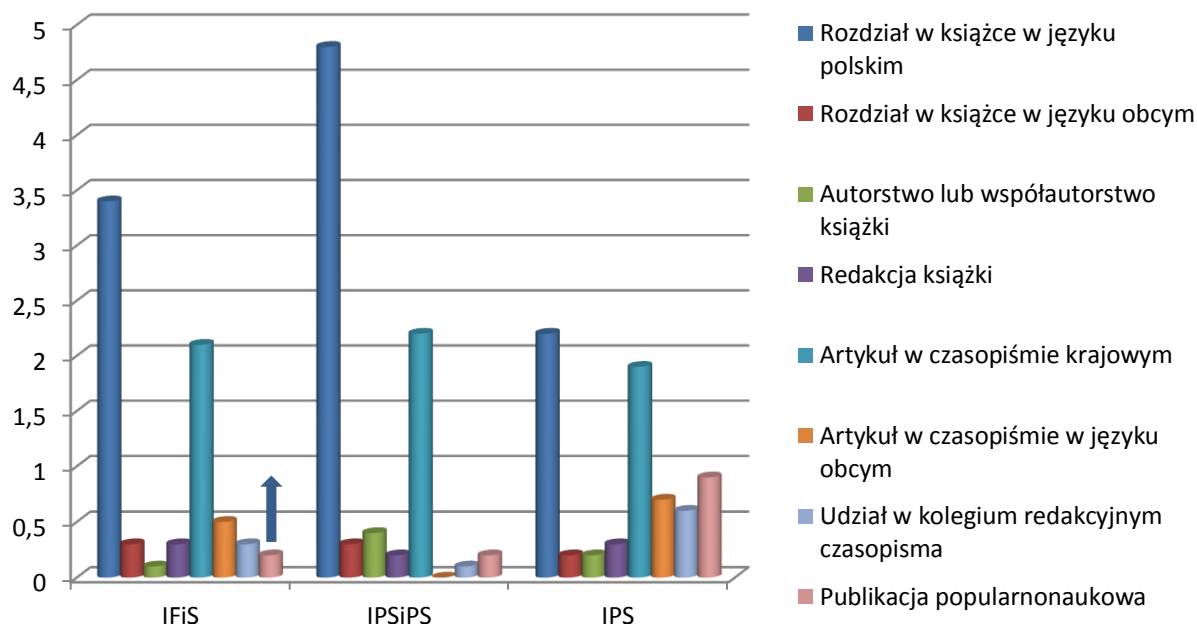
Dzięki zgromadzonym danym możliwe było **porównanie Instytutów** pod względem średniej liczby różnego rodzaju publikacji pracowników. Zestawienie średnich zamieszczono w tabeli 7.

**Tabela 7.** Średnia liczba publikacji pracowników poszczególnych Instytutów (N=94)

Instytut	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
IFiS	3,4	0,3	0,1	0,3	2,1	0,5	0,3	min. 0,2
IPSiPS	4,8	0,3	0,4	0,2	2,2	0	0,1	0,2
IPS	2,2	0,2	0,2	0,3	1,9	0,7	0,6	0,9

Te same dane zaprezentowano w sposób graficzny na wykresie 4.

**Wykres 4.** Średnia liczba publikacji pracowników poszczególnych Instytutów



Instytut Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej dominuje nad innymi Instytutami pod względem średniej liczby rozdziałów w książkach oraz autorstwa lub współautorstwa książki. Pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej osiągają natomiast nieco lepsze niż inni wyniki w zakresie publikowania artykułów w języku obcym, udziału w radach redakcyjnych czasopism oraz publikacji popularnonaukowych. W przypadku pozostałych kategorii publikacji wyniki są porównywalne.

Analizując zgromadzone dane dotyczące publikacji zestawiono także **wyniki wszystkich pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych**. Informacje o liczbie publikacji oraz średnich zamieszczono w tabeli 8.

**Tabela 8.** Publikacje pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych (N=94)

Instytut	Rozdział w książce w języku polskim	Rozdział w książce w języku obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w języku obcym	Udział w kolegium redakcyjnym czasopisma	Publikacja popularnonaukowa
IFiS	93	9	4	9	57	14	8	min. 6
IPSiPS	101	6	8	5	47	1	2	4
IPS	103	11	10	13	88	34	26	42
<b>Razem</b>	<b>207</b>	<b>26</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>192</b>	<b>49</b>	<b>36</b>	<b>52</b>
<b>Średnio</b>	<b>2,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>2</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>



Na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych spośród różnego rodzaju publikacji najczęściej powstaje rozdziałów w książkach w języku polskim oraz artykułów w czasopiśmie krajowych. Wśród pracowników Wydziału, co zresztą jest zrozumiałe ze względu na trudność przedsięwzięcia, jest najmniej autorów lub współautorów książek o charakterze naukowym.

Na zakończenie tej części prezentacji warto zwrócić uwagę, że przedstawione wyniki dotyczące publikacji mają charakter przybliżony. W dość licznych przypadkach dane podawane przez pracowników utrudniały w arkuszach oceny były niepełne, co utrudniało precyzyjne zakwalifikowanie do poszczególnych kategorii publikacji. Dla przykładu: trudno było rozstrzygnąć, czy pracownik podaje informacje o rozdziale w książce, czy artykule w czasopiśmie. Podobnie trudno było rozstrzygnąć, czy artykuł lub książka ma charakter naukowy czy popularnonaukowy: jeden pracownik podawał informację o artykule w czasopiśmie naukowym, podczas gdy inny prezentował artykuł w tym samym czasopiśmie jako popularnonaukowy, ten sam artykuł pojawiał się dwukrotnie w arkuszu tego samego pracownika – raz jako popularnonaukowy, raz jako naukowy, książki o charakterze poradnikowym prezentowane były jako naukowe.

Ponadto warto zaznaczyć, że wykonane analizy mają charakter ilościowy. Publikacje pracowników w obrębie jednej kategorii mają różną wartość merytoryczną, np. w kategorii obejmującej rozdziały w książkach znalazły się zarówno prace różnej objętości, będące częścią monografii, jak i będące częścią publikacji pokonferencyjnych. Dodatkowo nie wszyscy pracownicy podawali punktację swoich prac.

#### **1.2.1.2. Udział pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych w konferencjach, zjazdach i sympozjach naukowych**

Dane dotyczące czynnego udziału pracowników **Instytutu Filozofii i Socjologii** w imprezach naukowych: konferencjach, zjazdach, sympozjach, zawarte zostały w tabeli 9. W tabeli prezentowane są wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 9.** Liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii**a.** w grupie profesorów (N =4)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>prof. dr hab.</b>	13	5
	9	-
	1	1
	5	2
<b>Razem</b>	<b>28</b>	<b>8</b>

**b.** w grupie doktorów habilitowanych (N=5)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>dr hab.</b>	3	2
	8	4
	-	-
	1	2
	1	-
<b>Razem</b>	<b>13</b>	<b>10</b>

**c.** w grupie doktorów (N=14)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>dr</b>	-	-
	1	-
	1	3
	5	3
	2	3
	2	-
	3	1
	5	-
	-	2
	12	3
	4	3
	4	-
	4	2
	1	4
<b>Razem</b>	<b>44</b>	<b>24</b>

**d.** w grupie magistrów (N=4)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>mgr</b>	2	2
	5	1
	3	-
	6	-
<b>Razem</b>	<b>16</b>	<b>3</b>

e. ogółem (N=27)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>prof.</b>	28	8
<b>dr hab.</b>	13	10
<b>dr</b>	44	24
<b>mgr</b>	16	3
<b>Razem</b>	<b>101</b>	<b>45</b>

Pracownicy Instytutu Filozofii i Socjologii najczęściej brali udział w krajowych imprezach naukowych, rzadziej w międzynarodowych/zagranicznych. W tej ostatniej kategorii dominowały międzynarodowe imprezy naukowe odbywające się w Polsce.

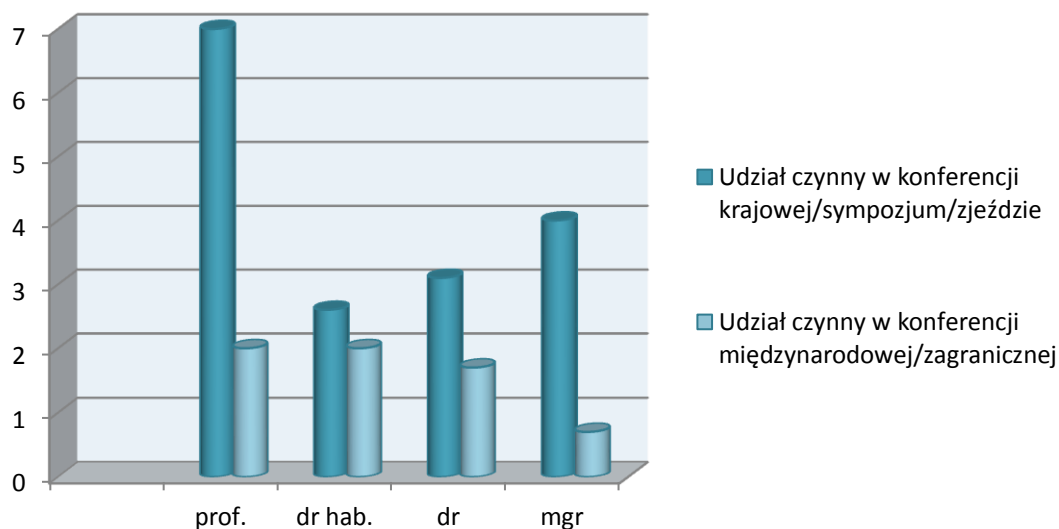
Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich dotyczących uczestnictwa w imprezach naukowych: konferencjach, zjazdach, sympozjach osób posiadających różne stopnie lub tytuły naukowe. Wyniki przedstawiono w tabeli 10.

**Tabela 10.** Średnia liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii (N=27)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>prof.</b>	7,0	2,0
<b>dr hab.</b>	2,6	2,0
<b>dr</b>	3,1	1,7
<b>mgr</b>	4,0	0,7

Te same dane zaprezentowano graficznie na wykresie 5.

**Wykres 5.** Średnia liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii (N=27)



Najwyższą średnią odnoszącą się do częstości czynnego udziału w krajowych imprezach naukowych odnotowano w grupie profesorów. Podobnie często (uzyskując identyczną średnią) w międzynarodowych i/lub zagranicznych imprezach uczestniczą profesorowie i doktorzy habilitowani. Natomiast najniższą średnią dotyczącą udziału w konferencjach krajowych zarejestrowano w grupie doktorów habilitowanych. Najniższą średnią dotyczącą udziału w konferencjach międzynarodowych/zagranicznych odnotowano w grupie magistrów.

Dane dotyczące czynnego udziału pracowników **Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej** w imprezach naukowych: konferencjach, zjazdach, sympozjach, zawarte zostały w tabeli 11. W tabeli prezentowane są wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 11.** Liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej

**a.** w grupie profesorów (N=2)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
prof. dr hab.	8	4
	-	-
<b>Razem</b>	<b>8</b>	<b>4</b>

**b. w grupie doktorów habilitowanych (N=3)**

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej /zagranicznej
<b>dr hab.</b>	4	-
	-	-
	liczne	-
<b>Razem</b>	<b>min. 4</b>	<b>0</b>

**c. w grupie doktorów (N=11)**

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>dr</b>	-	-
	4	2
	-	4
	2	-
	-	2
	8	1
	10	-
	-	-
	1	-
	1	-
-	-	
<b>Razem</b>	<b>26</b>	<b>9</b>

**d. w grupie magistrów (N=5)**

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>mgr</b>	3	-
	8	-
	2	1
	-	-
	1	-
<b>Razem</b>	<b>14</b>	<b>1</b>

**e. ogółem (N=21)**

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>prof.</b>	8	4
<b>dr hab.</b>	min. 4	0
<b>dr</b>	26	9
<b>mgr</b>	14	1
<b>Razem</b>	<b>min. 52</b>	<b>14</b>

Pracownicy Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej najczęściej brali udział w krajowych imprezach naukowych. W wielu przypadkach konferencje międzynarodowe, w których uczestniczyli pracownicy Instytutu, również odbywały się w Polsce.

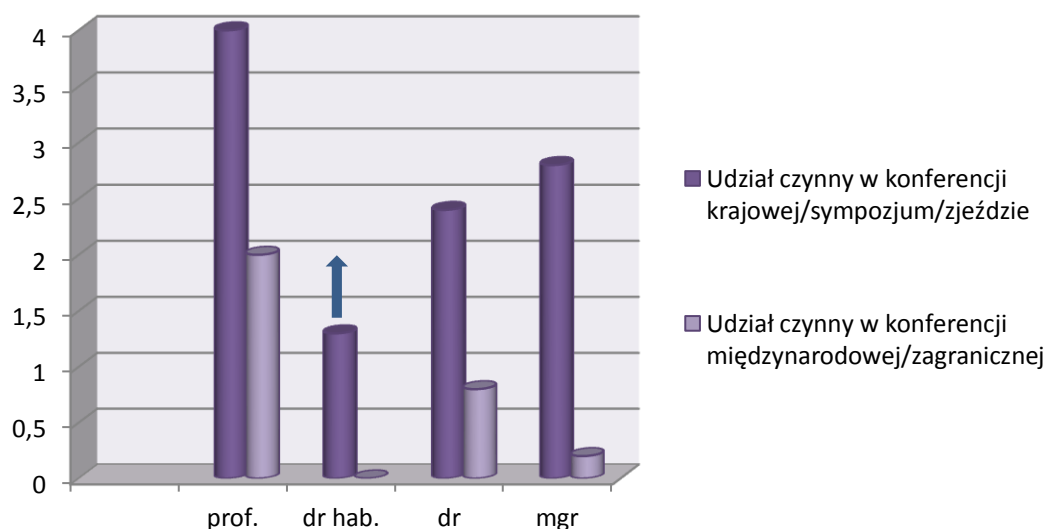
Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich dotyczących uczestnictwa w imprezach naukowych: konferencjach, zjazdach, sympozjach. W tabeli 12 przedstawiono średnie wyniki osób należących do grup wydzielonych ze względu na posiadany stopień lub tytuł.

**Tabela 12.** Średnia liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej (N=21)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
prof.	4,0	2,0
dr hab.	min. 1,3	0
dr	2,4	0,8
mgr	2,8	0,2

Te same dane zaprezentowano graficznie na wykresie 6.

**Wykres 6.** Średnia liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej (N=21)



Najwyższą średnią odnoszącą się do częstości czynnego udziału w imprezach naukowych zarówno krajowych jak i międzynarodowych i/lub zagranicznych odnotowano w grupie profesorów, najniższą (w obu kategoriach) w grupie doktorów habilitowanych.

Dane dotyczące czynnego udziału pracowników **Instytutu Psychologii Stosowanej** w imprezach naukowych: konferencjach, zjazdach, sympozjach, zawarte zostały w tabeli 13. W tabeli prezentowane są wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 13.** Liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej

**a.** w grupie profesorów (N=4)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>prof. dr hab.</b>	1	-
	2	19
	2	4
	5	1
<b>Razem</b>	<b>10</b>	<b>24</b>

**b.** w grupie doktorów habilitowanych (N=6)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/ symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>dr hab.</b>	-	1
	-	-
	-	2
	4	1
	4	2
	2	2
<b>Razem</b>	<b>10</b>	<b>8</b>

c. w grupie doktorów (N=30)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/ sympozjum/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
dr	5	1
	-	-
	8	-
	-	-
	-	-
	19	3
	1	1
	1	-
	5	4
	-	1
	-	1
	-	5
	-	-
	-	-
	-	-
	-	2
	-	1
	3	-
	2	2
	2	5
	1	-
	5	6
	2	1
	2	-
	4	-
	-	-
	3	-
3	1	
6	2	
<b>Razem</b>	<b>72</b>	<b>36</b>

d. w grupie magistrów (N=6)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/ sympozjum/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
mgr	-	-
	3	-
	-	-
	2	2
	-	9
-	13	
<b>Razem</b>	<b>5</b>	<b>24</b>



e. ogółem (N=46)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>prof.</b>	10	24
<b>dr hab.</b>	10	8
<b>dr</b>	72	36
<b>mgr</b>	5	24
<b>Razem</b>	<b>97</b>	<b>92</b>

Pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej najczęściej brali udział w krajowych imprezach naukowych, warto jednak zwrócić uwagę, że liczba wskazująca na uczestnictwo w imprezach międzynarodowych/zagranicznych jest niewiele niższa. W tej ostatniej kategorii dominowały międzynarodowe imprezy naukowe odbywające się za granicą.

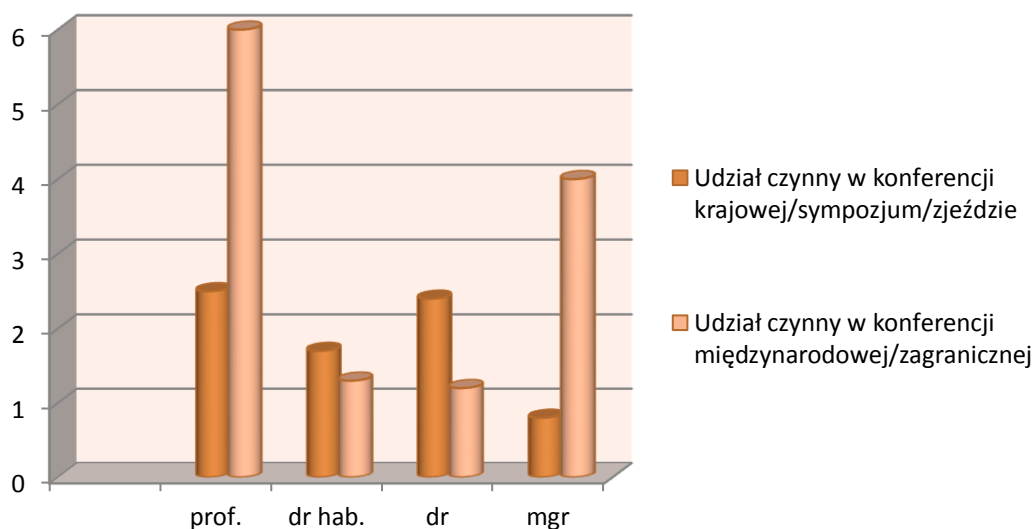
Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich dotyczących uczestnictwa w imprezach naukowych: konferencjach, zjazdach, sympozjach osób posiadających różne stopnie lub tytuły naukowe. Wyniki przedstawiono w tabeli 14.

**Tabela 14.** Średnia liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Psychologii stosowanej (N=46)

Stopień/tytuł	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>prof.</b>	2,5	6,0
<b>dr hab.</b>	1,7	1,3
<b>dr</b>	2,4	1,2
<b>mgr</b>	0,8	4,0

Te same dane przedstawiono graficznie na wykresie 7.

**Wykres 7.** Średnia liczba imprez naukowych z udziałem pracowników Instytutu Psychologii stosowanej (N=46)



Najwyższą średnią odnoszącą się do częstości czynnego udziału w imprezach naukowych, zarówno krajowych jak i międzynarodowych i/lub zagranicznych, odnotowano w grupie profesorów. Najniższą średnią dotyczącą udziału w krajowych imprezach naukowych zarejestrowano w grupie magistrów. Najniższa średnia związana z udziałem w imprezach międzynarodowych/zagranicznych dotyczy grupy doktorów.

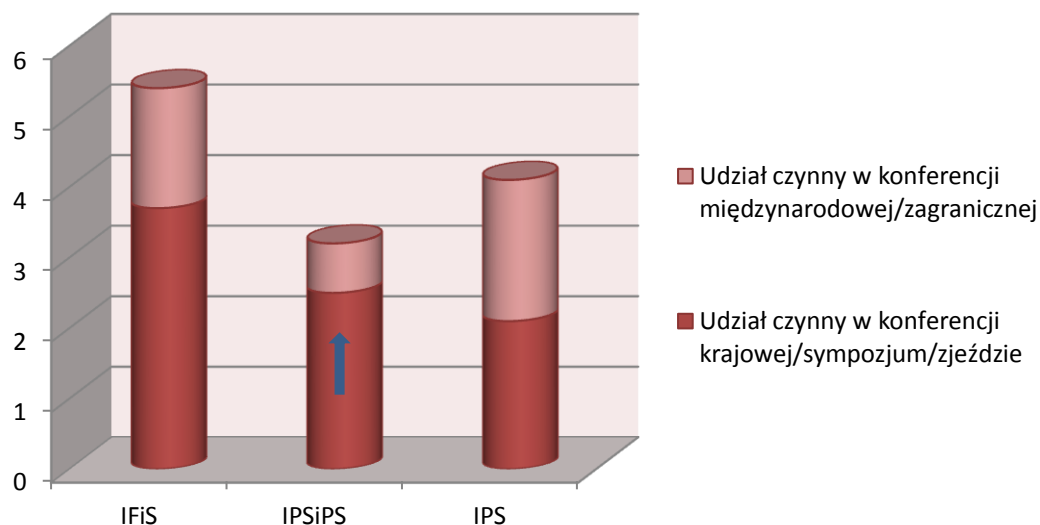
Dzięki zgromadzonym danym możliwe było **porównanie Instytutów** pod względem średniej liczby różnego rodzaju imprez naukowych, w których czynnie uczestniczyli pracownicy. Zestawienie średnich zamieszczono w tabeli 15.

**Tabela 15.** Średnia liczba imprez naukowych z udziałem pracowników poszczególnych Instytutów (N=94)

Instytut	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
IFiS	3,7	1,7
IPSiPS	min. 2,5	0,7
IPS	2,1	2,0

Te same dane przedstawia w sposób graficzny wykres 8.

**Wykres 8.** Średnia liczba imprez naukowych z udziałem pracowników poszczególnych Instytutów (N=94)



Instytut Filozofii i Socjologii dominuje nad innymi Instytutami pod względem średniej liczby krajowych imprez naukowych, w których jego pracownicy brali czynny udział. Pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej osiągnęli natomiast nieco lepsze niż inni wyniki w zakresie udziału w konferencjach międzynarodowych (bardzo często były to konferencje zagraniczne). Jednocześnie pracownicy tego Instytutu najrzadziej, w porównaniu z innymi, uczestniczyli w krajowych imprezach naukowych. W imprezach międzynarodowych/zagranicznych najrzadziej brali udział pracownicy Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej.

Analizując zgromadzone dane dotyczące publikacji zestawiono także **wyniki wszystkich pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych**. W tabeli 16 zamieszczono informacje na temat liczby imprez naukowych, w których uczestniczyli pracownicy oraz wyniki uśrednione.

**Tabela 16.** Czynny udział pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych w imprezach naukowych (N=94)

Instytut	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
<b>IFiS</b>	101	45
<b>IPSiPS</b>	min. 52	14
<b>IPS</b>	97	92
<b>Razem</b>	<b>min. 250</b>	<b>151</b>
<b>Średnio</b>	<b>2,6</b>	<b>1,6</b>

Na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych pracownicy najczęściej uczestniczyli w konferencjach, zjazdach i sympozjach odbywających się na terenie kraju.

Na zakończenie tej części prezentacji warto zwrócić uwagę, że w procesie gromadzenia danych pewną trudność przedstawiało precyzyjne przyporządkowanie informacji o udziale w konferencjach. W arkuszach oceny pracowników dość często brakowało czytelnej informacji o tym, czy uczestnictwo miało charakter bierny czy czynny, nie było informacji o tytule wystąpienia, czasami pojawiała się informacja jedynie o przybliżonej liczbie konferencji bez bardziej szczegółowych danych. Stąd prezentowane wyniki należy traktować jako przybliżone.

### 1.2.1.3. Aktywność badawcza pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych

Dane dotyczące aktywności badawczej pracowników **Instytutu Filozofii i Socjologii** przedstawiono w tabeli 17. W tabeli prezentowane są wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 17.** Liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii

a. w grupie profesorów (N=4)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
prof. dr hab.	1	1
	-	-
	-	3
	-	1
<b>Razem</b>	<b>1</b>	<b>5</b>

b. w grupie doktorów habilitowanych (N=5)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
dr hab.	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
<b>Razem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

c. w grupie doktorów (N=14)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
dr	-	-
	-	-
	1	-
	1	-
	-	1
	-	-
	-	1
	2	-
	2	-
	1	3
	1	-
	1	1
	-	3
1	3	
<b>Razem</b>	<b>10</b>	<b>12</b>

d. w grupie magistrów (N=4)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
mgr	2	-
	-	-
	-	-
	-	-
<b>Razem</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

e. ogółem (N=27)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
prof.	1	5
dr hab.	0	0
dr	10	12
mgr	2	0
<b>Razem</b>	<b>13</b>	<b>17</b>

Pracownicy Instytutu Filozofii i Socjologii kierowali 13 projektami badawczymi finansowanymi przez APS i uczestniczyli w 17 projektach finansowanych z innych środków.

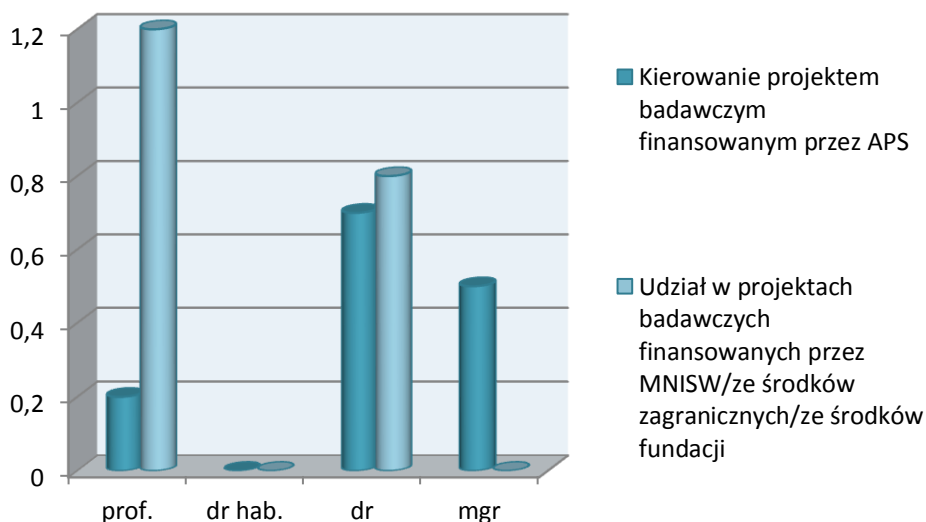
Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich, odnoszących się do realizacji projektów badawczych, osób posiadających różne stopnie lub tytuły naukowe. Wyniki przedstawiono w tabeli 18.

**Tabela 18.** Średnia liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Filozofii Socjologii (N=27)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
prof.	0,2	1,2
dr hab.	0	0
dr	0,7	0,8
mgr	0,5	0

Te same dane zaprezentowano w sposób graficzny na wykresie 9.

**Wykres 9.** Średnia liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Filozofii Socjologii (N=27)



Najwyższą średnią dotyczącą kierowania projektem badawczym finansowanym przez APS odnotowano w grupie doktorów, najniższą w grupie doktorów habilitowanych (w tej grupie nie został zrealizowany żaden projekt badawczy finansowany przez APS). W przypadku udziału w projektach finansowanych przez środki spoza uczelni, najwyższą średnią zarejestrowano w grupie profesorów, najniższą w grupie doktorów habilitowanych

(pracownicy z tej grupy nie brali udziału w projektach finansowanych ze środków spoza uczelni).

Dane dotyczące aktywności badawczej pracowników **Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej** zostały przedstawione w tabeli 19. W tabeli prezentowane są wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 19.** Liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej

**a.** w grupie profesorów (N=2)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
prof. dr hab.	-	-
	-	-
<b>Razem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**b.** w grupie doktorów habilitowanych (N=3)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
dr hab.	1	-
	-	-
	-	-
<b>Razem</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

**c.** w grupie doktorów (N=11)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
dr	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	2	4
	-	1
	-	-
	-	-
	-	-
<b>Razem</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

d. w grupie magistrów (N=5)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
mgr	1	-
	-	2
	1	-
	-	-
	1	-
<b>Razem</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

e. ogółem (N=21)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
prof.	0	0
dr hab.	1	0
dr	2	5
mgr	3	2
<b>Razem</b>	<b>6</b>	<b>7</b>

Pracownicy Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej kierowali 6 projektami badawczymi finansowanymi przez APS i uczestniczyli w podobnej liczbie - 7 - projektach finansowanych z innych środków.

Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich, dotyczących realizacji projektów badawczych, osób posiadających różne stopnie lub tytuły naukowe. Wyniki przedstawiono w tabeli 20.

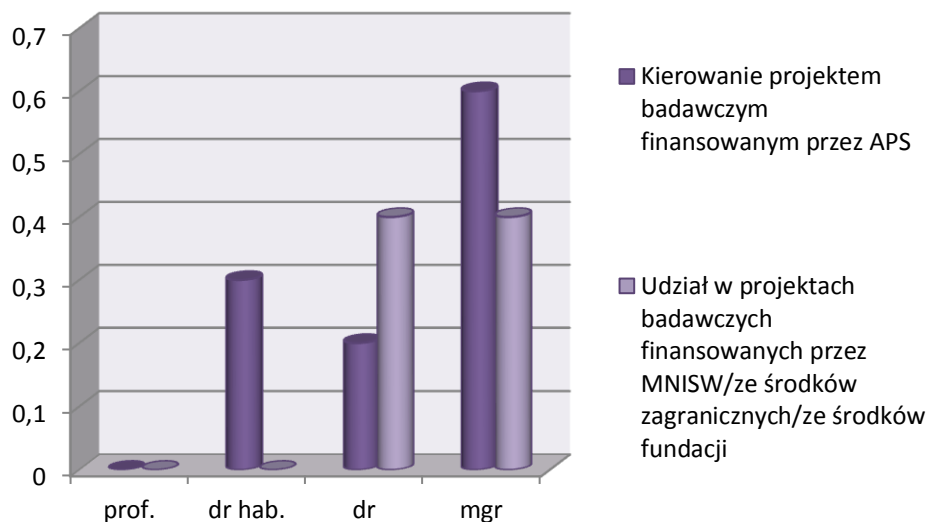
**Tabela 20.** Średnia liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej (N=21)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
prof.	0	0
dr hab.	0,3	0
dr	0,2	0,4
mgr	0,6	0,4

Te same dane prezentuje graficznie wykres 10.



**Wykres 10.** Średnia liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej (N=21)



Najwyższą średnią dotyczącą kierowania projektem badawczym finansowanym przez APS odnotowano w grupie magistrów, najniższą w grupie profesorów (w tej grupie nie został zrealizowany żaden projekt badawczy finansowany przez APS). W przypadku udziału w projektach finansowanych przez środki spoza uczelni, najwyższą średnią zarejestrowano w grupie doktorów i magistrów, najniższą w grupie profesorów i doktorów habilitowanych (pracownicy z tych grup nie brali udziału w projektach finansowanych z innych środków niż środki APS).

Dane dotyczące aktywności badawczej pracowników **Instytutu Psychologii Stosowanej** przedstawiono w tabeli 21. W tabeli prezentowane są wyniki pracowników z podziałem na grupy w zależności od posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jak również dla ogółu.

**Tabela 21.** Liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej

**a.** w grupie profesorów (N=4)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
<b>prof. dr hab.</b>	-	3
	2	1
	-	1
	-	5
<b>Razem</b>	<b>2</b>	<b>10</b>

**b.** w grupie doktorów habilitowanych (N=6)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
<b>dr hab.</b>	-	-
	-	1
	-	-
	-	4
	-	5
	-	1
<b>Razem</b>	<b>0</b>	<b>11</b>

c. w grupie doktorów (N=30)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
dr	-	-
	-	-
	1	1
	1	1
	-	-
	1	1
	2	-
	-	-
	-	-
	1	-
	-	-
	2	1
	-	-
	-	-
	-	1
	-	-
	1	1
	1	-
	-	-
	2	-
	-	2
	-	1
	-	2
1	-	
1	1	
-	-	
-	-	
-	3	
-	-	
2	-	
<b>Razem</b>	<b>16</b>	<b>15</b>

d. w grupie magistrów (N=6)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
mgr	-	-
	-	1
	-	1
	1	1
	1	2
1	1	
<b>Razem</b>	<b>3</b>	<b>6</b>

e. ogółem (N=46)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
prof.	2	10
dr hab.	0	11
dr	16	15
mgr	3	6
<b>Razem</b>	<b>21</b>	<b>42</b>

Pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej kierowali 21 projektami badawczymi finansowanymi przez APS i uczestniczyli w dwukrotnie większej liczbie - 42 projektach finansowanych z innych środków.

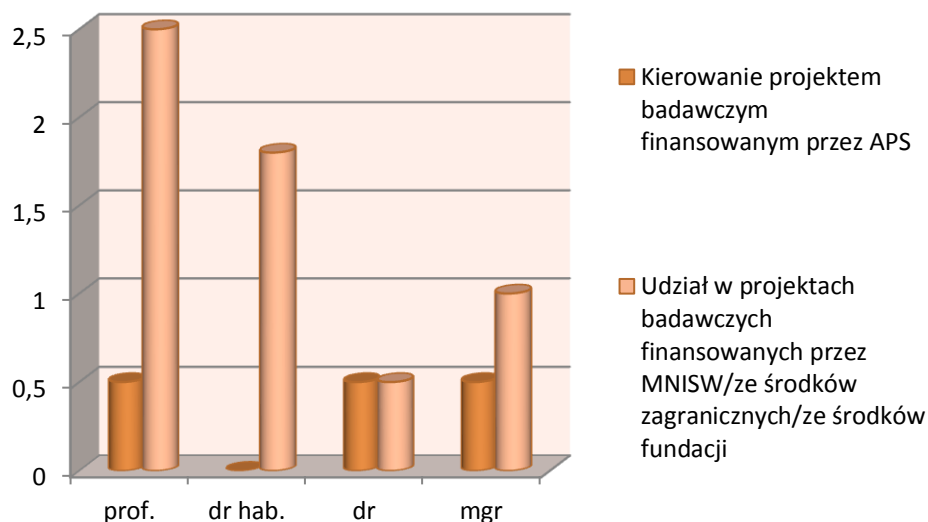
Analizując zgromadzone dane dokonano również porównania średnich, odnoszących się do realizacji projektów badawczych, osób posiadających różne stopnie lub tytuły naukowe. Wyniki przedstawiono w tabeli 22.

**Tabela 22.** Średnia liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej (N=46)

Stopień/tytuł	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
prof.	0,5	2,5
dr hab.	0	1,8
dr	0,5	0,5
mgr	0,5	1,0

Te same dane zaprezentowane zostały graficznie na wykresie 11.

**Wykres 11.** Średnia liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej (N=46)



Najwyższe, i jednocześnie identyczne, średnie dotyczące kierowania projektem badawczym finansowanym przez APS odnotowano w grupie profesorów, doktorów i magistrów, najniższą średnią (nie zrealizowano żadnego projektu finansowanego przez APS) w grupie doktorów habilitowanych. Przypadku udziału w projektach finansowanych przez środki spoza uczelni, najwyższą średnią zarejestrowano w grupie profesorów, a najniższą w grupie doktorów.

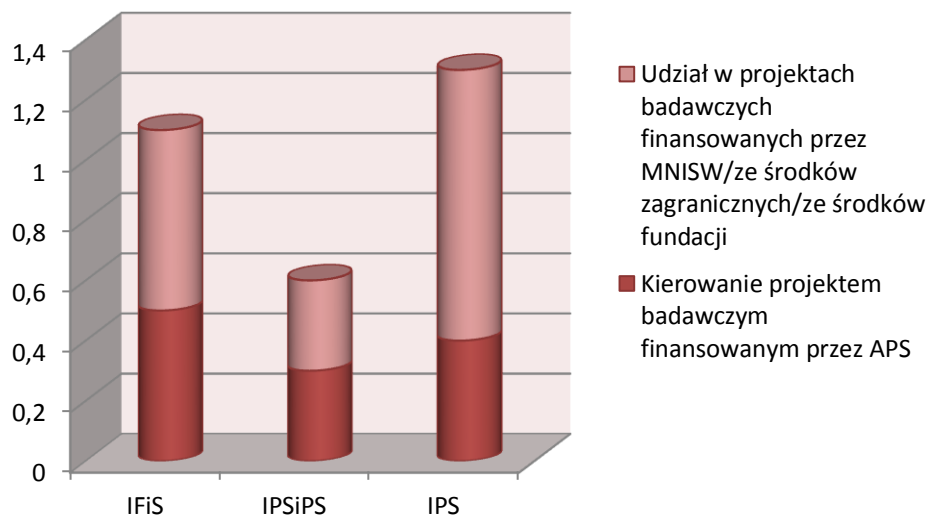
Dzięki zgromadzonym danym możliwe było **porównanie Instytutów** pod względem średniej liczby realizowanych projektów badawczych. Zestawienie średnich zamieszczono w tabeli 23.

**Tabela 23.** Średnia liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników poszczególnych Instytutów (N=94)

Instytut	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
IFiS	0,5	0,6
IPSiPS	0,3	0,3
IPS	0,4	0,9

Te same dane zaprezentowano graficznie na wykresie 12.

**Wykres 12.** Średnia liczba projektów badawczych realizowanych przez pracowników poszczególnych Instytutów (N=94)



Instytut Filozofii i Socjologii dominuje nieco nad innymi Instytutami pod względem średniej dotyczącej kierowania projektem badawczym finansowanym przez APS. Najniższą natomiast średnią odnotowano w przypadku pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej. Pracownicy tego Instytutu osiągają stosunkowo najniższe wyniki jeśli chodzi o uczestnictwo w projektach badawczych finansowanych przez środki inne niż środki APS. Tutaj najwyższą średnią odnotowano w przypadku pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej.

Analizując zgromadzone dane dotyczące publikacji zestawiono także **wyniki wszystkich pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych**. W tabeli 24 zamieszczono informacje na temat liczby projektów badawczych oraz wyniki uśrednione.

**Tabela 24.** Projekty badawcze realizowane przez pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych (N=94)

Instytut	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych przez MNISW/ze środków zagranicznych/ze środków fundacji
IFiS	13	17
IPSiPS	6	7
IPS	21	42
<b>Razem</b>	<b>40</b>	<b>66</b>
<b>Średnio</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>

W latach 2008-2011 na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych kierowano 40 projektami badawczymi finansowanymi przez APS oraz brano udział w 66 projektach finansowanych z innych środków.

#### **1.2.1.4. Wyniki okresowej oceny pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych**

Informacje na temat wyników okresowej oceny pracowników uzyskano od prodziekana ds. Studentów – dr Mirosława Bauma, będącego jednocześnie członkiem Komisji ds. Oceny Pracowników. Wyniki oceny prezentuje tabela 25.

**Tabela 25.** Wyniki okresowej oceny pracowników

Instytut	Liczba pracowników	Ocena:			
		negatywna	warunkowa	pozytywna	pozytywna z wyróżnieniem
IFiS	27	0 (0%)	2 (7%)	17 (63%)	8 (30%)
IPSiPS	21	0 (0%)	0 (0%)	15 (71%)	6 (29%)
IPS	47	0 (0%)	1 (2%)	32 (68%)	14 (30%)

Wyniki oceny można uznać za zdecydowanie satysfakcjonujące. Jedynie 3 osoby spośród 94 otrzymały ocenę warunkową. Od 29 do 30% pracowników każdego Instytutu uzyskało ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Oceny dokonywane były na podstawie wypełnianych przez pracowników arkuszy oceny. W tym miejscu warto wspomnieć o braku precyzji podawanych przez pracowników danych. Po upływie kilku lat nie wszyscy pracownicy byli w stanie podać dokładną informację o swoim uczestnictwie w imprezach naukowych. Być może w związku z dość licznymi przypadkami występowania niepełnych informacji dotyczących aktywności naukowo-badawczej w przyszłości przynajmniej część okresowej oceny pracowników mogłaby się opierać na zbiorczym zestawieniu danych pochodzących z elektronicznych sprawozdań z dorobku naukowego składanych w formie elektronicznej.

#### **1.2.2. Działania uczelni w zakresie tworzenia warunków rozwoju naukowego kadry**

Informacje na temat działań wspierających rozwój naukowy pracowników APS ze strony zespołu w składzie – prorektor ds. Nauki, Biuro ds. Obsługi Badań i Współpracy z Zagranicą oraz pracowników Biblioteki uzyskano bezpośrednio od prof. dr hab. Jolanty

Zagrodzkiej-Szmagalskiej (pełniącej funkcję prorektora ds. Nauki). W czasie ostatnich czterech lat (od roku akademickiego 2008/2009 do 2011/2012) podjęte zostały następujące działania:

- wprowadzenie systemu rozdziału środków finansowych na badania (dotacja budżetowa) w oparciu o obiektywne, przejrzyste kryteria oraz opinie niezależnych, zewnętrznych recenzentów (Zarządzenie prorektora nr 2/08-09 z dnia 12 stycznia 2009 r.), co powinno podnosić poziom merytoryczny realizowanych w Akademii prac badawczych;
- wprowadzenie od 2009 ograniczeń w finansowaniu badań w ramach dotacji statutowej oraz przegląd rezultatów i zgodności z harmonogramem badań prowadzonych od roku 2003, co umożliwiło dwie edycje konkursu każdego roku, a zatem sfinansowanie większej liczby projektów;
- wprowadzenie w 2009 obowiązku zebrań naukowych w ramach Instytutów poświęconych sprawozdaniom z badań i projektom badań, co powinno stanowić forum dla wymiany myśli;
- zakup w roku 2009 bazy EBSCO (zanim stała się dostępna dla wszystkich uczelni) oraz bazy Psych Info zawierającej abstrakty publikacji z dziedziny nauk społecznych (pedagogiki, psychologii, socjologii etc.), co umożliwia dostęp do zasobów światowej literatury przedmiotu + dwukrotne szkolenie w zakresie korzystania z bazy EBSCO zorganizowane przez Bibliotekę;
- w 2010 zakupiono licencję ibuk (podręczniki i inne książki z dziedzin uprawianych w APS - 220 tytułów), co ułatwia i usprawnia korzystanie z, często bardzo drogich, pozycji literatury (zarówno na terenie uczelni jak i poza nią);
- zakup książek do biblioteki realizowany jest zgodnie z potrzebami pracowników naukowo-dydaktycznych;
- przeprowadzono pełną komputeryzację procesu udostępniania zbiorów, co znacząco usprawnia korzystanie z biblioteki APS;
- zapewniono dostęp ze wszystkich komputerów uczelni do Wirtualnej Biblioteki Nauki, co pozwala na korzystanie zarówno ze światowych zasobów wiedzy w postaci elektronicznych baz danych (JCR, Elsevier, ERIH i inne), jak i obliczanie za pośrednictwem Web of Science sumarycznego IF czasopism w których się publikuje czy też indeksu cytowań (czego wymaga nowa Ustawa od kandydatów na stopień doktora habilitowanego i do tytułu profesora);
- przeprowadzono szkolenie dla młodych pracowników naukowych w zakresie korzystania z SPSS (2009);
- zakupiono oprogramowanie do analizy jakościowej badań (listopad 2009);
- zakupiono licencjonowaną instrukcję pisania publikacji w systemie APA (marzec 2011);



- na bieżąco prowadzi się monitorowanie stron MNiSW, NCN i NCBiR i umieszcza informacje na temat konkursów badawczych w zakładce Nauka na stronie APS oraz na tablicy ogłoszeń Biura ds. projektów badawczych i współpracy z zagranicą;
- na bieżąco śledzone są informacje na stronie APS dotyczące fundacji wspierających badania i warunków aplikacji o granty;
- na stronie APS w zakładce Nauka umieszczono instrukcję ułatwiającą wypełnienie wniosku do NCN;
- na stronie APS w zakładce Nauka umieszczono wykaz czasopism punktowanych (MNiSW);
- powołano Komisję ds. Etyki Badań Naukowych, co umożliwia publikowanie w czasopismach z listy filadelfijskiej, ERIH i innych punktowanych (październik 2008);
- przeprowadzono wykład *Zasady oceny i kategoryzacji jednostek naukowych* (prof. dr hab. Jolanta Zagrodzka-Szmagalska, 22.11.2011);
- przeprowadzono wykład *Co z tą habilitacją?* (prof. dr hab. Jolanta Zagrodzka-Szmagalska, 28.02.2012).

W opinii pani prorektor większe zainteresowanie własnym rozwojem naukowym, w porównaniu z innymi pracownikami, daje się zaobserwować wśród pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych.

Poza działaniami zespołu skupionego wokół prorektora ds. Nauki na uczelni podejmowano inne kroki, również mające na celu wzmocnienie potencjału pracowników. Realizowano „Kompleksowy program doskonalenia potencjału dydaktycznego i organizacyjnego Akademii Pedagogiki Specjalnej im. M. Grzegorzewskiej” - projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Informacje na temat efektów projektu uzyskano od mgr Mariusza Fili.

W ramach projektu powstało szereg publikacji:

- podręczniki akademickie: *Podstawowe prawidłowości pedagogiki* Bogusława Śliwerskiego, *W kręgu zagadnień pracy socjalnej* pod redakcją Anny Kwak i Ewy Wyrwich-Hejduk, *Psychologia rozwoju i podstawy pomagania. Teoria - ćwiczenia - praktyka* pod redakcją Barbary Weigl, *Krótkie wykłady z socjologii. Przegląd problemów i metod* pod redakcją Anny Firkowskiej-Mankiewicz, Tatsiany Kanash i Elżbiety Tarkowskiej, *Dydaktyka specjalna w przygotowaniu do kształcenia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi* pod redakcją Joanny Głodkowskiej, *Arteterapie. Terapie za pomocą sztuk wizualnych* Wiesława Karolaka.
- skrypty: *Doradca zawodowy w procesie kompleksowej rehabilitacji osób niepełnosprawnych* pod redakcją Marioli Wolan-Nowakowskiej i Elżbiety Wojtasiak, *Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania i konstruowanie indywidualnych*

*programów dla osób z głębszą niepełnosprawnością intelektualną* Barbary Marcinkowskiej i Agnieszki Wołowicz, *Niepełnosprawność intelektualna sprzężona z chromosomem X. Aspekty genetyczne i molekularny* Magdalena Nawary, Tadeusza, Mazurczaka i Jerzego Bala, *Zdolności i twórczość* Joanny Łukasiewicz-Wieleby i Małgorzaty Jabłonowskiej, *Jak tworzyć materiały dydaktyczne. Grafika komputerowa w pracy nauczyciela* Marii Trzcіńskiej-Król i Justyny Wiśniewskiej, *Diagnoza funkcjonalna podstawą konstruowania indywidualnych programów wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci zagrożonych niesprawnością bądź z niesprawnością* Grażyny Walczak.

Cztery spośród tych publikacji zostały przygotowane z udziałem pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych.

W ramach tego samego projektu przeprowadzono liczne szkolenia dla pracowników naukowo-dydaktycznych uczelni:

- szkolenia z zakresu technologii informacyjnej, 6 edycji, łącznie 90 uczestników: *Technologia informacyjna – szkolenie podstawowe*, *Technologia informacyjna – grafika komputerowa i tworzenie stron internetowych*, *Technologia informacyjna – edycja i tworzenie grafiki komputerowej*, *Technologia informacyjna – bazy danych i arkusze kalkulacyjne dla nauczycieli akademickich* (3 edycje);
- szkolenia z zakresu metodyki DL, 3 edycje, łącznie 30 uczestników: *Metodyka nauczania zdalnego (DL) e-learning dla nauczycieli akademickich*.

Szkolenia cieszyły się dużym zainteresowaniem wśród pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych. Być może w przyszłości szkolenia warto byłoby organizować w odpowiedzi na zapotrzebowanie pracowników konkretnych Instytutów, tak aby zapewnić im możliwości rozwoju w pożądanym przez nich kierunku.

W ramach projektu odbywały się również seminaria pedagogiczne dla młodych pracowników APS, 3 edycje łącznie 30 uczestników: *Przemiany systemu szkolnictwa wyższego i jednostek badawczych w Polsce i w Unii Europejskiej w ostatnich latach ze szczególnym uwzględnieniem perspektywy gender* prof. dr hab. Renaty Siemieńskiej – Żochowskiej, *Standardy kwalifikacji zawodowych* prof. dr hab. Stefana Kwiatkowskiego, *Uprawianie badań w pedagogice specjalnej* dr hab., prof. APS Joanny Głodkowskiej, *Krajowe Ramy Kwalifikacji* prof. dr hab. Stefana Kwiatkowskiego, *Szkolnictwo wyższe w Stanach Zjednoczonych* prof. dr hab. Renaty Siemieńskiej – Żochowskiej, *Internet jako źródło wiedzy i pole badań pedagoga* dr hab., prof. APS Macieja Tanasia, *Pedagogika filozoficzna jako problem kształcenia akademickiego* dr hab., prof. APS Bogusława Milerskiego, *Kształcenie integracyjne jako przedmiot badań* dr hab., prof. APS Grzegorza Szumskiego, *Człowiek w rzeczywistości medialnej jako przedmiot badań pedagogicznych* dr hab.,

prof. APS Macieja Tanasia, *Blended learning - kształcenie komplementarne - kontekst dydaktyczny i informatyczny* dr hab., prof. APS Macieja Tanasia, *Polityka edukacyjna na tle wyzwań cywilizacyjnych* dr hab., prof. APS Janusza Gęsickiego, *Rola filozofii w nauce i edukacji* dr hab., prof. APS Heleny Ciążeli, *Subiektywny wymiar ubóstwa* prof. dr hab. Elżbiety Tarkowskiej, *Koncepcja natury ludzkiej* prof. dr hab. Anny Drabarek, *Granty i publikacje naukowe - jak je pisać?* prof. dr hab. Jolanty Zagrodzkiej-Szmagalskiej, *Pamięć i przeszłość w kulturze teraźniejszości* prof. dr hab. Elżbiety Tarkowskiej, *Kategoria wstydu w życiu społecznym* prof. dr hab. Anny Drabarek, *Struktura społeczna, inteligencja i sukces życiowy* prof. dr hab. Anny Firkowskiej-Mankiewicz, *Badanie postaw etnicznych dzieci i młodzieży - problemy metodologiczne i etyczne* dr hab., prof. APS Barbary Weigl, *Fenomen popularności i autodegradacji pedagogiki jako nauki i kierunku kształcenia* prof. dr hab. Bogusława Śliwerskiego, *Pedagog między posłuszeństwem a kontestacją* prof. dr hab. Bogusława Śliwerskiego, *Teoriopoznawcze podstawy dydaktyki* prof. dr hab. Czesława Kupisiewicza.

Niezależnie od realizacji powyższego programu, pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej organizowali „Spotkania z psychologią” – cykliczne wykłady dla studentów i pracowników dające możliwość poszerzania wiedzy z zakresu psychologii.

### **1.3. Potencjał nauczycieli akademickich i doktorantów w zakresie pracy dydaktycznej i wspieranie jego rozwoju**

#### **1.3.1. Realizacja obciążenia dydaktycznego nauczycieli akademickich**

W ostatnich latach zachodziły dynamiczne zmiany w strukturze organizacyjnej Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych. Powstawały nowe kierunki i specjalności. W konsekwencji zmieniała się liczba godzin dydaktycznych realizowanych przez pracowników Wydziału oraz liczba samych pracowników naukowo-dydaktycznych. Zmiany stanu zatrudnienia w latach 2008-2012 prezentuje tabela 26 (dane z Biura ds. Zatrudnienia pozyskane dzięki uprzejmości dziekana – dr hab. prof. APS Jarosława Roli).

**Tabela 26.** Zmiany stanu zatrudnienia na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych w latach 2008-2012

<b>Stopień/tytuł</b>	<b>31.12.2008</b>	<b>31.12.2009</b>	<b>31.12.2010</b>	<b>31.12.2011</b>	<b>2.04.2012</b>
<b>prof.</b>	9	10	9	11	11
<b>dr hab.</b>	15	16	16	15	14
<b>dr</b>	41	46	52	56	60
<b>mgr</b>	19	18	17	16	14
<b>Razem</b>	<b>84</b>	<b>90</b>	<b>94</b>	<b>98</b>	<b>99</b>
<b>W stosunku do roku 2008</b>		<b>+6</b>	<b>+10</b>	<b>+ 14</b>	<b>+15</b>

W porównaniu z rokiem 2008 liczba zatrudnionych w roku 2012 pracowników naukowo-dydaktycznych jest wyższa o 15 osób. Wzrost liczby zatrudnionych dotyczy w głównej mierze pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej.

Informacje na temat obciążenia dydaktycznego pracowników w kolejnych latach uzyskano od pani Krystyny Handel z Biura ds. Organizacji Planowania i Kształcenia.

Dane dotyczące obciążenia dydaktyką pracowników **Instytutu Filozofii i Socjologii** zostały przedstawione w tabeli 27. W tabeli prezentowane są informacje dotyczące lat 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011.

**Tabela 27.** Obciążenie dydaktyczne pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii

**a. godziny powyżej pensum**

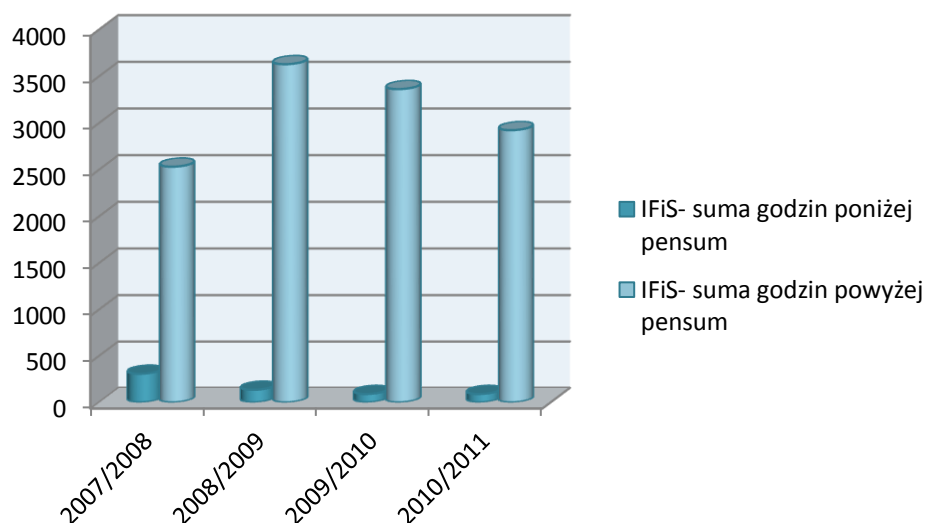
Rok akademicki	Liczba pracowników	Liczba pracowników realizujących godziny powyżej pensum	Łączna liczba godzin powyżej pensum	Średnia liczba godzin powyżej pensum
2007/2008	25	18	2533	101,3
2008/2009	25	23	3631	145,2
2009/2010	27	24	3364	124,6
2010/2011	29	23	2924	100,8

**b. godziny poniżej pensum**

Rok akademicki	Liczba pracowników	Liczba pracowników realizujących godziny poniżej pensum	Łączna liczba godzin poniżej pensum
2007/2008	25	6 (1 prof., 3 dr hab., 2 dr)	308
2008/2009	25	2 (2 dr hab.)	135
2009/2010	27	1 (1 prof.)	90
2010/2011	29	3 (1 dr hab., 2 dr)	90

Te same dane zaprezentowano w sposób graficzny na wykresie 13.

**Wykres 13.** Obciążenie dydaktyczne pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii



Dane dotyczące obciążenia dydaktyką pracowników **Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej** zostały przedstawione w tabeli 28. W tabeli prezentowane są informacje dotyczące lat 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011.

**Tabela 28.** Obciążenie dydaktyczne pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej

**a. godziny powyżej pensum**

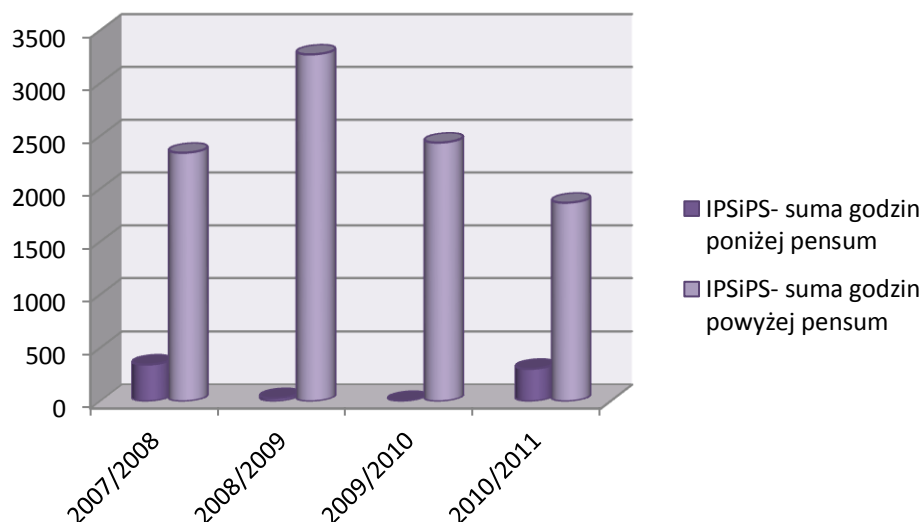
Rok akademicki	Liczba pracowników	Liczba pracowników realizujących godziny powyżej pensum	Łączna liczba godzin powyżej pensum	Średnia liczba godzin powyżej pensum
2007/2008	26	21	2343	90,1
2008/2009	24	23	3274	136,4
2009/2010	23	19	2439	106,0
2010/2011	25	16	1870	74,8

**b. godziny poniżej pensum**

Rok akademicki	Liczba pracowników	Liczba pracowników realizujących godziny poniżej pensum	Łączna liczba godzin poniżej pensum
2007/2008	26	5 (1 prof., 1 dr hab., 1 dr, 2 mgr)	345
2008/2009	24	1 (dr hab.)	30
2009/2010	23	1 (dr hab.)	3
2010/2011	25	4 (2 dr, 2 mgr)	305

Te same dane przedstawiono w sposób graficzny na wykresie 14.

**Wykres 14.** Obciążenie dydaktyczne pracowników Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej



Dane dotyczące obciążenia dydaktyką pracowników **Instytutu Psychologii Stosowanej** zostały przedstawione w tabeli 29. W tabeli prezentowane są informacje dotyczące lat 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011.

**Tabela 29.** Obciążenie dydaktyczne pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej

**a. godziny powyżej pensum**

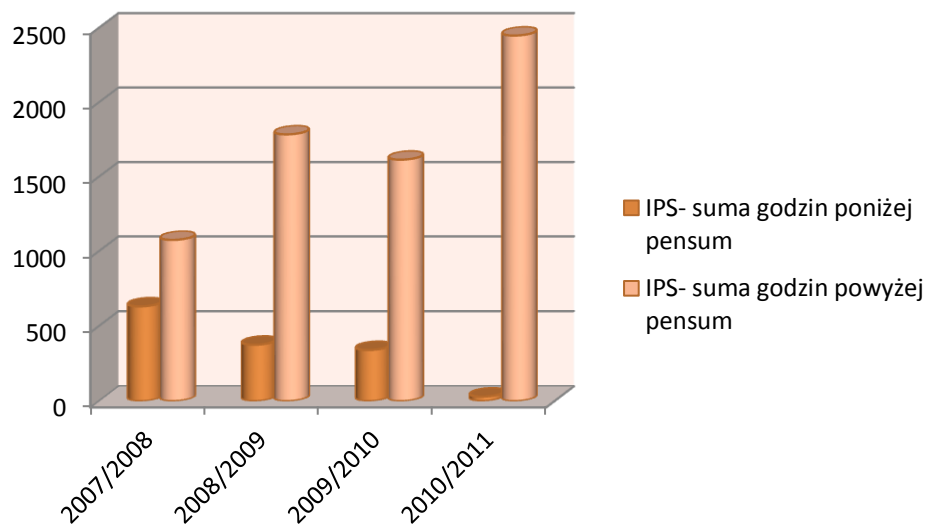
Rok akademicki	Liczba pracowników	Liczba pracowników realizujących godziny powyżej pensum	Łączna liczba godzin powyżej pensum	Średnia liczba godzin powyżej pensum
2007/2008	28	20	1075	38,4
2008/2009	37	26	1784	48,2
2009/2010	40	25	1614	40,3
2010/2011	46	39	2448	53,2

**b. godziny poniżej pensum**

Rok akademicki	Liczba pracowników	Liczba pracowników realizujących godziny poniżej pensum	Łączna liczba godzin poniżej pensum
2007/2008	28	7 (3 dr hab., 3 dr, 1 mgr)	630
2008/2009	37	5 (1 prof., 3 dr hab., 1 mgr)	375
2009/2010	40	5 (1 prof., 2 dr hab., 1 dr, 1 mgr)	340
2010/2011	46	1 (1 prof.)	30

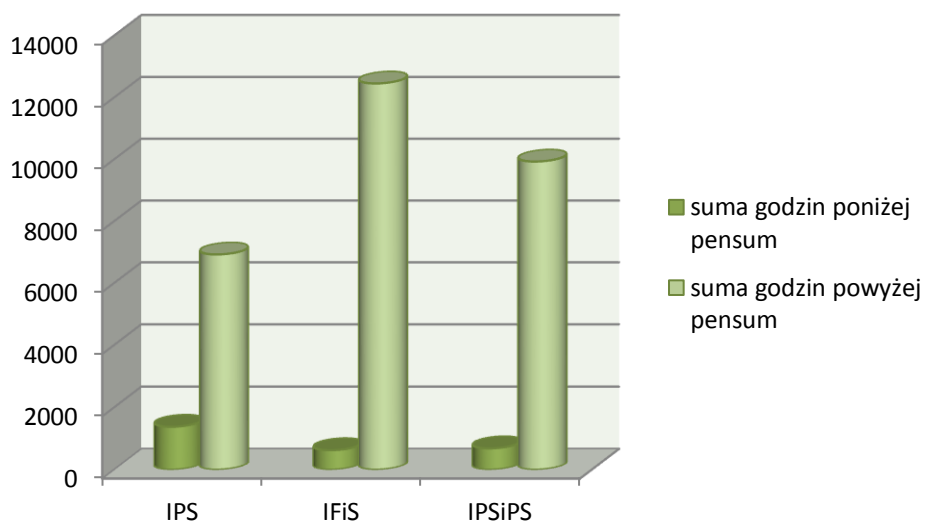
Te same dane zaprezentowano w sposób graficzny na wykresie 15.

**Wykres 15.** Obciążenie dydaktyczne pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej



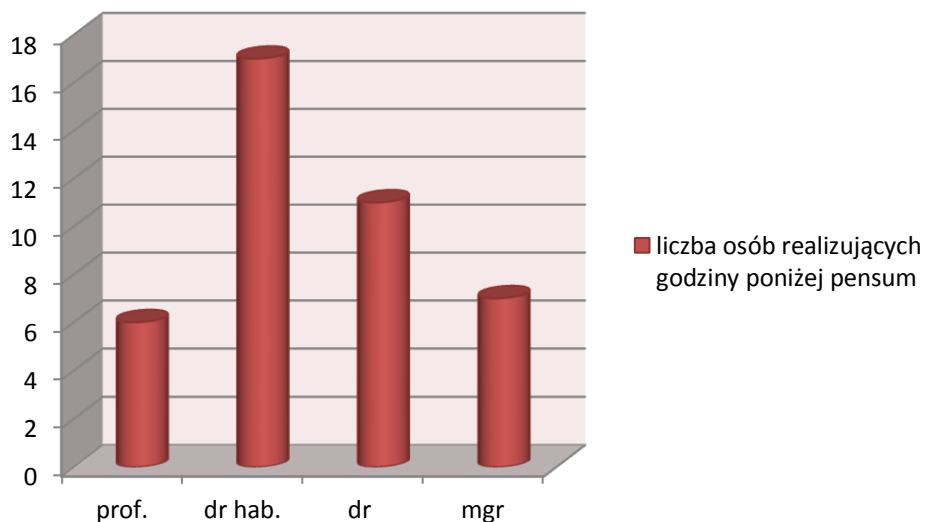
Dane dotyczące wszystkich trzech Instytutów wskazują, że w ciągu każdego z analizowanych lat pracownicy realizowali dużą liczbę nadgodzin. Najwięcej godzin nadliczbowych przepracowali pracownicy Instytutu Filozofii i Socjologii (w każdym roku średnio przypadało na pracownika 118 godzin) oraz Pracownicy Instytutu Pomocy Społecznej i Pracy Socjalnej (w każdym roku średnio przypadało na pracownika 102 godziny), najmniej natomiast pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej (w każdym roku średnio przypadało na pracownika 45 godzin). Warto zwrócić uwagę, że jednocześnie zawsze wśród pracowników znajdowały się osoby niedopensowane. Wykres 16 prezentuje w sposób graficzny średnią liczbę nadgodzin przypadających na pracownika każdego z trzech Instytutów w ciągu jednego roku akademickiego.

**Wykres 16.** Suma godzin powyżej i poniżej pensum pracowników Instytutów w minionych czterech latach



Liczbę osób realizujących godziny poniżej pensum z uwzględnieniem ich stopnia lub tytułu naukowego prezentuje wykres 17.

**Wykres 17.** Liczba osób realizujących godziny poniżej pensum



Najczęściej osobami realizującymi godziny poniżej pensum byli doktorzy habilitowani, najrzadziej profesorowie.



### **1.3.2. Działania podejmowane przez uczelnię na rzecz wzmacniania zaangażowania nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną**

#### **1.3.2.1. Sposoby wyzwalania zaangażowania nauczycieli akademickich w realizacji zadań dydaktycznych**

Dokonania naukowe, dydaktyczne lub związane z działalnością organizacyjną na uczelni, corocznie są nagradzane przez rektora APS. Część pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych została uhonorowana również znaczącymi odznaczeniami państwowymi. Informacje na ten temat zgromadzono na podstawie danych zawartych w arkuszach oceny pracowników, dotyczących lat 2008-2011. Dokładne dane dotyczące nagród otrzymywanych przez pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych prezentuje tabela 30.

**Tabela 30.** Nagrody i odznaczenia pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych

<b>Instytut</b>	<b>Liczba pracowników</b>	<b>Nagrody Rektora</b>	<b>Odnaczenia państwowe/medale KEN</b>
<b>IFiS</b>	27	5	1
<b>IPSiPS</b>	21	6	1
<b>IPS</b>	46	18	3
<b>Razem</b>	<b>94</b>	<b>29</b>	<b>5</b>

W latach 2008-2011 pracownicy Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych zdobyli 29 nagród rektora oraz 5 znaczących odznaczeń. Stosunkowo najczęściej (18 razy) byli nagradzani przez rektora pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej.

#### **1.3.2.2. Wykorzystywanie wyników ankiet oceny zajęć przez władze i nauczycieli akademickich**

Informacje o sposobie wykorzystywania ankiet z oceną zajęć dydaktycznych dokonywaną przez studentów uzyskano od prodziekana ds. Dydaktyki – dr Wioletty Dziarnowskiej. Władze wydziału korzystają z wyników ankiet w następujących sytuacjach:

- podczas opiniowania kandydatury nauczyciela do awansu, projektów, nagród uczelnianych i rektorskich, stypendiów (poprzez wskazanie na bardzo pozytywne wyniki ankiet studenckich w odniesieniu do przedmiotów prowadzonych przez danego nauczyciela);
- w przypadku stwierdzenia licznych lub istotnych skarg na danego nauczyciela przeprowadza się z nim rozmowy w celu ustalenia drogi rozwiązania trudnych sytuacji;

Sytuacje związane z potrzebą opiniowania, jak i sytuacje związane z koniecznością rozwiązania trudnej sytuacji miały miejsce na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych kilkakrotnie w ciągu ostatnich czterech lat. Potwierdziło to założenie, że przeprowadzanie ankiet przyczynia się do wzrostu jakości kształcenia.

Część nauczycieli przeprowadza na ostatnich zajęciach swoje własne, dodatkowe sondaże dotyczące jakości swoich zajęć, w celu poprawienia ich jakości, wyjścia naprzeciw oczekiwaniom studentów i usunięcia ewentualnych niedoskonałości.

### **1.3.2.3. Wykorzystanie wyników hospitacji**

Informacje dotyczące hospitacji uzyskano od prodziekana ds. Dydaktyki – dr Wioletty Dziarnowskiej. Hospitacje przeprowadzane na zajęciach prowadzonych przez nauczycieli Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych miały miejsce w ciągu ostatnich dwóch lat ze względu na dwojakiego typu sytuacje:

- prowadzenie zajęć przez nowych pracowników nie posiadających doświadczenia dydaktycznego (hospitacje planowe);
- prowadzenie zajęć przez doświadczonych osoby, w przypadku gdy zajęcia te zostały wskazane przez uczestników jako odbiegające od zapisanego w sylabusie programu (hospitacje interwencyjne);

Oba typy przeprowadzanych hospitacji miały miejsce wśród nauczycieli z Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej oraz Filozofii i Socjologii, zaś hospitacje planowe odbyły się wśród pracowników wszystkich Instytutów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych. Wszystkie hospitacje owocowały sprawozdaniami, z których treścią zapoznawały się osoby hospitowane. Osoby hospitowane oraz studenci – słuchacze hospitowanych przedmiotów wyrażały uznanie dla uwag, które pomogły w zwiększeniu atrakcyjności danych przedmiotów lub uzyskaniu cennych wskazówek metodycznych przez nauczycieli bez doświadczenia dydaktycznego.

### **1.3.2.4. Wykorzystywanie systemu antyplagiatowego**

Informacje dotyczące systemu antyplagiatowego uzyskano od mgr Mariusz Fili. System antyplagiatowy funkcjonuje na Uczelni od 2007 roku. Od 2008 roku wszystkie prace magisterskie i licencjackie wykonane przez studentów Akademii podlegają sprawdzeniu pod względem oryginalności tekstu przy pomocy elektronicznego systemu antyplagiatowego Plagiat.pl. Dotychczas sprawdzono ponad 9000 prac.

W tym roku (2011/2012) już po raz czwarty procedury antyplagiatowe funkcjonujące na APS zostały poddane audytowi zewnętrznemu realizowanemu przez firmę Plagiat.pl i uczelnia otrzymała czwarty raz certyfikat „Uczelnia walcząca z plagiatami” oraz „Wydział walczący z plagiatami”. Uzyskanie certyfikatu oznacza konieczność spełnienia następujących warunków: procedura antyplagiatowa stosowana na uczelni lub wydziale musi być zgodna ze standardami serwisu Plagiat.pl, uczelnia lub wydział musi stosować najwyższe dostępne standardy kontroli jakości prac dyplomowych, wszystkie prace powstające na uczelni lub wydziale muszą być sprawdzane, a następnie chronione przez Internetowy System Antyplagiatowy Plagiat.pl, ochrona oryginalności prac dyplomowych, samodzielność i uczciwość studentów muszą być istotnymi elementami strategii dydaktycznej i wychowawczej realizowanej przez uczelnię lub wydział.

Dzięki Certyfikatowi uczelnia lub wydział zyskuje wizerunek instytucji dbającej o jakość kształcenia, szanującej prawa autorskie i własność intelektualną studentów, uczciwie oceniającej prace studentów, kształtującej pozytywne normy życia społecznego oraz kształtującej zasady etyczne w nauce.

## CZĘŚĆ II. POTENCJAŁ STUDENTÓW W ZAKRESIE PROCESU KSZTAŁCENIA

### 2. System rekrutacji studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych

W związku ze zmianami w strukturze organizacyjnej Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych. - powstawaniem nowych kierunków i specjalności w ciągu ostatnich lat dynamicznie zmieniała się również liczba studentów. Dane dotyczące liczby studentów w latach 2008-2012 prezentuje tabela 31 (dane z Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich pozyskane dzięki uprzejmości dziekana – dr hab. prof. APS Jarosława Roli).

**Tabela 31.** Zmiany liczby studentów w latach 2008-2012

Kierunek	Tryb studiów	30.11. 2008	30.11. 2009	30.11. 2010	30.11. 2011	4.04. 2012
<b>Socjologia</b>	stacjonarny	145	213	300	337	333
	niestacjonarny	89	102	115	146	133
<b>Praca socjalna</b>	stacjonarny	227	251	252	247	246
	niestacjonarny	137	214	166	117	116
<b>Psychologia</b>	stacjonarny	121	261	373	474	469
	niestacjonarny	0	90	146	220	206
<b>Razem</b>		<b>719</b>	<b>1131</b>	<b>1352</b>	<b>1541</b>	<b>1503</b>

Informacje dotyczące funkcjonowania systemu rekrutacji uzyskano od dr hab. prof. APS Heleny Ciężeli, od lat biorącej udział i nadzorującej proces rekrutacji. Dotychczasowy system rekrutacji ma swoje mocne i słabe strony. Do dobrych należy możliwość uzyskiwania od dwóch lat informacji o wynikach matur kandydatów oraz informatyzacja procesu rekrutacji. Minusem jest brak bezpośredniego kontaktu z kandydatem i rozmowy, która mogłaby ostatecznie zdecydować o przyjęciu. Wyjątek stanowi Logopedia i Edukacja artystyczna, gdzie kandydat ma możliwość (ale nie jest to warunek konieczny) poddania się ocenie swoich kompetencji. Rozmowa byłaby szczególnie ważna w przypadku rekrutacji na Pedagogikę Specjalną, Pedagogikę i Psychologię.

Praca członków Komisji Rekrutacyjnej trwa prawie cały rok i jest dla jej członków dość obciążająca (szczególnie dla sekretarza). Stąd być może warto rozważyć podział pracy lub wymienianie się członków w trakcie prac. Sama liczba członków Komisji Rekrutacyjnej jest proporcjonalna do liczby studentów i wystarczająca, ale obciążenia czasowe przy niezbyt wysokim wynagrodzeniu mogą budzić niezadowolenie. Możliwości dodatkowego wynagradzania członków są ograniczone, ze względu na ministerialne rozporządzenia w tej kwestii. Niekiedy za swoją pracę członkowie Komisji rekrutacyjnej otrzymywali nagrody

rektora, ale nie zdarza się to corocznie. Rozwiązaniem stosowanym przez niektóre instytucje jest powołanie Biura ds. Rekrutacji.

W związku z nadchodzącym niżem demograficznym problem wypełnienia limitów przyjęć na studia staje się poważny. Liczba kandydatów na poszczególne kierunki może obniżyć się nawet 2-3-krotnie. Dotychczas na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych problemów z osiągnięciem limitów nie było jedynie na kierunku Psychologia.

## **2.1. Poziom zaangażowania studentów w studiowanie**

### **2.1.1. Praktyki studenckie**

W celu ustalenia jak studenci Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych oceniani są w czasie odbywania praktyk, poddano analizie karty osiągnięć studentów oraz opinie formułowane przez opiekuna w miejscu odbywania praktyk. Studenci Socjologii i Pracy Socjalnej odbywali praktyki kilkakrotnie, podczas gdy studenci Psychologii dotychczas tylko raz. Dla zwiększenia przejrzystości danych w komórkach z liczebnością zera zastąpiono znakiem „-”. Znak „--”, oznacza natomiast brak danych. W dalszej części prezentacji wyników pojawia się pojęcie osoby ocenionej bardzo dobrze lub wyżej. Osoby ocenione bardzo dobrze lub wyżej, to takie, które otrzymały taką ogólną ocenę od opiekuna lub ich poszczególne kompetencje oceniono jako bardzo dobre lub wyróżniające.

W przypadku studentów kierunku **Socjologia** analizie poddano praktyki odbyte w czasie studiów przez osoby będące obecnie (w roku akademickim 2011-2012) na III roku. W ramach kierunku studenci studiowali na dwóch różnych specjalnościach: **Rodzina-Wychowanie-Niepełnosprawność** oraz **Socjologia kultury**. Studenci Socjologii, niezależnie od specjalności, odbywali praktyki głównie w Fundacji „Wspólna droga” prowadząc badania w terenie, rzadziej w szkołach: liceach lub gimnazjach. Wyniki uzyskiwane przez studentów ze specjalności Rodzina-Wychowanie-Niepełnosprawność na studiach stacjonarnych prezentuje tabela 32.

**Tabela 32.** Rodzina-Wychowanie-Niepełnosprawność – praktyka studencka na studiach stacjonarnych

**a.** praktyka asystencka na I roku w roku akademickim 2009/2010 (N=19)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność aranżowania pracy badawczej w terenie	-	-	19	-	-	4,00
Umiejętność zbierania danych empirycznych w badaniu socjologicznym (obserwacja, wywiad, dane zastane)	-	-	19	-	-	4,00
Umiejętność opracowania danych empirycznych i rozliczenia z wykonanej pracy	-	-	17	2	-	4,10
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	19	-	-	4,00
Umiejętność współpracy w zespole badawczym	-	--	17	2	-	4,10
Umiejętność współpracy z opiekunem praktyk	-	-	17	2	-	4,10
<b>Ogółem</b>	0	0	108	6	0	<b>4,05</b>

**b.** praktyka specjalistyczna na II roku w roku akademickim 2010/2011 (N=23)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność aranżowania pracy badawczej w terenie	-	1	9	13	-	4,52
Umiejętność zbierania danych empirycznych w badaniu socjologicznym (obserwacja, wywiad, dane zastane)	-	3	6	14	-	4,48
Umiejętność opracowania danych empirycznych i rozliczenia z wykonanej pracy	-	9	4	10	-	4,04
Umiejętność współpracy w zespole badawczym	-	-	9	14	-	4,61
Umiejętność współpracy z opiekunem praktyk	-	-	9	12	2	4,69
<b>Ogółem</b>	0	13	37	63	2	<b>4,47</b>

Spośród 19 studentów odbywających praktykę asystencką żadna (0%) nie została oceniona ogólnie bardzo dobrze lub wyżej. Spośród 23 studentów odbywających praktykę specjalistyczną 10 osób (43%) zostało ocenionych ogólnie bardzo dobrze.

Wyniki uzyskiwane przez studentów ze specjalności Rodzina-Wychowanie-Niepełnosprawność na studiach niestacjonarnych prezentuje tabela 33.

**Tabela 33.** Rodzina-Wychowanie-Niepełnosprawność – praktyka studencka na studiach niestacjonarnych

**a.** praktyka asystencka na I roku w roku akademickim 2009/2010 (N=18)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność aranżowania pracy badawczej w terenie	-	-	-	17	1	5,05
Umiejętność zbierania danych empirycznych w badaniu socjologicznym (obserwacja, wywiad, dane zastane)	-	-	-	17	1	5,05
Umiejętność opracowania danych empirycznych i rozliczenia z wykonanej pracy	-	-	2	15	1	4,94
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	6	8	3	4,82
Umiejętność współpracy w zespole badawczym	-	-	-	17	1	5,05
Umiejętność współpracy z opiekunem praktyk	-	-	-	17	1	5,05
<b>Ogółem</b>	0	0	0	91	8	<b>4,99</b>

**b.** praktyka specjalistyczna na II roku w roku akademickim 2010/2011 (kwiecień-czerwiec) (N=20)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność aranżowania pracy badawczej w terenie	-	-	2	18	-	4,90
Umiejętność zbierania danych empirycznych w badaniu socjologicznym (obserwacja, wywiad, dane zastane)	-	-	2	18	-	4,90
Umiejętność opracowania danych empirycznych i rozliczenia z wykonanej pracy	-	-	5	15	-	4,75
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	-	-	-	-
Umiejętność współpracy w zespole badawczym	-	-	-	-	-	-
Umiejętność współpracy z opiekunem praktyk	-	-	2	18	-	4,90
<b>Ogółem</b>	0	0	11	69	0	<b>4,86</b>

c. praktyka specjalistyczna na II roku w roku akademickim 2010/2011 (wrzesień (N=17))

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność aranżowania pracy badawczej w terenie	-	1	3	7	6	5,06
Umiejętność zbierania danych empirycznych w badaniu socjologicznym (obserwacja, wywiad, dane zastane)	-	1	3	7	6	5,06
Umiejętność opracowania danych empirycznych i rozliczenia z wykonanej pracy	-	1	3	7	6	5,06
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	-	-	-	-
Umiejętność współpracy w zespole badawczym	-	-	-	-	-	-
Umiejętność współpracy z opiekunem praktyk	-	-	4	7	6	5,12
<b>Ogółem</b>	0	0	13	28	24	<b>5,07</b>

Spośród 18 studentów odbywających praktykę asystencką 11 osób (61%) zostało ocenionych ogólnie bardzo dobrze. Spośród 20 studentów odbywających praktykę specjalistyczną (kwiecień-czerwiec) 14 osób (70%) zostało ocenionych ogólnie bardzo dobrze. Spośród 17 studentów odbywających wrześniową praktykę specjalistyczną 12 osób (70%) zostało ocenionych ogólnie bardzo dobrze.

Wyniki uzyskiwane przez studentów ze specjalności Socjologia kultury na studiach stacjonarnych prezentuje tabela 34.

**Tabela 34.** Socjologia kultury – praktyka studencka na studiach stacjonarnych

a. praktyka asystencka na I roku w roku akademickim 2009/2010 (N=39)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność aranżowania pracy badawczej w terenie	-	-	-	37	2	5,05
Umiejętność zbierania danych empirycznych w badaniu socjologicznym (obserwacja, wywiad, dane zastane)	-	-	-	39	-	5,00
Umiejętność opracowania danych empirycznych i rozliczenia z wykonanej pracy	-	-	-	37	2	5,05
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	-	39	-	5,00
Umiejętność współpracy w zespole badawczym	-	-	-	37	2	5,05
Umiejętność współpracy z opiekunem praktyk	-	-	-	37	2	5,05
<b>Ogółem</b>	0	0	0	226	8	<b>5,03</b>



**b. praktyka specjalistyczna na II roku w roku akademickim 2010/2011 (N=40)**

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność aranżowania pracy badawczej w terenie	-	-	6	27	7	5,02
Umiejętność zbierania danych empirycznych w badaniu socjologicznym (obserwacja, wywiad, dane zastane)	-	-	6	27	7	5,02
Umiejętność opracowania danych empirycznych i rozliczenia z wykonanej pracy	-	-	6	27	7	5,02
Umiejętność współpracy w zespole badawczym	-	-	5	28	7	5,05
Umiejętność współpracy z opiekunem praktyk	-	-	5	27	8	5,07
<b>Ogółem</b>	0	0	28	136	36	<b>5,04</b>

Wszyscy studenci odbywający praktykę asystencką - 39 osób (100%) zostali ocenieni ogólnie bardzo dobrze. Spośród 40 studentów odbywających praktykę specjalistyczną 35 osób (87%) zostało ocenionych ogólnie bardzo dobrze.

Na studiach niestacjonarnych tylko jedna osoba podała informację o studiowaniu specjalności Socjologia kultury, dlatego też wyniki nie zostaną przedstawione.

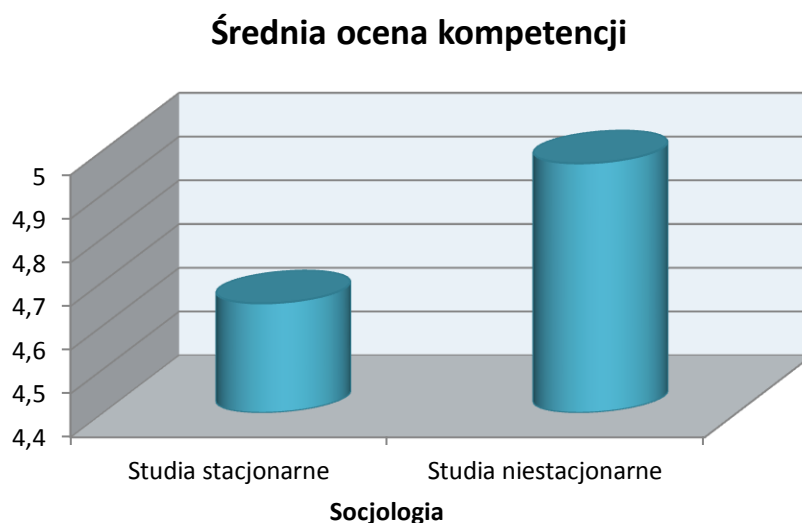
Zestawienie informacji o średnich wynikach studentów Socjologii na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych z uwzględnieniem specjalności i rodzaju praktyki znajduje się w tabeli 35.

**Tabela 35.** Średnie oceny kompetencji studentów Socjologii

Specjalność	Rodzaj praktyki	Średnia ocena kompetencji	
		Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Rodzina-Wychowanie-Niepełnosprawność	Praktyka asystencka	4,05	4,99
	Praktyka specjalistyczna	4,47	4,86
	Praktyka specjalistyczna	--	5,07
Socjologia kultury	Praktyka asystencka	5,03	--
	Praktyka specjalistyczna	5,04	--
<b>Socjologia ogółem</b>		<b>4,65</b>	<b>4,97</b>

Dane dotyczące średniej oceny praktyk na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych prezentuje graficznie wykres 18.

**Wykres 18.** Średnia ocena kompetencji studentów Socjologii na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych



Studenci studiów niestacjonarnych uzyskali wyższe oceny niż studenci studiów stacjonarnych.

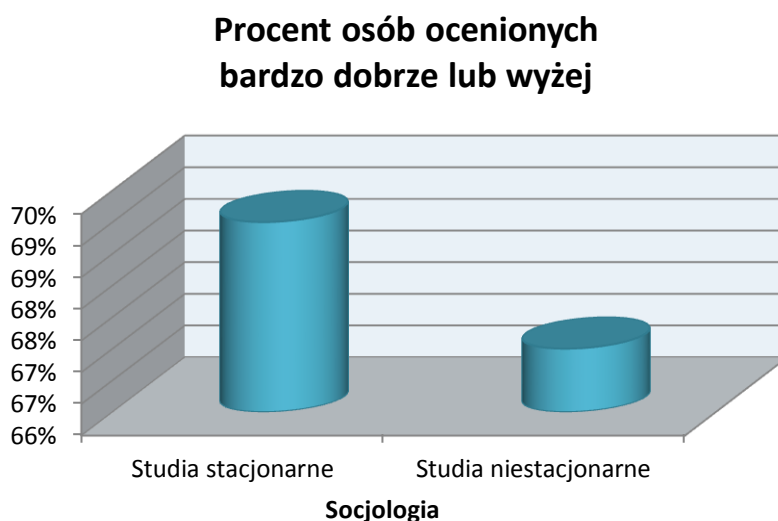
W kolejnej tabeli (tabela 36) zestawiono wyniki dotyczące procentu osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej. W zestawieniu uwzględniono rodzaj praktyki i tryb studiów.

**Tabela 36.** Procent studentów Socjologii ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych

Specjalność	Rodzaj praktyki	Procent osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej	
		Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Rodzina-Wychowanie-Niepełnosprawność	Praktyka asystencka	0%	61%
	Praktyka specjalistyczna	43%	70%
	Praktyka specjalistyczna	--	70%
Socjologia kultury	Praktyka asystencka	100%	--
	Praktyka specjalistyczna	87%	--
<b>Socjologia ogółem</b>		<b>69%</b>	<b>67%</b>

Procent osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych przedstawia w sposób graficzny wykres 19.

**Wykres 19.** Procent studentów Socjologii ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych



Procent osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na studiach stacjonarnych jest wyższy niż na niestacjonarnych – odwrotnie niż w przypadku średniej oceny. Wynika to z większego zróżnicowania cząstkowych ocen poszczególnych osób na studiach niestacjonarnych.

W przypadku studentów kierunku **Praca socjalna** analizie poddano praktyki odbyte w czasie studiów przez osoby będące obecnie (w roku akademickim 2011-2012) na III roku. W ramach kierunku studenci studiowali na dwóch różnych specjalnościach: **Praca socjalna w pomocy społecznej** oraz **Praca socjalna na rzecz rodziny**. Studenci, niezależnie od specjalności, najczęściej odbywali praktykę w ośrodkach lub domach pomocy społecznej, świetlicach środowiskowych dla dzieci i młodzieży. Wyniki uzyskiwane przez studentów ze specjalności Praca socjalna w pomocy społecznej na studiach stacjonarnych prezentuje tabela 37.

**Tabela 37.** Praca socjalna w pomocy społecznej – praktyka studencka na studiach stacjonarnych

**a.** praktyka asystencka na I roku w roku akademickim 2009/2010 (N=60)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocena
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyr. (6)	
Stosunek praktykanta do mieszkańca i umiejętność nawiązywania z nim kontaktu	-	-	5	52	3	4,96
Stosunek praktykanta do wykonywanych czynności	-	-	7	50	3	4,93
Umiejętność samodzielnego prowadzenia analizy i opisu przypadku	-	-	10	49	1	4,85
Umiejętność współpracy z zespołem pracowników domu pomocy społecznej	-	-	12	44	2	4,83
Organizacja czasu wolnego mieszkańców domu pomocy społecznej	-	-	14	43	2	4,80
Współpraca z dyrektorem	-	-	20	39	1	4,68
Współpraca z personelem medycznym i psychologiem	-	-	14	44	1	4,78
Współpraca z personelem pomocniczym	-	-	17	40	1	4,72
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	12	46	1	4,90
<b>Ogółem</b>	0	0	111	407	15	<b>4,83</b>

**b.** praktyka specjalistyczna na II roku w roku akademickim 2009/2010 (N=64)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocena
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Stosunek praktykanta do klienta i umiejętność nawiązywania z nim kontaktu	-	-	14	41	9	4,92
Stosunek praktykanta do wykonywanych czynności	-	1	1	47	14	5,17
Umiejętność samodzielnego prowadzenia analizy i opisu przypadku	-	2	17	37	8	4,80
Umiejętność współpracy z zespołem pracowników ośrodka pomocy społecznej	-	1	6	43	14	5,09
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	7	46	11	5,06
Umiejętność prowadzenia wywiadu środowiskowego	-	1	17	40	6	4,80
Współpraca z dyrektorem	-	5	7	28	6	4,76
Skuteczność doboru form pomocy stosowanej do sytuacji klienta	-	2	16	39	7	4,80
<b>Ogółem</b>	0	12	85	321	75	<b>4,92</b>

Spośród 60 praktykantów odbywających praktykę asystencką 36 osób (58%) uzyskało ogólną ocenę bardzo dobrą lub wyższą. Spośród 64 praktykantów odbywających praktykę specjalistyczną 33 osoby (52%) uzyskało ogólną ocenę bardzo dobrą lub wyższą.

Kompetencja „współpraca z dyrektorem” często nie podlegała ocenie (w 18 przypadkach), co może sugerować, że nie była realizowana w trakcie praktyki.

Wyniki uzyskiwane przez studentów ze specjalności Praca socjalna w pomocy społecznej na studiach niestacjonarnych prezentuje tabela 38.

**Tabela 38.** Praca socjalna w pomocy społecznej – praktyka studencka na studiach niestacjonarnych

**a.** praktyka asystencka na I roku w roku akademickim 2009/2010 (N=20)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność nawiązywania kontaktu interpersonalnego	-	-	2	13	5	5,15
Stosunek praktykanta do wykonywanych czynności	-	-	3	15	2	4,95
Umiejętność słuchania oraz indywidualnego postrzegania ludzi	-	-	1	17	2	5,05
Znajomość organizacji i metod pracy w placówce	-	1	5	14	-	4,65
Umiejętność rozpoznawania sytuacji trudnych i konfliktowych	-	1	5	13	1	4,70
Umiejętność analizy dokumentacji klienta	-	-	3	16	1	4,90
Prowadzenie dziennika praktyk	-	-	3	15	2	4,95
<b>Ogółem</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>22</b>	<b>103</b>	<b>13</b>	<b>4,91</b>

**b.** praktyka specjalistyczna na II roku w roku akademickim 2009/2010 (N=19)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Stosunek praktykanta do klienta i umiejętność nawiązywania z nim kontaktu	-	-	2	11	6	5,21
Stosunek praktykanta do wykonywanych czynności	-	-	1	12	6	5,26
Umiejętność samodzielnego prowadzenia analizy i opisu przypadku	-	-	5	10	3	4,89
Umiejętność współpracy z zespołem pracowników ośrodka pomocy społecznej	-	-	-	15	4	5,21
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	1	14	4	5,16
Umiejętność prowadzenia wywiadu środowiskowego	-	-	4	12	3	4,95
Współpraca z dyrektorem	-	-	-	11	5	5,31
Skuteczność doboru form pomocy stosowanej do sytuacji klienta	-	-	2	14	2	5,00
<b>Ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>99</b>	<b>33</b>	<b>5,12</b>

Spośród 20 praktykantów odbywających praktykę asystencką 13 osób (65%) uzyskało ogólną ocenę bardzo dobrą. Spośród 19 praktykantów odbywających praktykę specjalistyczną 15 osób (79%) uzyskało ogólną ocenę bardzo dobrą.

Wyniki uzyskiwane przez studentów ze specjalności Praca socjalna na rzecz rodziny na studiach stacjonarnych prezentuje tabela 39.

**Tabela 39.** Praca socjalna na rzecz rodziny – praktyka studencka na studiach stacjonarnych

**a. praktyka asystencka na I roku w roku akademickim 2009/2010 (N=19)**

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Umiejętność nawiązywania kontaktu interpersonalnego	-	1	2	8	8	5,21
Stosunek praktykanta do wykonywanych czynności	-	1	1	6	10	5,39
Umiejętność słuchania oraz indywidualnego postrzegania ludzi	-	1	1	10	7	5,21
Znajomość organizacji i metod pracy w placówce	-	1	3	14	1	4,79
Umiejętność rozpoznawania sytuacji trudnych i konfliktowych	-	1	3	9	6	5,05
Umiejętność analizy dokumentacji klienta	-	1	2	10	4	5,00
Prowadzenie dziennika praktyk	-	-	3	12	3	5,00
<b>Ogółem</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>69</b>	<b>39</b>	<b>5,09</b>

**b. praktyka specjalistyczna na II roku w roku akademickim 2010/2011 (N=15)**

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocena
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Stosunek praktykanta do klienta i umiejętność nawiązywania z nim kontaktu	-	-	3	9	3	5,00
Stosunek praktykanta do wykonywanych czynności	-	-	4	9	2	4,87
Umiejętność samodzielnego prowadzenia analizy i opisu przypadku	-	2	4	7	2	4,60
Umiejętność współpracy z zespołem pracowników ośrodka pomocy społecznej	-	-	4	10	1	4,80
Prowadzenie dokumentacji – dziennika praktyk	-	-	7	7	1	4,60
Umiejętność prowadzenia wywiadu środowiskowego	-	2	3	8	-	4,46
Współpraca z dyrektorem	-	-	3	7	-	4,70
Skuteczność doboru form pomocy stosowanej do sytuacji klienta	-	1	5	6	-	4,42
<b>Ogółem</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>33</b>	<b>63</b>	<b>9</b>	<b>4,68</b>

Spośród 19 praktykantów odbywających praktykę asystencką 13 osób (68%) uzyskało ogólną ocenę bardzo dobrą lub wyższą. Spośród 15 praktykantów odbywających praktykę specjalistyczną 5 osób (33%) uzyskało ogólną ocenę bardzo dobrą.

Kompetencja „współpraca z dyrektorem” często nie podlegała ocenie (w 5 przypadkach), co może sugerować, że nie była realizowana w trakcie praktyki.

Na studiach niestacjonarnych nie było w analizowanym okresie specjalności Praca socjalna na rzecz rodziny. Wyniki nie mogą zostać więc zaprezentowane.

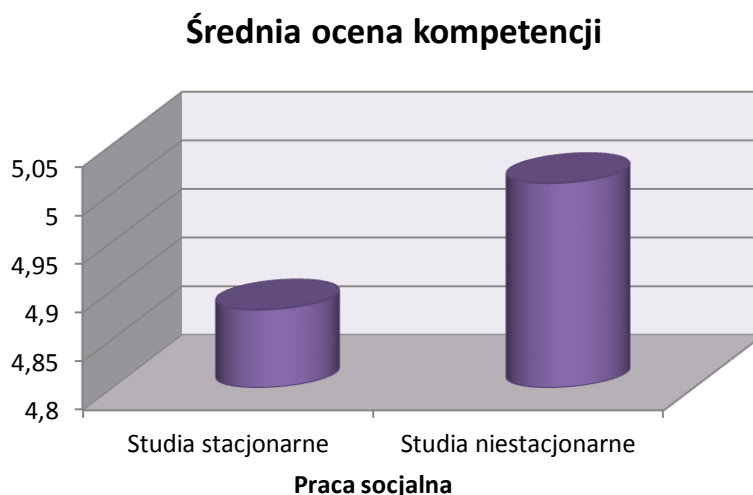
Zestawienie informacji o średnich wynikach studentów Pracy socjalnej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych z uwzględnieniem specjalności i rodzaju praktyki znajduje się w tabeli 40.

**Tabela 40.** Średnie oceny kompetencji studentów Pracy socjalnej

Specjalność	Rodzaj praktyki	Średnia ocena kompetencji	
		Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Praca socjalna w pomocy społecznej	Praktyka asystencka	4,83	4,91
	Praktyka specjalistyczna	4,92	5,12
Praca socjalna na rzecz rodziny	Praktyka asystencka	5,09	-
	Praktyka specjalistyczna	4,68	-
<b>Praca socjalna ogółem</b>		<b>4,88</b>	<b>5,01</b>

Dane dotyczące średniej oceny praktyk na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych prezentuje graficznie wykres 20.

**Wykres 20.** Średnia ocena kompetencji studentów Pracy socjalnej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych



Studenci studiów niestacjonarnych uzyskali wyższe oceny niż studenci studiów stacjonarnych.

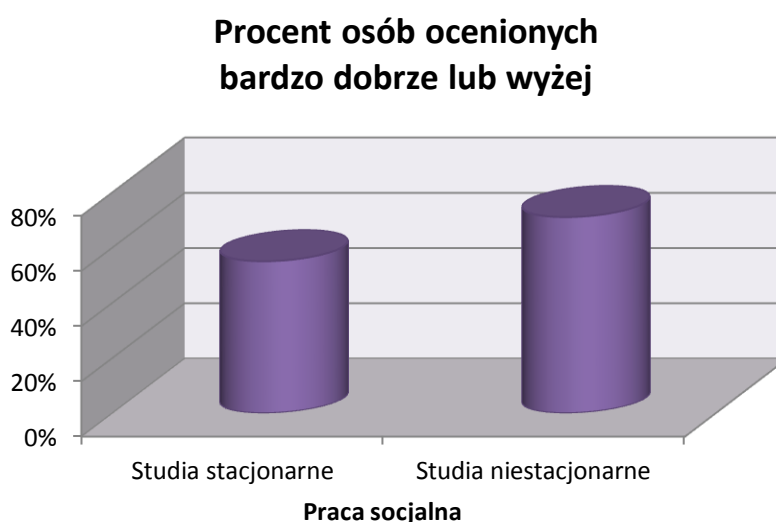
W kolejnej tabeli (tabela 41) zestawiono wyniki dotyczące procentu osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej. W zestawieniu uwzględniono rodzaj praktyki i tryb studiów.

**Tabela 41.** Procent studentów Pracy socjalnej ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych

Specjalność	Rodzaj praktyki	Procent osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej	
		Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Praca socjalna w pomocy społecznej	Praktyka asystencka	58%	65%
	Praktyka specjalistyczna	52%	79%
Praca socjalna na rzecz rodziny	Praktyka asystencka	68%	-
	Praktyka specjalistyczna	33%	-
<b>Praca socjalna ogółem</b>		<b>55%</b>	<b>71%</b>

Procent osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych przedstawia w sposób graficzny wykres 21.

**Wykres 21.** Procent studentów Pracy socjalnej ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych



Procent osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na studiach niestacjonarnych jest również wyższy niż na stacjonarnych – podobnie jak w przypadku średniej oceny kompetencji.



W przypadku studentów kierunku **Psychologia** analizie poddano praktyki odbyte w czasie studiów przez osoby będące obecnie (w roku akademickim 2011-2012) na IV roku. W ramach kierunku studenci studiowali na dwóch różnych specjalnościach: **Psychologia kliniczna i Stosowana psychologia społeczna**. Jedyne studenci studiów stacjonarnych odbywali dotychczas praktykę i była to praktyka asystencka. Studenci ze specjalności Stosowana psychologia społeczna odbywali najczęściej praktyki w przedszkolach, szkołach, poradniach psychologiczno-pedagogicznych, wydawnictwie edukacyjnym. Studenci ze specjalności Psychologia kliniczna odbywali najczęściej praktykę w poradniach zdrowia psychicznego, na oddziałach psychiatrycznych. Warto zaznaczyć, że znaczna część studentów miała zaliczaną praktykę na podstawie odbytego wolontariatu lub wykonywanej pracy zawodowej. Ci studenci nie posiadają w swoich dokumentach kart osiągnięć. Zamiast nich znajdują się sprawozdania, które są odpowiednikiem dziennika praktyk. W sprawozdaniach student ocenia się sam. Brakuje oceny obiektywnej, dokonywanej przez inną osobę. Wydaje się, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby tacy studenci, podobnie jak ci kierowani na praktykę przez uczelnię, dostarczali wypełnioną kartę osiągnięć. Uzupełnienie tego braku wymaga zmian w zasadach studiowania i /lub regulaminie praktyk.

Wyniki uzyskiwane przez studentów, kierowanych na praktyki uczelniane, ze specjalności Psychologia kliniczna na studiach stacjonarnych prezentuje tabela 42.

**Tabela 42.** Psychologia kliniczna – praktyka asystencka na III roku w roku akademickim 2010/2011 (N=65)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Znajomość zadań realizowanych w miejscu praktyk	-	3	2	53	7	4,98
Umiejętność współpracy z personelem	-	2	6	38	19	5,14
Przejawiana obowiązkowość w realizowaniu zadań	-	1	6	33	25	5,26
Prowadzenie dokumentacji praktyk	-	-	6	45	14	5,12
<b>Ogółem</b>	0	6	20	169	65	<b>5,12</b>

Spośród 65 osób 55 (85%) zostało ocenionych ogólnie bardzo dobrze lub wyżej.

Wyniki uzyskiwane przez studentów ze specjalności Stosowana psychologia społeczna na studiach stacjonarnych prezentuje tabela 43.

**Tabela 43.** Psychologia kliniczna – praktyka asystencka na III roku w roku akademickim 2010/2011 (N=22)

Kompetencje	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen
	ndst. (2)	dst. (3)	db. (4)	bdb. (5)	wyróż. (6)	
Znajomość zadań realizowanych w miejscu praktyk	-	-	1	16	5	5,18
Umiejętność współpracy z personelem	-	-	-	12	10	5,45
Przejawiana obowiązkowość w realizowaniu zadań	-	-	2	11	9	5,32
Prowadzenie dokumentacji praktyk	-	-	1	14	7	5,27
<b>Ogółem</b>	0	0	4	53	31	<b>5,30</b>

Spośród 22 osób 16 (73%) zostało ocenionych ogólnie bardzo dobrze lub wyżej.

Zestawienie informacji o średnich wynikach studentów Psychologii z uwzględnieniem specjalności znajduje się w tabeli 44.

**Tabela 44.** Średnie oceny kompetencji studentów Psychologii

Specjalność	Rodzaj praktyki	Średnia ocena kompetencji	
		Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Psychologia kliniczna	Praktyka asystencka	5,12	--
Stosowana psychologia społeczna	Praktyka asystencka	5,30	--
<b>Psychologia ogółem</b>		<b>5,21</b>	<b>--</b>

Z uwagi na średnią ocenę kompetencji, studenci specjalności Psychologii kliniczna zostali ocenieni nieco niżej niż studenci drugiej specjalności (jednak w dalszym ciągu bardzo wysoko).

Dane dotyczące procentu osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej zawiera tabela 45.

**Tabela 45.** Procentu studentów Psychologii ocenionych bardzo dobrze lub wyżej

Specjalność	Rodzaj praktyki	Procent osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej	
		Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Psychologia kliniczna	Praktyka asystencka	85%	--
Stosowana psychologia społeczna	Praktyka asystencka	73%	--
<b>Psychologia ogółem</b>		<b>82%</b>	<b>--</b>

Dla odmiany procent osób ocenionych jednoznacznie bardzo dobrze lub wyżej w przypadku specjalności Psychologia kliniczna jest wyższy, co wynika z większej spójności ocen cząstkowych studentów.

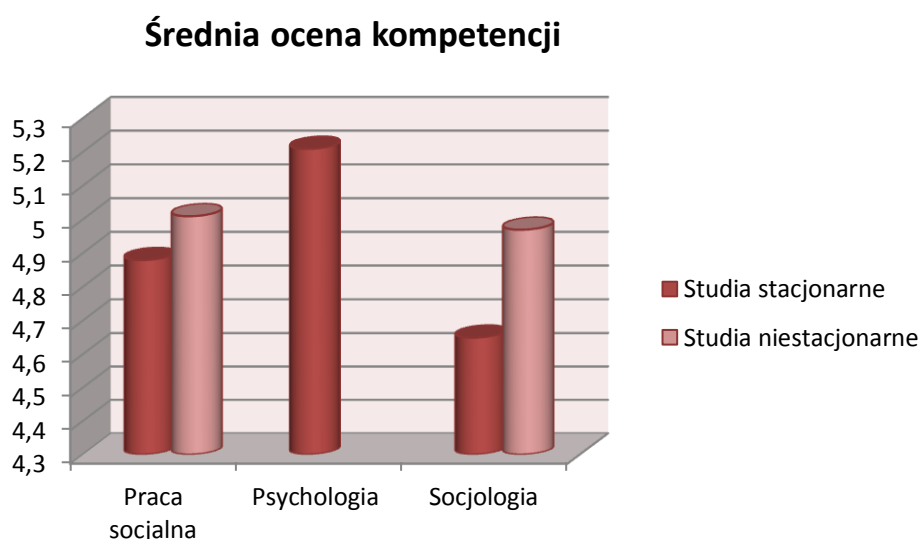
Zgromadzone dane umożliwiły dokonanie porównania osiągnięć studentów wszystkich trzech kierunków. Średnie oceny kompetencji studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych przedstawia tabela 46.

**Tabela 46.** Średnia ocena kompetencji studentów poszczególnych kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych

Kierunek	Średnia ocena kompetencji	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Praca socjalna	4,88	5,01
Psychologia	5,21	--
Socjologia	4,65	4,97

Te same dane w sposób graficzny przedstawia wykres 22.

**Wykres 22.** Średnia ocena kompetencji studentów poszczególnych kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych



Najwyżej zostali ocenieni studenci studiów stacjonarnych kierunku Psychologia. Oceny pozostałych studentów również są wysokie i obejmują zakres od 4,65 do 5,01.

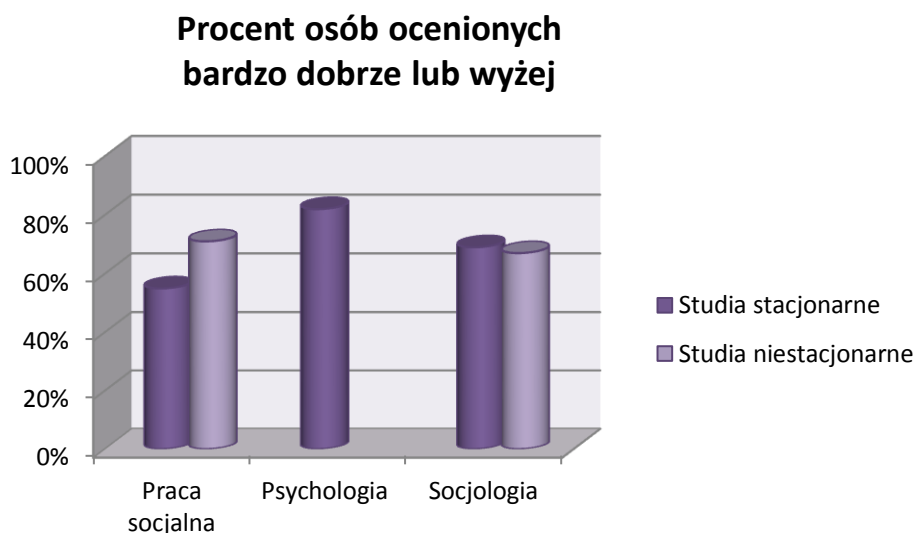
Dane dotyczące procentu osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej na poszczególnych kierunkach zawiera tabela 47.

**Tabela 47.** Procent studentów poszczególnych kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych ocenionych bardzo dobrze lub wyżej

Kierunek	Procent osób ocenionych bardzo dobrze lub wyżej	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Praca socjalna	55%	71%
Psychologia	82%	--
Socjologia	69%	67%

Te same dane prezentuje graficznie wykres 23.

**Wykres 23.** Procent studentów poszczególnych kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych ocenionych bardzo dobrze lub wyżej



Wśród osób ocenionych jednoznacznie bardzo dobrze lub wyżej również stosunkowo najwięcej było studentów kierunku Psychologia.

Analizując dokumentację studentów dotyczącą odbywanych praktyk zwrócono uwagę na pewne kwestie wymagające podjęcia pewnych działań mających na celu ujednoczenie dokumentacji i dostosowanie efektów praktyk (zdobywanych kompetencji) do wymagań związanych z wdrażaniem Krajowych Ram Kształcenia. W pierwszej kolejności warto rozważyć modyfikację i ujednoczenie samych wzorów dokumentów. Na różnych kierunkach w kartach osiągnięć kompetencje są oceniane z wykorzystaniem innych skal ocen (5- lub 6-stopniowych, z różnym nazewnictwem np. celujący lub wyróżniający, mierny lub niedostateczny itp.). Na kartach osiągnięć nie ma miejsca na podpis osoby, która dokonuje oceny (nie wiadomo, kto dokonał oceny stawiając znak „X” w poszczególnych polach).

Ponadto w porównaniu z kompetencjami praktykantów na kierunku Socjologia i Praca socjalna, kompetencje praktykantów kierunku psychologia zostały sformułowane zbyt ogólnie i mało specyficznie dla zawodu psychologa. Może to utrudniać opiekunom praktyk rozstrzygnięcie, czy w ramach wolontariatu lub pracy, student zdobył kompetencje potrzebne przyszłemu psychologowi. Problem ten nie występuje w przypadku praktyk uczelnianych, ponieważ studenci są kierowani w miejsca, gdzie pracują lub powinni pracować psychologowie. Zdobywanie odpowiednich kompetencji jest tu bardziej oczywiste, niezależnie od zapisów w karcie osiągnięć. Bez wątplenia kwestia ta wymaga uporządkowania, a okazją jest proces wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji. Konsekwencją wszystkich wymienianych zmian będzie konieczność zmodyfikowania regulaminu praktyk i zasad odbywania praktyk na poszczególnych kierunkach.

Ostatnia kwestia dotyczy precyzji informacji podawanych w dokumentach studenta. Występują tu braki, które powinny zostać w odpowiednim czasie wychwycone przez opiekuna praktyk i uzupełnione przez studenta (chodzi przede wszystkim o brak informacji o studiowanej specjalności w przypadku praktyki na późniejszych latach, rodzaju praktyki, brak ocen kompetencji w poszczególnych polach na karcie osiągnięć). Ponadto w przypadku praktyk na kierunku Socjologia zdarzało się, że studenci odbywający razem praktykę mieli wspólną kartę, która była potem kserowana w odpowiedniej liczbie egzemplarzy. Wydaje się, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby w takich sytuacjach każdy student był oceniany na swojej własnej karcie, nawet jeśli ocena jest identyczna.

### **2.1.2. Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku**

Analiza wyników egzaminów końcowych możliwa była dzięki uprzejmości kierownika Biura ds. USOS – pana Piotra Grzybowskiego, który napisał program umożliwiający generowanie z systemu USOS ocen wszystkich studentów, uzyskiwanych w I terminie. Dzięki takiemu zabiegowi można zorientować się, ile było egzaminów poprawkowych, ponieważ ich liczba jest równa liczbie ocen niedostatecznych. Program pozwala uzyskać dane na temat rozkładu ocen w przypadku poszczególnych przedmiotów, daje także podstawy (dzięki możliwości przesłania danych do programu Excel) do dokonania obliczeń częstości występowania poszczególnych ocen dla wszystkich przedmiotów łącznie, realizowanych przez studentów określonego roku, trybu, specjalności. Format danych uniemożliwia natomiast obliczanie średnich dla poszczególnych osób lub całego roku.

Dla uzyskania szerszego obrazu wyników studentów I roku różnych kierunków zestawiano ze sobą wyniki z roku 2010-2011 z wynikami z roku wcześniejszego, jak najbardziej oddalonego, choć np. w przypadku Psychologii na studiach niestacjonarnych ze względu na niedawny czas powstania kierunku są to dwa kolejne roczniki.

Wyniki uzyskiwane przez studentów I roku **Socjologii** studiów stacjonarnych i niestacjonarnych **I stopnia** prezentuje tabela 48.

**Tabela 48.** Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku Socjologii studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia

**a. studia stacjonarne**

Ocena	Liczba ocen	
	2007-2008 (N=52)	2010-2011 (N=75)
Niedostateczna (2)	12	50
Dostateczna (3)	163	281
Dostateczna plus (3,5)	135	227
Dobra (4)	251	299
Dobra plus (4,5)	143	121
Bardzo dobra (5)	242	253
<b>Ogółem</b>	<b>946</b>	<b>1231</b>

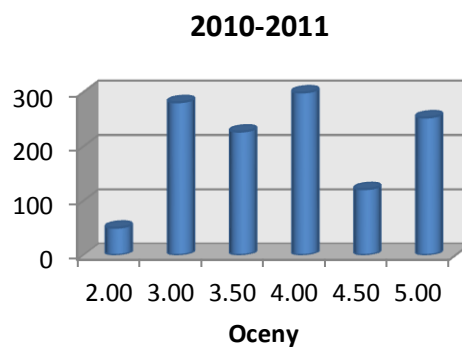
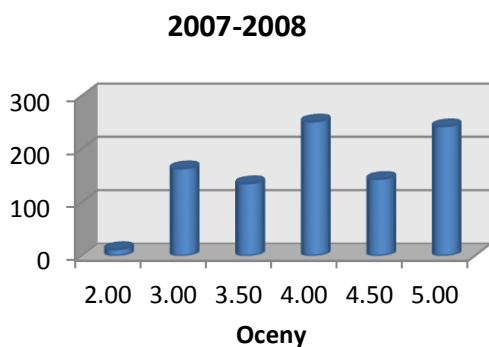
**b. studia niestacjonarne**

Ocena	Liczba ocen	
	2007-2008 (N=53)	2010-2011 (N=27)
Niedostateczna (2)	10	21
Dostateczna (3)	153	84
Dostateczna plus (3,5)	115	68
Dobra (4)	170	66
Dobra plus (4,5)	79	27
Bardzo dobra (5)	134	102
<b>Ogółem</b>	<b>661</b>	<b>368</b>

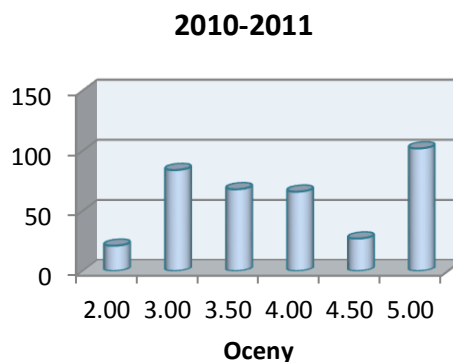
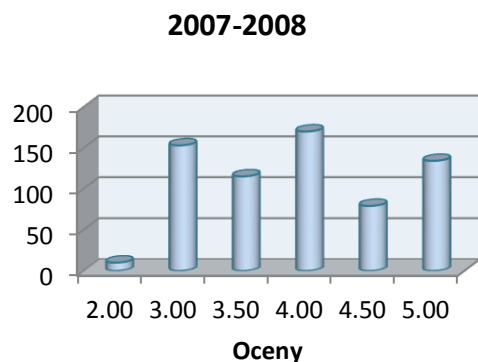
Te same dane w sposób graficzny prezentuje wykres 24.

**Wykres 24.** Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku Socjologii studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia

### Studia stacjonarne



### Studia niestacjonarne



Wyniki uzyskiwane przez studentów I roku **Socjologii** studiów stacjonarnych i niestacjonarnych **II stopnia** prezentuje tabela 49. Studia II stopnia (studia uzupełniające) uruchomiono w roku akademickim 2010-2011.

**Tabela 49.** Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku Socjologii studiów uzupełniających stacjonarnych i niestacjonarnych w roku 2010-2011

**a. studia stacjonarne**

Rodzaj grupy	Liczba ocen						Razem
	ndst (2)	dst (3)	dst + (3,5)	db (4)	db+ (4,5)	bdb (5)	
Po Socjologii (N=12)	2	21	20	47	35	60	185
Po innych kierunkach (N=39)	25	122	84	148	67	190	636
Socjologia Ogółem (N=51)	27	143	104	195	102	250	821

**b. studia niestacjonarne**

Rodzaj grupy	Liczba ocen						Razem
	ndst (2)	dst (3)	dst + (3,5)	db (4)	db+ (4,5)	bdb (5)	
Po Socjologii (N=14)	3	18	29	51	21	50	180
Po innych kierunkach (N=14)	2	26	17	52	26	59	182
Socjologia Ogółem (N=28)	5	44	46	103	47	109	362

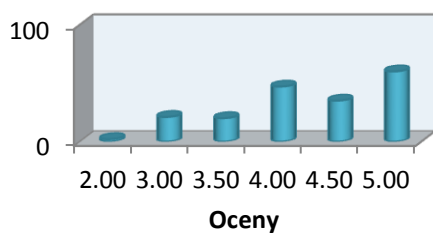
Te same dane w sposób graficzny prezentuje wykres 25.



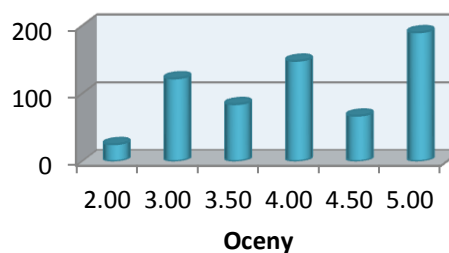
**Wykres 25.** Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku Socjologii studiów uzupełniających stacjonarnych i niestacjonarnych

**Studia stacjonarne  
2010-2011**

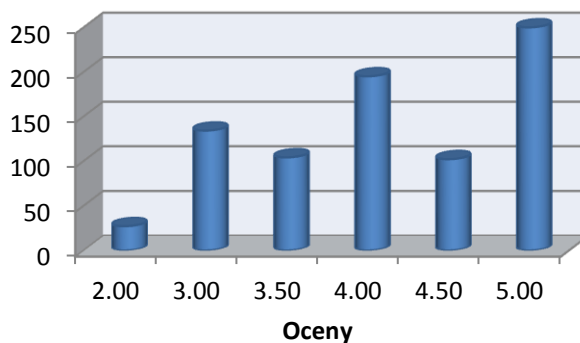
**Po Socjologii**



**Po innych kierunkach**

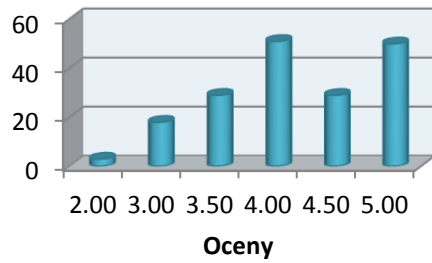


**Ogółem**

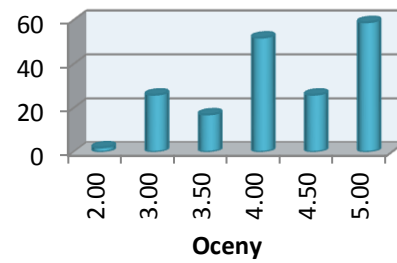


## Studia niestacjonarne 2010-2011

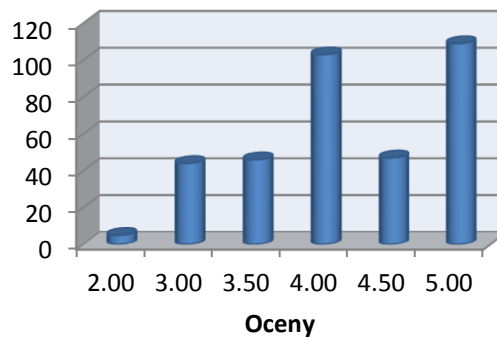
### Po Socjologii



### Po innych kierunkach



### Ogółem



Wyniki uzyskiwane przez studentów I roku **Pracy socjalnej** studiów stacjonarnych i niestacjonarnych prezentuje tabela 50.

**Tabela 50.** Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku Pracy socjalnej studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

**a. studia stacjonarne**

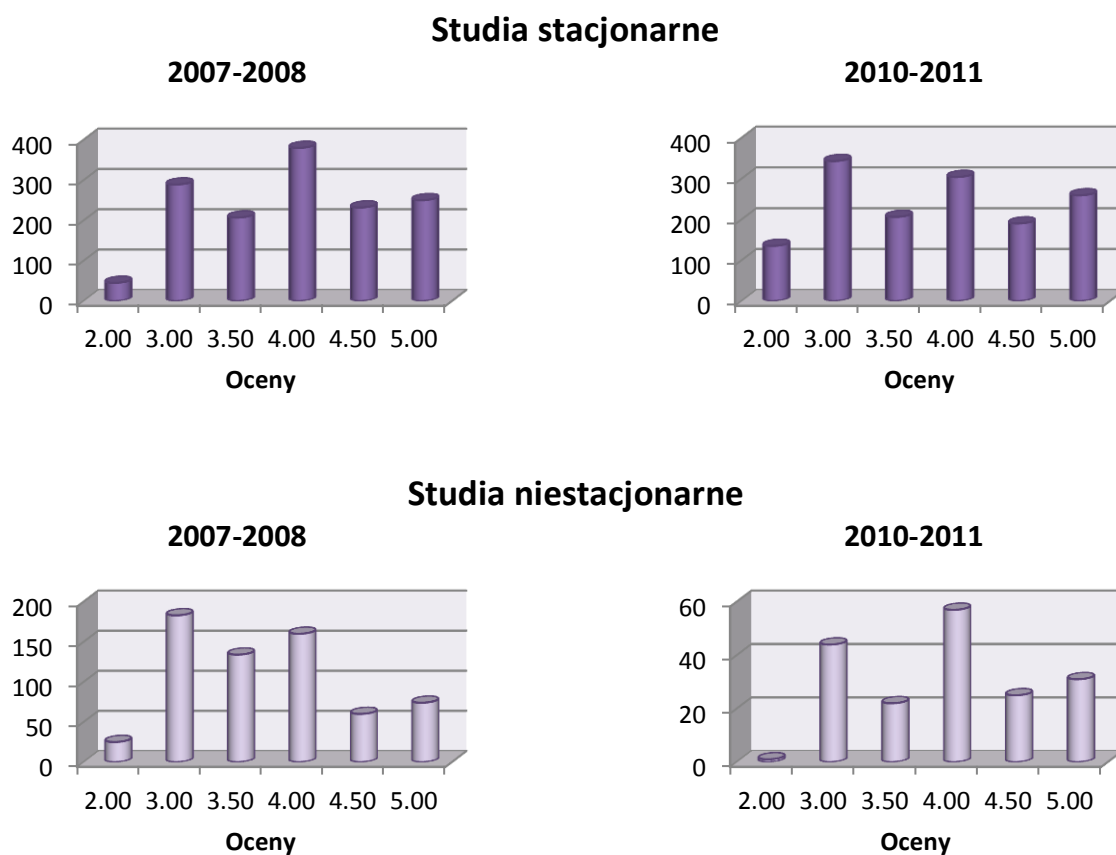
Ocena	Liczba ocen	
	2007-2008 (N=81)	2010-2011 (N=88)
Niedostateczna (2)	45	135
Dostateczna (3)	289	343
Dostateczna plus (3,5)	207	206
Dobra (4)	380	304
Dobra plus (4,5)	232	190
Bardzo dobra (5)	250	259
<b>Ogółem</b>	<b>1403</b>	<b>1437</b>

**b. studia niestacjonarne**

Ocena	Liczba ocen	
	2007-2008 (N=58)	2010-2011 (N=15)
Niedostateczna (2)	25	1
Dostateczna (3)	183	44
Dostateczna plus (3,5)	134	22
Dobra (4)	160	57
Dobra plus (4,5)	60	25
Bardzo dobra (5)	74	31
<b>Ogółem</b>	<b>636</b>	<b>180</b>

Te same dane w sposób graficzny prezentuje wykres 26.

**Wykres 26.** Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku Pracy socjalnej studiów stacjonarnych i niestacjonarnych



Wyniki uzyskiwane przez studentów I roku **Psychologii** studiów stacjonarnych i niestacjonarnych prezentuje tabela 51.

**Tabela 51.** Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku Psychologii studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

**a. studia stacjonarne**

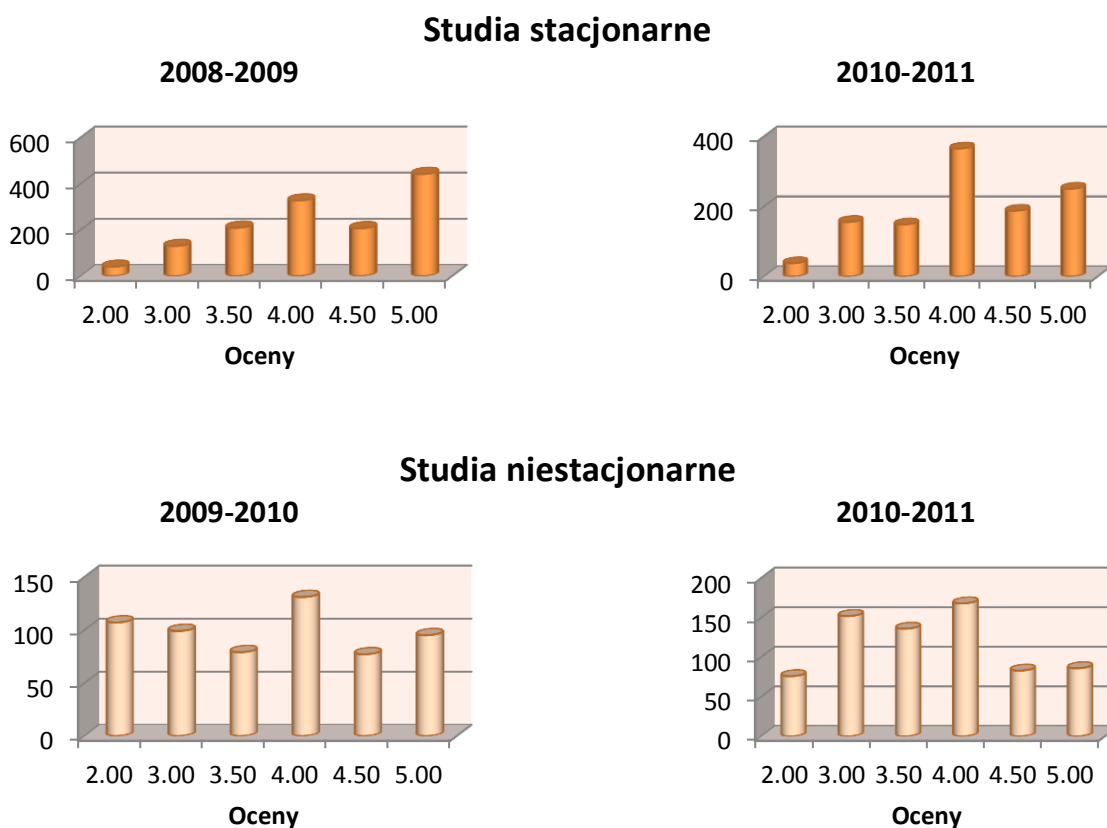
Ocena	Liczba ocen	
	2007-2008 (N=110)	2010-2011 (N=109)
Niedostateczna (2)	40	38
Dostateczna (3)	130	156
Dostateczna plus (3,5)	209	149
Dobra (4)	327	366
Dobra plus (4,5)	207	188
Bardzo dobra (5)	442	251
<b>Ogółem</b>	<b>1355</b>	<b>1148</b>

**b. studia niestacjonarne**

Ocena	Liczba ocen	
	2007-2008 (N=72)	2010-2011 (N=71)
Niedostateczna (2)	107	76
Dostateczna (3)	99	152
Dostateczna plus (3,5)	79	136
Dobra (4)	131	168
Dobra plus (4,5)	77	83
Bardzo dobra (5)	95	86
<b>Ogółem</b>	<b>588</b>	<b>701</b>

Te same dane zaprezentowano graficznie na wykresie 27.

**Wykres 27.** Wyniki egzaminów końcowych studentów I roku Psychologii studiów stacjonarnych i niestacjonarnych



Dysponując danymi dotyczącymi wyników egzaminów końcowych dokonano zestawienia procentu ocen niedostatecznych na wszystkich kierunkach. Wyniki prezentowane są w tabeli 52.

**Tabela 52.** Procent ocen niedostatecznych z egzaminów końcowych na I roku poszczególnych kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych

**a. studia stacjonarne**

Kierunek	Procent ocen niedostatecznych	
	Lata wcześniejsze	2010-2011
Socjologia	1%	4%
Socjologia uzupełniająca	--	3%
Praca socjalna	3%	9%
Psychologia	3%	3%

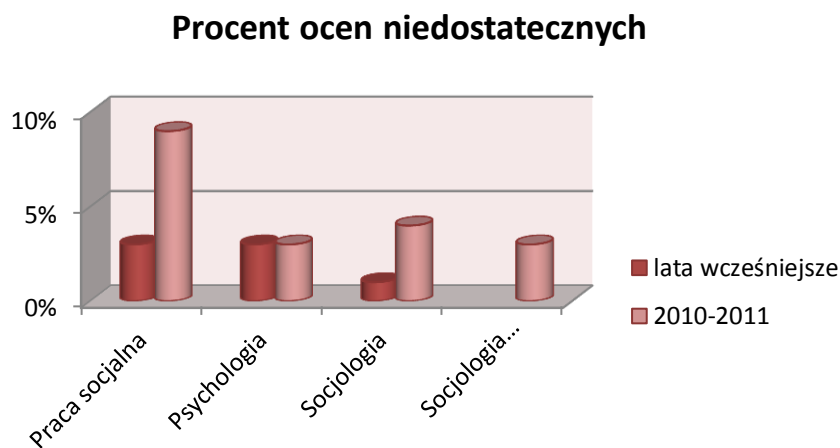
**b. studia niestacjonarne**

Kierunek	Procent ocen niedostatecznych	
	Lata wcześniejsze	2010-2011
Socjologia	1%	6%
Socjologia uzupełniająca	--	1%
Praca socjalna	4%	1%
Psychologia	18%	11%

Te same dane prezentuje graficznie wykres 28.

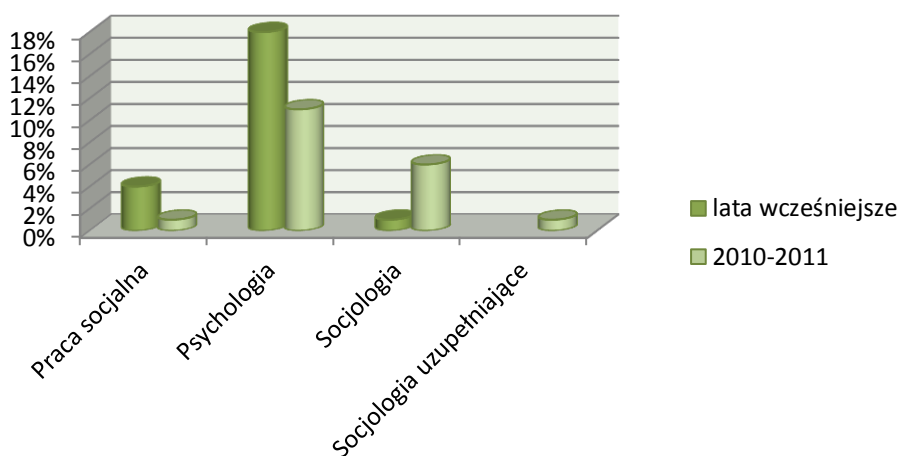
**Wykres 28.** Procent ocen niedostatecznych z egzaminów końcowych na I roku poszczególnych kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych

**a. studia stacjonarne**



**b. studia niestacjonarne**

**Procent ocen niedostatecznych**



Procent ocen niedostatecznych, oznaczających konieczność zdawania egzaminu poprawkowego wahał się na studiach stacjonarnych od 1 do 9%. W przypadku studiów niestacjonarnych ten procent wynosił od 1 do 18 %. Tutaj zwracają uwagę szczególnie wysokie odsetki na kierunku Psychologia.

Dysponując danymi dotyczącymi wyników egzaminów końcowych dokonano również zestawienia procentu ocen bardzo dobrych na wszystkich kierunkach. Wyniki prezentowane są w tabeli 53.

**Tabela 53.** Procent ocen bardzo dobrych z egzaminów końcowych na I roku poszczególnych kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych

**a. studia stacjonarne**

Kierunek	Procent ocen bardzo dobrych	
	Lata wcześniejsze	2010-2011
Socjologia	26%	31%
Socjologia uzupełniająca	--	30%
Praca socjalna	18%	18%
Psychologia	33%	22%

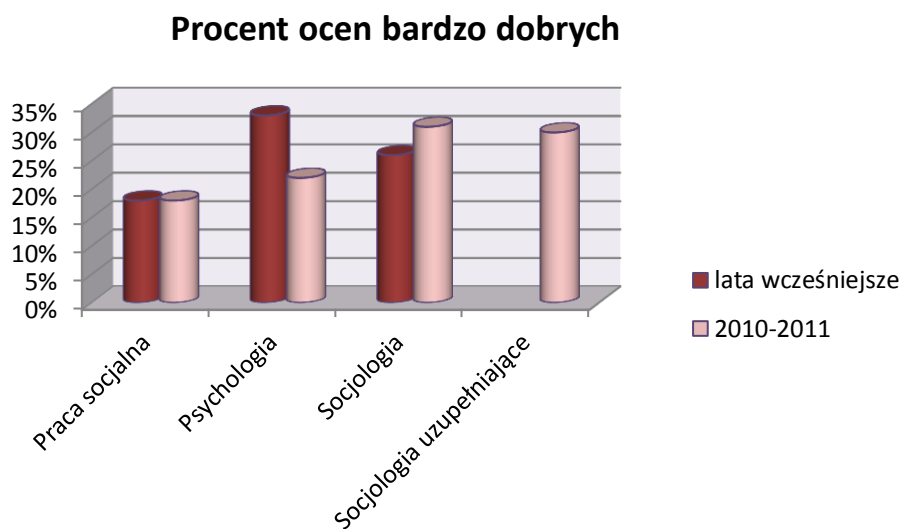
**b. studia niestacjonarne**

Kierunek	Procent ocen bardzo dobrych	
	Lata wcześniejsze	2010-2011
Socjologia	20%	28%
Socjologia uzupełniająca	--	30%
Praca socjalna	12%	17%
Psychologia	16%	12%

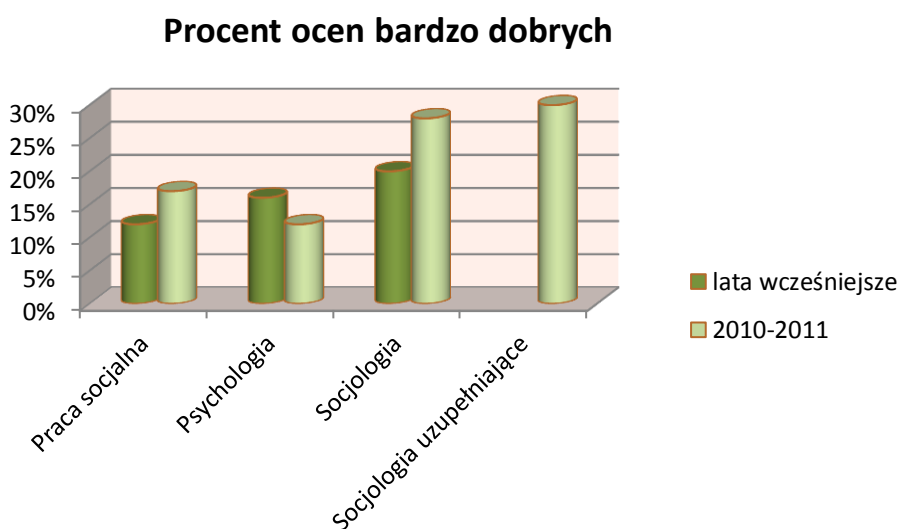
Te same dane prezentuje graficznie wykres 29.

**Wykres 29.** Procent ocen bardzo dobrych z egzaminów końcowych na I roku poszczególnych kierunków na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych

**a. studia stacjonarne**



**b. studia niestacjonarne**



Procent ocen bardzo dobrych wahał się na studiach stacjonarnych od 18 do 33%. Na uwagę zasługują wysokie wyniki studentów Socjologii i Psychologii. W przypadku studiów



niestacjonarnych procent ocen bardzo dobrych wynosił od 12 do 30 %. Tutaj zwracają uwagę szczególnie wysokie odsetki na kierunku Socjologia.

Porównując wyniki studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych trzeba uznać, że ci ostatni radzą sobie nieco gorzej: w ich przypadku odsetki ocen niedostatecznych są wyższe a bardzo dobrych niższe niż studentów studiów stacjonarnych.

### **2.1.3. Wyniki egzaminu końcowego z języka angielskiego**

Znajomość języków obcych, w szczególności języka angielskiego otwiera przed studentami wiele możliwości: wyjazdów na uczelnie zagraniczne, zapoznawania się ze stanem aktualnej wiedzy naukowej. Stąd też wynikła potrzeba przyjrzenia się osiągnięciom studentów w tym zakresie. Zdecydowanie też najczęściej studenci, niezależnie od kierunku, specjalności i trybu studiów decydują się na naukę języka angielskiego. Analizowano wyniki egzaminu końcowego z języka angielskiego, który ma miejsce na II roku studiów. Podobnie jak w przypadku wyników egzaminów końcowych na I roku posługiwano się bazą danych wygenerowanych z USOS i w przypadku każdego kierunku i specjalności analizowano wyniki dwóch różnych roczników. Dla zwiększenia przejrzystości danych w komórkach z liczebnością zera zastąpiono znakiem „-”. Znak „--”, oznacza natomiast brak danych.

Wyniki uzyskiwane przez studentów II roku **Socjologii** studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia prezentuje tabela 54. Studenci studiów II stopnia (uzupełniających) nie zdają takiego egzaminu.

**Tabela 54.** Wyniki egzaminów z języka angielskiego studentów poszczególnych specjalności na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku Socjologia

**a. studia stacjonarne**

Specjalność	Rok akademicki	Liczba studentów ogółem	Poziom znajomości języka	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen	Liczba osób	Procent	Procent studentów ogółem	
				2	3	3,5	4	4,5					5
Rodzina-Wychowanie-Niepelnosprawność	2008-2009	24	<b>B-2</b>	-	-	1	-	-	-	3,50	1	5%	4%
			<b>B-1</b>	2	2	1	3	5	5	4,05	18	95%	75%
			<b>A-2</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			<b>A-1</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
	2010-2011	22	<b>B-2</b>	-	-	-	1	1	1	4,50	3	15%	14%
			<b>B-1</b>	4	1	3	4	2	3	3,62	17	85%	77%
			<b>A-2</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			<b>A-1</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
Socjologia kultury	2008-2009	23	<b>B-2</b>	-	-	-	-	3	6	4,83	9	50%	39%
			<b>B-1</b>	-	2	1	2	2	1	3,94	8	44%	35%
			<b>A-2</b>	-	-	-	-	1	-	4,50	1	5%	4%
			<b>A-1</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
	2010-2011	50	<b>B-2</b>	2	-	-	6	4	2	4,00	14	31%	28%
			<b>B-1</b>	3	3	4	6	7	6	3,95	29	64%	58%
			<b>A-2</b>	-	-	2	-	-	-	3,50	2	4%	4%
			<b>A-1</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%

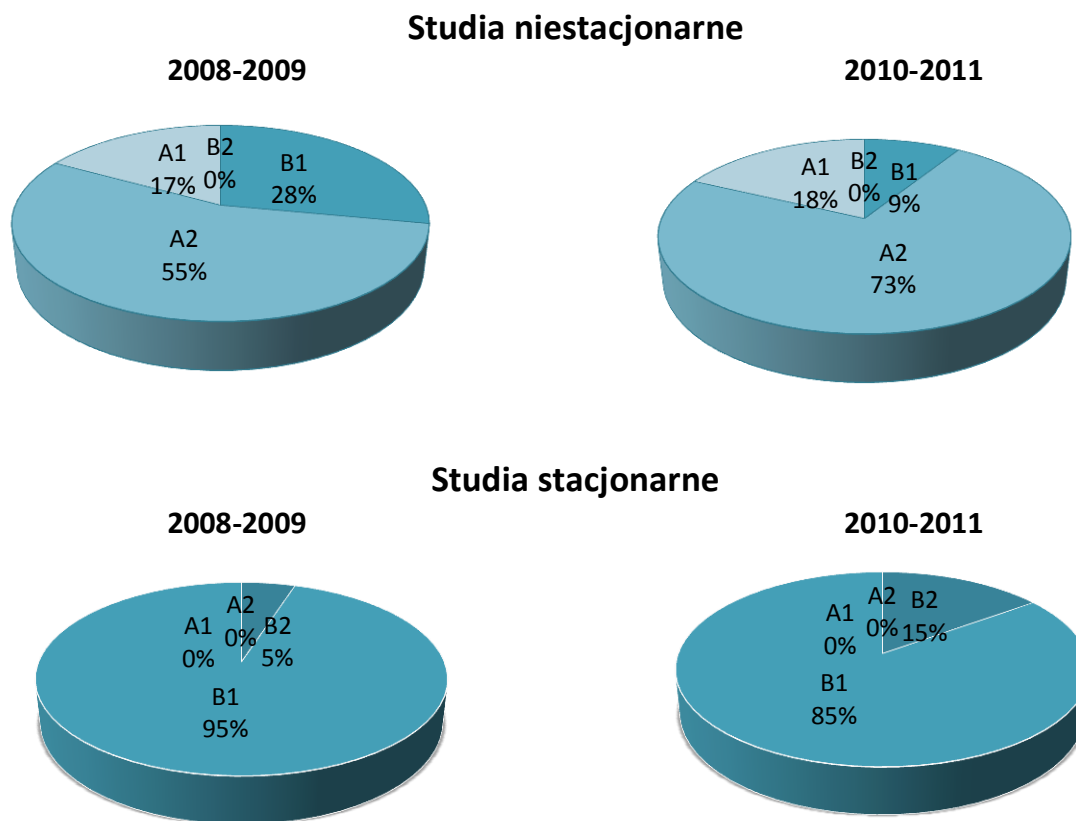
**b. studia niestacjonarne**

Specjalność	Rok akademicki	Liczba studentów ogółem	Poziom znajomości języka	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen	Liczba osób	Procent	Procent studentów ogółem	
				2	3	3,5	4	4,5					5
Rodzina-Wychowanie-Niepelnosprawność	2008-2009	26	<b>B-2</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			<b>B-1</b>	-	-	-	1	-	4	4,80	5	28%	19%
			<b>A-2</b>	1	3	1	3	1	1	3,60	10	55%	38%
			<b>A-1</b>	-	1	1	1	-	-	3,50	3	17%	11%
	2010-2011	15	<b>B-2</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			<b>B-1</b>	-	-	1	-	-	-	3,50	1	9%	7%
			<b>A-2</b>	3	1	1	-	2	1	3,31	8	73%	53%
			<b>A-1</b>	-	-	-	2	-	-	4,00	2	18%	13%
Socjologia kultury	2008-2009	16	<b>B-2</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			<b>B-1</b>	-	-	-	1	1	2	4,62	4	25%	25%
			<b>A-2</b>	-	6	1	2	-	-	3,28	9	56%	56%
			<b>A-1</b>	-	1	-	-	2	-	4,00	3	19%	19%
	2010-2011	6	<b>B-2</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			<b>B-1</b>	-	-	1	-	-	2	4,50	2	50%	33%
			<b>A-2</b>	-	-	-	1	-	-	4,00	1	25%	17%
			<b>A-1</b>	-	-	-	1	-	-	4,00	1	25%	17%

Te same dane w sposób graficzny przedstawiono na wykresie 30.

**Wykres 30.** Wyniki egzaminów z języka angielskiego studentów poszczególnych specjalności na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku Socjologia

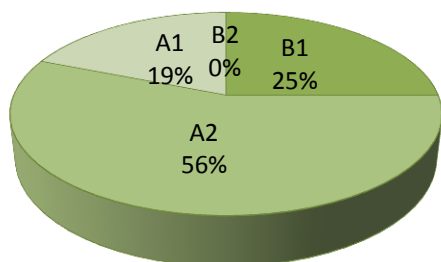
**a.** Rodzina-Wychowanie-Niepełnosprawność



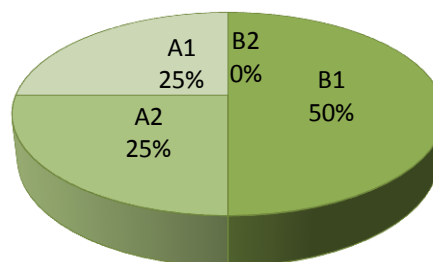
b. Socjologia kultury

**Studia niestacjonarne**

**2008-2009**

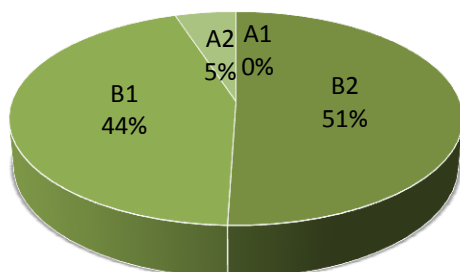


**2010-2011**

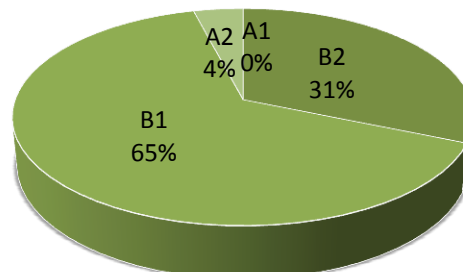


**Studia stacjonarne**

**2008-2009**



**2010-2011**



Wyniki uzyskiwane z egzaminu z języka angielskiego przez studentów poszczególnych specjalności II roku **Pracy socjalnej** studiów stacjonarnych i niestacjonarnych przedstawia tabela 55.

**Tabela 55.** Wyniki egzaminów z języka angielskiego studentów poszczególnych specjalności na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku Praca socjalna

**a. studia stacjonarne**

Specjalność	Rok akademicki	Liczba studentów ogółem	Poziom znajomości języka	Liczba osób uzyskujących ocenę:						Średnia ocen	Liczba osób	Procent	Procent studentów ogółem
				2	3	3,5	4	4,5	5				
Praca socjalna w pomocy społecznej	2008-2009	59	B-2	-	-	-	-	1	1	4,75	2	4%	3%
			B-1	-	11	8	6	3	8	3,85	36	78%	61%
			A-2	-	4	2	2	-	-	3,37	8	17%	13%
			A-1	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
	2010-2011	63	B-2	-	-	-	2	-	1	4,33	3	6%	5%
			B-1	5	6	4	5	2	4	3,50	26	54%	41%
			A-2	6	8	4	1	-	-	2,84	19	40%	30%
			A-1	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
Praca socjalna na rzecz rodziny	2008-2009	17	B-2	-	-	1	1	-	-	3,75	2	14%	12%
			B-1	-	2	1	5	1	1	3,90	10	71%	59%
			A-2	-	1	-	-	1	-	3,75	2	14%	12%
			A-1	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
	2010-2011	17	B-2	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			B-1	1	-	1	5	1	1	3,89	9	82%	53%
			A-2	-	-	-	2	-	-	4,00	2	18%	12%
			A-1	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%

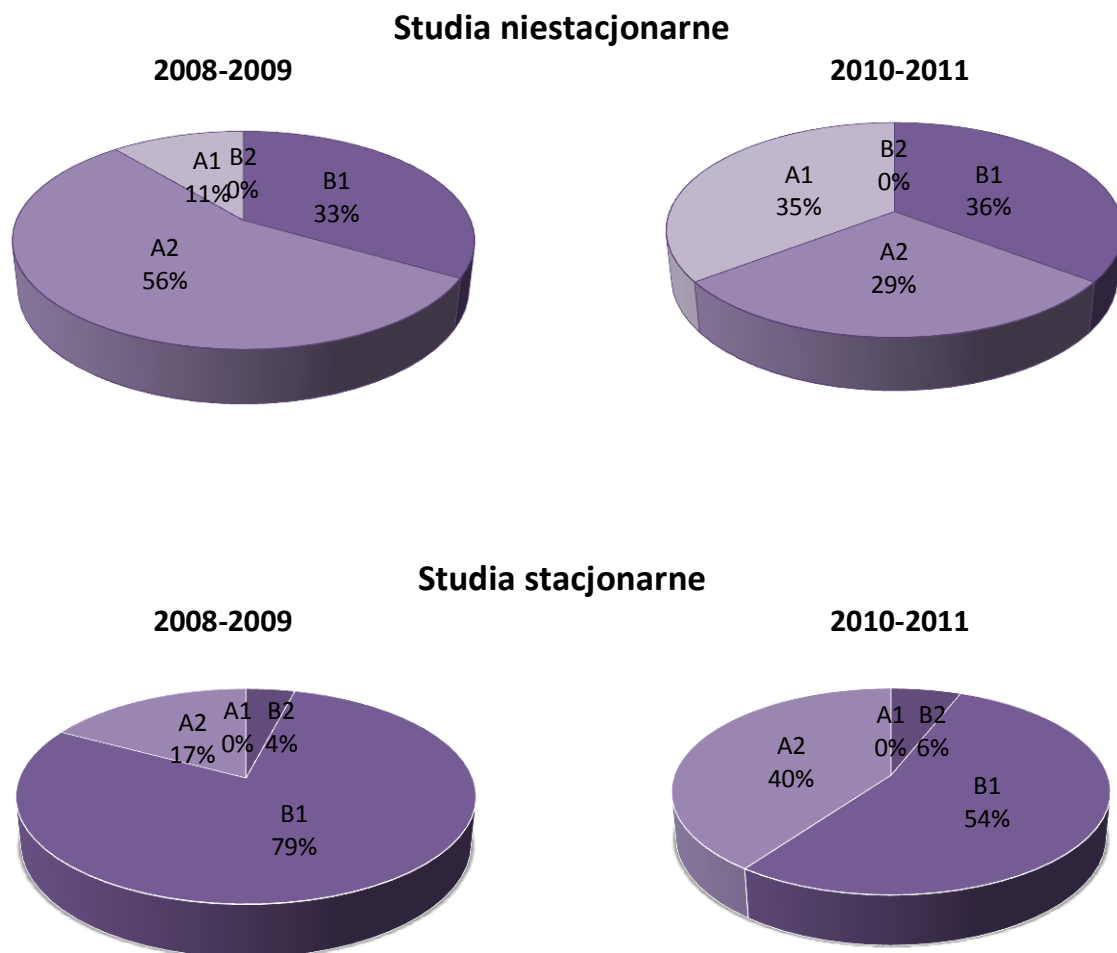
**b. studia niestacjonarne**

Specjalność	Rok akademicki	Liczba studentów ogółem	Poziom znajomości języka	Liczba osób uzyskujących ocenę:						Średnia ocen	Liczba osób	Procent	Procent studentów ogółem
				2	3	3,5	4	4,5	5				
Praca socjalna w pomocy społecznej	2008-2009	37	B-2	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			B-1	-	1	1	-	-	4	4,42	6	35%	16%
			A-2	-	1	2	1	1	-	3,70	5	29%	13%
			A-1	-	2	2	-	2	-	3,67	6	35%	16%
	2010-2011	23	B-2	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			B-1	-	-	-	-	3	-	4,50	3	33%	13%
			A-2	3	1	-	1	-	-	2,60	5	55%	22%
			A-1	-	1	-	-	-	-	3,00	1	11%	4%
Praca socjalna na rzecz rodziny	2008-2009	20	B-2	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
			B-1	-	-	-	1	-	5	4,83	6	33%	30%
			A-2	-	-	4	1	1	-	3,75	6	33%	30%
			A-1	-	1	2	2	-	1	3,83	6	33%	30%
	2010-2011	--	B-2	-	-	-	-	-	-	-	--	--	--
			B-1	-	-	-	-	-	-	-	--	--	--
			A-2	-	-	-	-	-	-	-	--	--	--
			A-1	-	-	-	-	-	-	-	--	--	--

Te same dane w sposób graficzny przedstawiono na wykresie 31.

**Wykres 31.** Wyniki egzaminów z języka angielskiego studentów poszczególnych specjalności na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku Praca socjalna

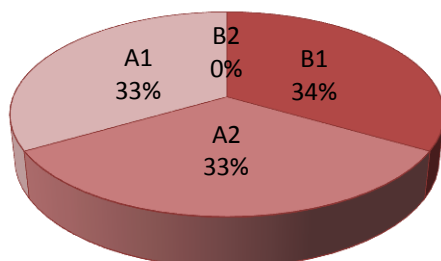
**a.** Praca socjalna w pomocy społecznej



**b. Praca socjalna na rzecz rodziny**

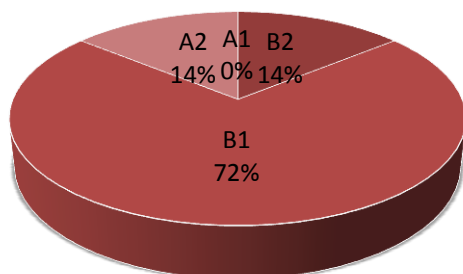
**Studia niestacjonarne**

**2008-2009**

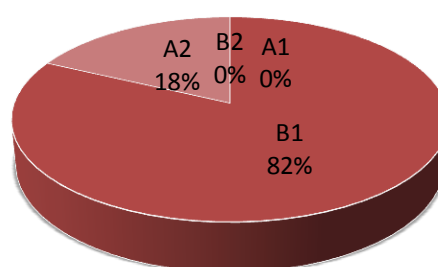


**Studia stacjonarne**

**2008-2009**



**2010-2011**



Wyniki uzyskiwane z egzaminu z języka angielskiego przez studentów II roku **Psychologii** studiów stacjonarnych i niestacjonarnych przedstawia tabela 56.

**Tabela 56.** Wyniki egzaminów z języka angielskiego studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku Psychologia

**a. studia stacjonarne**

Rok akademicki	Liczba studiujących ogółem	Poziom znajomości języka	Liczba osób uzyskujących ocenę:					Średnia ocen	Liczba osób	Procent	Procent studiujących ogółem	
			2	3	3,5	4	4,5					5
2009-2010	129	<b>B-2</b>	-	2	1	16	10	16	4,41	45	52%	35%
		<b>B-1</b>	1	1	4	11	8	16	4,36	41	47%	32%
		<b>A-2</b>	-	-	-	-	-	1	5,00	1	1%	1%
		<b>A-1</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
2010-2011	119	<b>B-2</b>	-	-	1	5	3	13	4,86	22	23%	18%
		<b>B-1</b>	3	2	6	12	14	28	4,37	65	67%	55%
		<b>A-2</b>	1	1	2	3	1	2	3,85	10	10%	8%
		<b>A-1</b>	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%

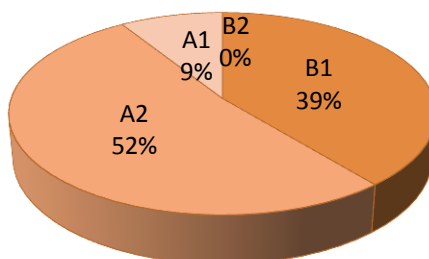
**b. studia niestacjonarne**

Rok akademicki	Liczba studentów ogółem	Poziom znajomości języka	Liczba osób uzyskujących ocenę:						Średnia ocen	Liczba osób	Procent	Procent studentów ogółem
			2	3	3,5	4	4,5	5				
2008-2009	--	B-2	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
		B-1	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
		A-2	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
		A-1	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2010-2011	69	B-2	-	-	-	-	-	-	-	0	0%	0%
		B-1	-	-	-	2	10	5	4,59	17	39%	25%
		A-2	-	3	8	6	4	2	3,87	23	52%	33%
		A-1	-	1	1	-	1	1	4,00	4	9%	6%

Te same dane zaprezentowano graficznie na wykresie 32.

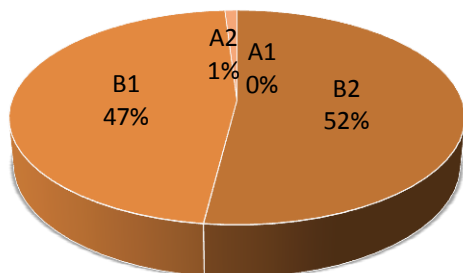
**Wykres 32.** Wyniki egzaminów z języka angielskiego studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku Psychologia

**Studia niestacjonarne  
2010-2011**

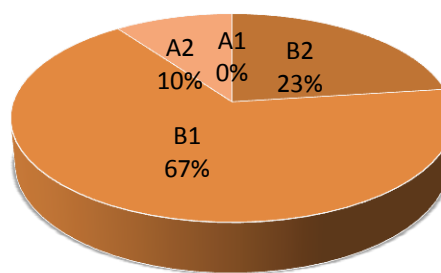


**Studia stacjonarne**

**2009-2010**



**2010-2011**





W związku z wdrażaniem Krajowych Ram Kwalifikacji wkrótce uczenie będą zobowiązane do kształcenia językowego studentów na poziomie B2. Przeprowadzono analizę, która pokazała jak wyglądała zdawalność egzaminu z języka angielskiego na poziomie B2. Ponieważ osoby wybierające inny język w żadnym z analizowanych okresów nie zdawały egzaminu na poziomie B2, dane dotyczące języka angielskiego można potraktować w tym przypadku jako dane odnoszące się do zdawalności języka obcego na tym właśnie poziomie. Dane dotyczące procentu osób na poszczególnych kierunkach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych zdających egzamin z języka angielskiego na poziomie B2 przedstawia tabela 57.

**Tabela 57.** Procent osób zdających egzamin z języka angielskiego na poziomie B2 na poszczególnych kierunkach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

**a. studia stacjonarne**

Kierunek/specjalność	Procent osób zdających egzamin z języka na poziomie B2	
	Lata wcześniejsze	2010-2011
<b>Socjologia RWN</b>	4%	14%
<b>Socjologia SOK</b>	39%	28%
<b>Praca socjalna PSS</b>	3%	5%
<b>Praca socjalna PSR</b>	12%	0%
<b>Psychologia</b>	35%	18%

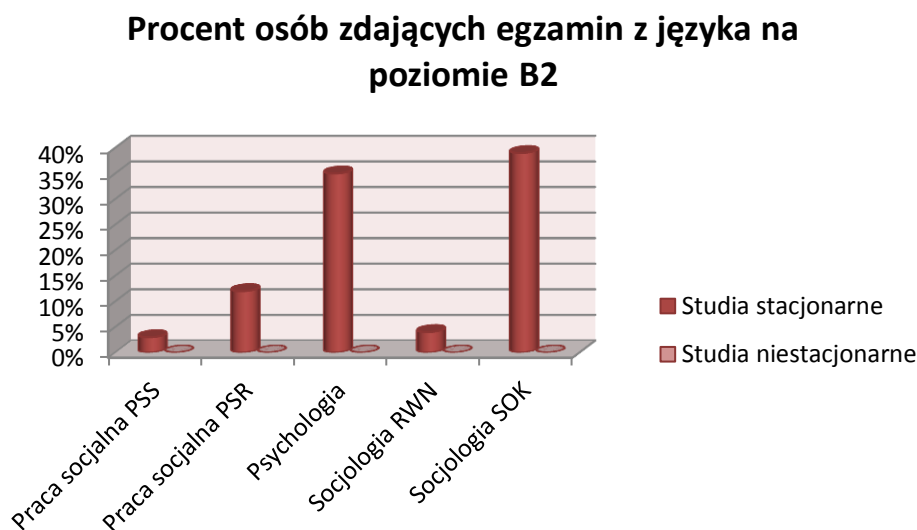
**b. studia niestacjonarne**

Kierunek/specjalność	Procent osób zdających egzamin z języka na poziomie B2	
	Lata wcześniejsze	2010-2011
<b>Socjologia RWN</b>	0%	0%
<b>Socjologia SOK</b>	0%	0%
<b>Praca socjalna PSS</b>	0%	0%
<b>Praca socjalna PSR</b>	0%	--
<b>Psychologia</b>	--	0%

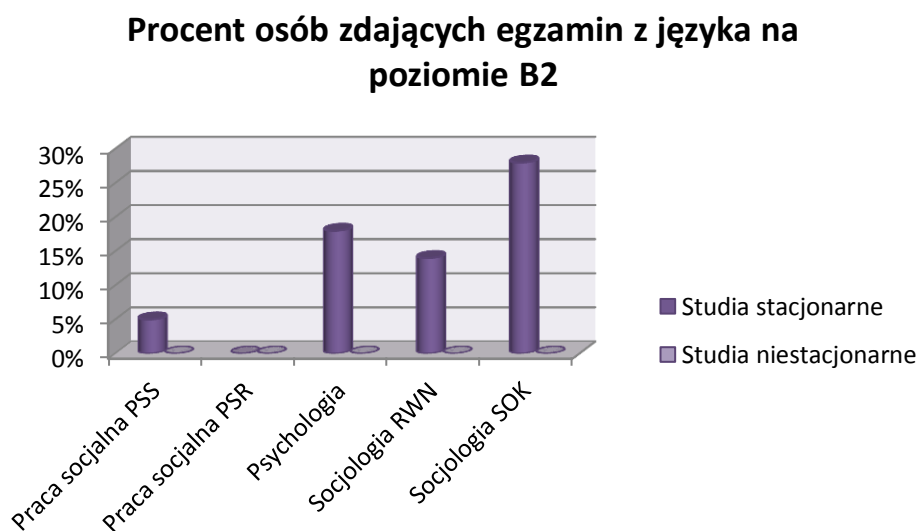
Te same dane zaprezentowano graficznie na wykresie 33.

**Wykres 33.** Procent osób zdających egzamin z języka angielskiego na poziomie B2

**a.** lata wcześniejsze



**b.** rok akademicki 2010-2011



Na studiach niestacjonarnych w żadnym z analizowanych okresów ani jeden student nie zdał języka angielskiego na poziomie B2 (nie zdał egzaminu na tym poziomie również żaden student, który wybrał inny język). Na studiach stacjonarnych odsetki wahają się między 0 a 39% w zależności od kierunku i specjalności. W świetle tych wyników należy uznać, że studenci mogą mieć poważny problem ze sprostaniem wymaganiom związanym z wdrażaniem Krajowych Ram Kwalifikacji.

## 2.2. Uczestnictwo studentów w działalności kół naukowych i działaniach Samorządu

### 2.2.1. Koła naukowe na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych

Informacje na temat działalności kół naukowych uzyskano od opiekunów i przewodniczących kół.

Na kierunku **Socjologia** funkcjonuje jedno koło - **Koła Naukowe Socjologii 2%**. Opiekunem Koła jest mgr Agata Gruszecka. Działalność koła w roku akademickim 2009-2010 to w dużej części organizacja pokazów filmów połączonych z panelem dyskusyjnym w ramach Dyskusyjnego Klubu Filmowego. W tym czasie odbyły się dwa takie spotkania. Gośćmi spotkań był przewodniczący zaprzyjaźnionego Koła Naukowego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz pracownik naukowy APS – dr Jacek Połuszny. W maju 2010 została zorganizowana Konferencja Naukowa w ramach pierwszych *Dni Socjologa*. Temat konferencji poświęcony był ważnym zagadnieniom współczesnej socjologii: *Czas, kolor i przestrzeń w kulturze*. Dodatkowo został zorganizowany konkurs fotograficzny oraz występ Teatru Społecznego ze spektaklem *Zwierzęta hrabiego Cagliostro*. Jest to sztandarowy projekt Koła i od 2010 roku organizowany będzie cyklicznie w II tygodniu maja. Również w maju przedstawiciele Koła Naukowego – ówczesny przewodniczący Tomasz Dobrowolski wraz z członkiem koła Grzegorzem Chomaniukiem popularyzowali wyniki naszych wcześniejszych badań przeprowadzonych w Mołdawii. Uczestnicząc w *Socjoagorze* – Ogólnopolskiej Konferencji Kół Naukowych Socjologii organizowanej pod patronatem PTS – tym projektem zwyciężyli. Tym samym zapewnili możliwość zorganizowania tej konferencji w murach APS i promowania naszej uczelni w polskim środowisku naukowym.

W roku akademickim 2010-2011 Koło Naukowe Socjologii 2% podjęło szereg działań o charakterze naukowym. Pierwsza połowa roku akademickiego minęła pod znakiem konceptualizacji planowanych projektów i przygotowań do obchodów zaplanowanych Konferencji Naukowych. Druga połowa to już aktywne działania w celu realizacji planowanych projektów. Pierwszym, i zarazem najważniejszym przedsięwzięciem była organizacja drugich obchodów Dni Socjologa. W tym roku tematem była *Socjologia wizualna. Praktyki społeczne w cyfrowym świecie*. W ramach konferencji zaplanowane zostały wystąpienia prelegentów, panel dyskusyjny oraz występ Teatru Społecznego ze spektaklem „Bóg”. Całość odbyła się w dniu 13 maja 2011 roku. Planujemy, aby ta inicjatywa była przedsięwzięciem cyklicznym, promującym kierunek Socjologia w APS. Kolejnym projektem, na który członkowie Koła zwrócili szczególną uwagę była *SocjoAgora*, czyli

ogólnopolska konferencja kół naukowych Socjologii. Rozpoczęła się 13 maja 2011 roku, popołudniu, grą miejską zatytułowaną *Śladami PRL-u*. W grze wzięło udział 10 osób. 14 maja 2010 roku odbyły się warsztaty z Socjologii wizualnej prowadzone przez dr Marcina Jewdokimowa z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Planowana konferencja kół naukowych niestety nie odbyła się, ponieważ nie przyjechali ich przedstawiciele. Prócz konferencji zostały również przeprowadzone dwa projekty badawcze. Jeden z nich dotyczył zyskującego na popularności w Polsce zjawiska, jakim jest *squatting*, tj. zajmowanie pustostanów przez osoby, które same siebie nazywają „bezdonnymi z wyboru”. W ramach badań zrealizowanych zostało kilka indywidualnych wywiadów pogłębionych w celu prześledzenia losów *squatersów*. Do tej pory, ze względu na trudne środowisko badawcze badania takie nie były prowadzone w Polsce. Drugim projektem badawczym, który prowadziliśmy był pomysł, który zrodził podczas bieżącego roku akademickiego, zainicjowany przez jednego z pracowników Instytutu Filozofii i Socjologii APS. Projekt zatytułowany *Co znaczy być nauczycielem?* dotyczył postaw studentów Wydziału Nauk Pedagogicznych i opinii nt. kształcenia w APS. Zrealizowanych zostało 18 wywiadów typu IDI (indywidualne wywiady pogłębione). W badaniu wzięli udział studenci pierwszego roku studiów stacjonarnych, specjalności: wychowanie przedszkolne oraz pedagogika wczesnoszkolna i korekcyjna. Badania zakończyły się, ale ponieważ pomysł badań zrodził się w maju. Koło Naukowe Socjologii 2% działało również we współpracy z Zarządem Samorządu Studentów APS. Na prośbę Przewodniczącego Komisji Dydaktycznej – Anny Pokrzywy została stworzona ankieta *Oceń swój dziekanat*. Przewodniczący Zarządu Samorządu Studentów – Bartłomiej Dębniak zwrócił się do nas z prośbą o przygotowanie ankiety dotyczącej działalności bufetów w Akademii Pedagogiki Specjalnej. Taka ankieta została również przygotowana.

Rok akademicki 2011-2012 również obfitował w ważne wydarzenia. 10 maja 2012 r. odbyły się trzecie obchody Dnia Socjologii w Akademii Pedagogiki Specjalnej. W tym roku motywem przewodnim imprezy były *Zmysły, Ciało, Tożsamość*. Tak jak w ubiegłych latach, w ramach wydarzenia odbył się szereg wydarzeń: konferencja, uhonorowanie najlepszych wykładowców naszego wydziału oraz projekcja filmu poprzedzona prelekcją. Konferencja rozpoczęła się wykładem wprowadzającym dr Barbary Pasamonik *Ciało w kulturze*. Następnie odbyły się dwa panele dyskusyjne – pierwszy panel poświęcony był pracom dyplomowym, natomiast drugi był próbą odpowiedzi przez zaproszonych ekspertów na pytanie: „*Kim się rodzimy?*”. W panelu pierwszym pojawiły się następujące wystąpienia:  
- *Makijaż jako współczesna maska* - Emilia Ozga, Ewa Gujska (APS);

- *Przestrzeń i pleć* - Paulina Galach, Aleksandra Rzepko (APS);

- *Karmiąca pierś w sferze publicznej* - mgr Aleksandra Męcińska (Szkoła Nauk Społecznych IFiS PAN);

Natomiast w panelu drugim *Kim się rodzimy? W poszukiwaniu własnej tożsamości* w dyskusji wzięli zaproszeni goście: dr hab. prof. APS Danuta Duch-Krzystoszek, dr Adam Buczkowski, mgr Jej Perfekcyjność, Paweł Mackiewicz.

Drugim wydarzeniem odbywającym się w ramach *Dnia Socjologii* był plebiscyt SOCJO-Oskarów, w którym studenci wyłonili najlepszych wykładowców na naszym wydziale. Przyznany został również Honorowy Socjo-Oskar, który trafił do rąk prof. Elżbiety Tarkowskiej, za rozwijanie socjologii w Akademii Pedagogiki Specjalnej, oraz za wspieranie działań Koła Naukowego Socjologii 2 % i studentów socjologii.

Trzecim punktem programu *Dnia Socjologii* była projekcja filmu *Skóra w której żyję* (reż. Pedro Almodóvar). Film wzbudził wiele emocji. Jego projekcja poprzedzona została prelekcją Jej Perfekcyjności/Mariusza Drozdowskiego - polskiej działaczki społecznej, socjolożki i medioznawcy, jednej z bardziej znanych osób *trans/queer* w kraju. Całe wydarzenie spotkało się z bardzo odbiorem, zarówno nauczycieli akademickich, jak i student, którzy licznie zjawili się na obchodach.

W ramach działalności sekcji PDF (*Personal Development in the Future*) odbywały się warsztaty i spotkania osób zainteresowanych rozwijaniem swoich umiejętności - np. szybkiego czytania, technik autoprezentacji, NLP.

W drugim semestrze, na zlecenie Zarządu Samorządu Studentów APS, KNS2% Badanie ma na celu zweryfikowanie działalności i funkcjonowania UOS w APS, a dokładniej: zweryfikowanie stopnia osiągnięcia celów określonych w preliminarzach, zidentyfikowanie barier oraz czynników sprzyjających funkcjonowaniu UOS, zweryfikowanie przydatności wsparcia ze strony uczelni, identyfikacja postaw studentów do aktywności społecznej i naukowej. Osoby zaangażowane w badanie: koordynacja - Koło Naukowe Socjologii 2% (Emilia Borkowska, Paweł Mackiewicz, Anna Pokrzywa, Magda Prokopczuk), realizacja badania - studenci II roku socjologii (grupa SKP1 oraz SKP2), opieka naukowa - dr hab. Danuta Duch-Krzystoszek, mgr Agata Gruszecka-Tieśluk. Wyniki badania zostaną zaprezentowane jesienią 2012 roku.

W ramach działalności w kole kilkoro studentów brało również udział w konferencjach naukowych:

- Konferencja *Islam a Queer* UW (pomoc organizacyjna – Emilia Ozga);

- *Tożsamości LGBT. Wyzwania polskie, doświadczenia francuskie* UW (wolny słuchacz – Emilia Ozga);
- *Emancypacja LBGT. Strategie polskie i francuskie* UW (wolny słuchacz – Emilia Ozga);
- Studencko-Doktorancka Sesja Naukowa *Filmowe definicje kobiecości i męskość* Uniwersytet Opolski (referentki – Emilia Ozga, Ewa Gujska);
- Dzień Francuski w APS organizowany przez Koło Wielokulturowości APS (referentka – Katarzyna Stępień);
- VII Dni Socjologii *Socjologiczne portrety miasta* UŚ (referentka – Milena Kuc);
- Sympozjum Koła Naukowego Socjologów UŚ (referentka – Milena Kuc).

Na kierunku **Praca socjalna** funkcjonuje jedno koło – **Koło Naukowe Pracy Socjalnej**. Opiekunem koła jest mgr Aneta Jesionek–Khadka. Koło Naukowe Pracy Socjalnej w roku akademickim 2011-2012 rozpoczęło formację od nowa, ponieważ poprzedni Zarząd jak również Członkowie Koła odeszli w związku z ukończeniem studiów. Działalność Koła była w tym okresie znacznie ograniczona. Niemniej jednak pomimo zmniejszonej aktywności Koło Naukowe Pracy Socjalnej zrealizowało ono wraz ze studentami studiów stacjonarnych i niestacjonarnych projekty, które miały na celu: przeciwdziałanie marginalizacji i wykluczeniu społecznemu osób starszych, znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, pomoc dzieciom z placówek opiekuńczo-wychowawczych, współpracę ze Stowarzyszeniem *Życie z Epi*, organizację czasu wolnego osób starszych, podejmowanie szeroko rozumianej aktywności społecznej. Cele te osiągnięte zostały poprzez takie działania jak: zbiórka cukierków dla dzieci i młodzieży z Domu Pomocy Społecznej *Na Przedwiośniu*, współpraca przy organizacji OSPAR-u, udział w dniu otwartym APS, zajęcia terapeutyczno-plastyczne dla osób starszych w Centrum Alzheimerera przy ul. Al. Wilanowska 257, udział w akcji „Szlachetna Paczka”, Pomoc indywidualna na rzecz rodzin w trudnej sytuacji życiowej, pomoc rodzinie w Wiskitkach i dostarczenie dzieciom zabawek, ubrań, przyborów szkolnych, spotkanie plenerowe przy grillu, przygotowanie przedstawienia o charakterze patriotycznym zorganizowane w Domu Pomocy Społecznej *Pod Brzozami*, pomoc przy zbieraniu nakrętek wraz z wolontariuszami z Gimnazjum Miejskiego w Zielonce, a także akcja *Wiosna przywitana, buzia roześmiana*, przygotowana w Świetlicy Środowiskowej.

Pomimo ograniczenia aktywności Koło Naukowe Pracy Socjalnej podejmowało inicjatywę, starało się realizować z udziałem studentów pracy socjalnej swoje statutowe cele, aby poprawiać zmieniać i kształtować jakość życia osób i środowisk na rzecz których jego działalność jest prowadzona, rozpowszechniając i popularyzując pracę socjalną, a także Akademię Pedagogiki Specjalnej.

Na kierunku **Psychologia** powstało kilka kół naukowych. Aktywność jednego – **Koła Stosowanej Psychologii Społecznej**, której opiekunem był dr Paweł Smółka, zamarła. Inicjatywa założenia Koła Stosowanej Psychologii Społecznej wyszła od studentów w roku 2009. Koło oficjalnie zostało zarejestrowane w listopadzie 2009 roku. Na czele koła stanęła Daria Socha. Działalność Koła nie wyszła w zasadzie poza debatę nad celami jego funkcjonowania. Powstało osobne konto e-mail kolosps@gmail.com, które miało łączyć społeczność zainteresowanych osób. Przewodnicząca Koła Pani Daria Socha miała sporo pomysłów, lecz nie znalazły one zbyt szerokiego odzewu wśród studentów. Pierwsze spotkanie Koła Stosowanej Psychologii Społecznej odbyło się dnia 16.03 2010 r. Po kilkumiesięcznych przygotowaniach został stworzony plan działania, z którego wyłoniono tematy, od których warto zacząć działalność. Postanowiono, że Koło zapoczątkuje tematy związane z reklamą i manipulacjami. Zostało zaplanowane spotkanie na 25.03 z nastawieniem na przegląd technik manipulacyjnych w reklamach telewizyjnych (starszych i współczesnych). Na pierwszym spotkaniu zostały również uporządkowane sprawy formalne, czyli zorganizowano strukturę i działalność Koła. Został wybrany zarząd na rok akademicki 2010/2011. Koło nie podjęło jednak żadnej aktywności merytorycznej (pomimo zapowiedzi i śmiałych planów).

Studenckie **Koło Naukowe Psychologii SYNERGIA**, którego opiekunem naukowym jest dr Kamila Dobrenko zaczęło swoją działalność roku akademickim 2011-2012. Aktualnie należy do niego 13 studentów (razem z Zarządem). Spotkania odbywają się co około dwa tygodnie.

Pierwszym przedsięwzięciem jest cykl spotkań z osobami pracującymi w różnych obszarach psychologii, które mają przybliżyć studentom praktyczną stronę zawodu psychologa oraz podzielić się własnymi doświadczeniami dotyczącymi planowania i realizacji danej ścieżki zawodowej. Do tej pory gośćmi byli: Zuzanna Zarzycka- studentka SWPS, która ukończyła Szkołę trenerów pod patronatem *Ośrodka Intra* i *Grupy TROP*, Michał Szulawski przybliżający specyfikę zawodu coacha, team kreatywny *Jerz von Matt*, czyli Jerzy Kępiński i Mateusz Masłowski.

Wśród celów, które stawia sobie ta organizacja studencka jest poszerzanie wiedzy z zakresu psychologii oraz rozwój mający ułatwić podjęcie wyborów związanych z dalszym kierunkowaniem rozwoju zawodowego. Koło naukowe w tym roku akademickim realizuje tematy z zakresu coachingu i trenerstwa, reklamy oraz mediacji. Koło nawiązało kontakt z *PSSiAP* oraz *Klubem Myśli Społecznej Inicjatywy*, co w następnym semestrze ma zaowocować wspólnymi projektami. Koło 19.05 weźmie udział w I Konferencji Trenersko-

Coachingowej organizowanej przez Sekcję Trenerską Koła Nauk Psychologicznych *Pragma* oraz Instytut Psychologii Stosowanej UJ z Krakowa.

**Koło Psychologii Klinicznej i Psychoterapii APSI** na dzień 10.06 2012 liczy 19 członków. Opiekunem Koła jest prof. Jan Czesław Czabała. Koło Psychologii Klinicznej i Psychoterapii APSI Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie było pierwszą powstałą w Akademii Pedagogiki Specjalnej uczelniana organizacją studencką związaną z psychologią. Zostało ono założone przez grupę studentów – fascynatów z drugiego roku Psychologii, będącego równocześnie pierwszym rocznikiem Psychologii w historii Akademii. Od dnia powstania Koło rozpoczęło intensywną działalność, by ostatecznie wyklarować kształt własnej pracy oparty o trzy filary: badania, hospitacje oraz konferencje. Już w pierwszych miesiącach istnienia zainicjowane zostało badanie Koła dotyczące zazdrości, zmierzające do utworzenia autorskiego kwestionariusza. W następnych latach dołączyły do niego inne badania. W chwili obecnej członkowie Koła zaangażowani byli oraz są w blisko 6 projektów badawczych (projekty dotyczące zazdrości, seksualności, mitów seksuologicznych, mitów psychologicznych, wizerunku osób z zaburzeniami psychicznymi oraz jego zmiany u studentów, wizerunku osób z zaburzeniami psychicznymi w mediach). Niepisaną zasadą Koła jest to, że każdy jego członek ma obowiązek brać udział w przynajmniej jednym projekcie badawczym prowadzonym w ramach organizacji.

Chęć posiadania wiedzy praktycznej poza teoretyczną zainspirowała członków Koła do odbywania hospitacji w różnych ośrodkach (Szpital w Drewnicy, Ośrodek *Synapsis*, ŚDS *Pod Skrzydłami*), oraz organizowania otwartych wykładów przez pracowników z miejsc, w których nie były możliwe wizyty (Centrum Onkologii, planowany Instytut Kardiologii). W wyniku entuzjastycznej działalności organizacja nawiązała współpracę z ośrodkami i stowarzyszeniami (Stowarzyszenie *Integracja*, ŚDS *Pod Skrzydłami*), którym pomaga w organizacji różnych wydarzeń realizując przez to jej cele statutowe.

Chęć samorozwoju zapobiegła także zaniedbaniu wiedzy teoretycznej. Do tej pory reprezentanci Koła wzięli już udział bierny w 5 konferencjach (trzech edycjach krakowskiej konferencji *Seksualność Człowieka*, Zjeździe Psychiatrów Polskich w 2010 roku oraz konferencji *Troska o zdrowie – wolny wybór czy konieczność* na UKSW w 2009 roku) oraz czynny w 5 (dwukrotnie w Ogólnopolskiej Sesji Kół Naukowych w Tarnobrzegu, konferencji *Psychodebiuty* w Krakowie, konferencji *Młoda Psychologia* w Warszawie itd.). Dwa ze zreferowanych wystąpień mają doczekać się w tym roku publikacji, zaś jedno zostało już opublikowane. Ponad to członkowie Koła uczestniczyli w rozlicznych warsztatach i szkoleniach (szkolenia nt. zaburzeń odżywiania, warsztaty kreatywnego myślenia itp.), zaś



zainspirowani nimi zorganizowali warsztaty dla studentów uczelni (szkolenie nt. zaburzeń odżywiania, szkolenie *Poznaj swoją wewnętrzną moc*).

Ponieważ szczególnie bliska stała się nam kwestia funkcjonowania osób z zaburzeniami psychicznymi w ich środowisku życia codziennego 21.04.2012 roku Koło zorganizowało I Konferencję *Człowiek chory w środowisku. Wspieranie osób z zaburzeniami psychicznymi* skoncentrowaną wokół problemu opieki środowiskowej. Patronat nad tą inicjatywą objęła Prezydent m.st. Warszawy, JM Rektor Akademii oraz Sekcja Naukowa Psychiatrii Środowiskowej i Rehabilitacji Polskiego Towarzystwa Psychiatrycznego. W jednym miejscu zgromadzili się zarówno znani pionierzy idei opieki środowiskowej w Polsce - prof. dr hab. Jacek Wciórka, dr Katarzyna Prot-Klinger, mgr Katarzyna Muskat, dr Paweł Bronowski - jak również inne znamienite osobistości związane z tą ideą, takie jak Pani Irena Chmiel, Pan Dariusz Hajdukiewicz czy też Pani Wiesława Puciłowska. Wyżej wymienione osoby włączyły się czynnie w przebieg konferencji wchodząc w skład licznej grupy referentów oraz osób prowadzących warsztaty. Podczas konferencji odbyły się 4 równoległe sesje referatowe oraz 11 warsztatów, w których łącznie wzięło udział blisko 150 osób. Inicjatywa ta została przyjęta bardzo pomyślnie i zebrała wiele pozytywnych opinii. Część z nich można przeczytać na stronach Koła oraz Konferencji na portalu Facebook.pl. W przyszłym roku planowana jest druga edycja konferencji.

Równie istotną kwestią jest profilaktyka zaburzeń oraz chorób psychicznych. W chwili obecnej jesteśmy w trakcie współrealizowania projektu, jakim jest utworzenie Ośrodka Wspierania Rozwoju z inicjatywy prof. Heleny Grzegołowskiej – Klarkowskiej. Na październik tego roku planujemy też zorganizowanie Dnia Zdrowia Psychicznego w formie dnia edukacyjnego nt. zdrowia psychicznego i jego zaburzeń dla uczniów Warszawskich gimnazjów i liceów.

Poza wyżej wymienionymi inicjatywami Koło miało przyjemność wygłosić wykład gościnny dla Koła Kryminalistyki UW na temat psychologii ewolucyjnej *Dlaczego ludzie zabijają*, zorganizować akcję urodzinową Koła w pierwszą rocznicę jego utworzenia, wziąć udział w Akcji *Szlachetna Paczka*, pomóc przy przeprowadzeniu konferencji *Dźwięki Marzeń* w 2011 roku.

Od początku działalności Koło ściśle współpracuje z Samorządem Studentów Akademii Pedagogiki Specjalnej. Od momentu powstania Rady Studentów posiada dbającego o jego interesy reprezentanta w tym organie, zaś osoby reprezentujące Koło regularnie biorą udział w szkoleniach organizowanych dla Uczelnianych Organizacji Studenckich przez Samorząd.

Do tradycji Koła należą już coroczne wyjazdy na Konferencję *Seksualność Człowieka* do Krakowa połączone z kilkudniową integracją. Członkowie lepiej się poznają i wspólnie spędzają czas zarówno podczas tego wydarzenia naukowo - edukacyjnego jak również wspólnego spędzania zwiedzania oraz zabawy. Nierzadko zdarza się, że do tego wyjazdu do Koła dołączają osoby w nim nie zrzeszone, które w późniejszym czasie do Koła dołączają. Zjawisko to okazało się szczególnie widoczne w ostatnich miesiącach, gdy do Koła dołączyło 5 nowych członków – głównie z II roku psychologii. Od niedawna członkowie Koła zaczęli także spontanicznie umawiać się na wspólne spotkania integrujące wszystkich członków - wspólne wypady do pizzerii bardzo pozytywnie wpływają na spójność tej coraz liczniejszej grupy (liczącej obecnie aż 19 aktywnych członków!).

Członkowie Koła posługują się aktywnie różnymi formami kontaktu internetowego: mailami zbiorowymi oraz forum jako miejscami do dyskusji wewnętrznych oraz stroną na portalu facebook dla osób nie zrzeszonych w Kole jako źródłem informacji o jego działaniach a także o zbliżających się wydarzeniach. Do tego samego celu co strony na portalu korzystają oni z [aps.info.waw@gmail.com](mailto:aps.info.waw@gmail.com) – adresu mailowego stworzonego przez Samorząd przez który informacje od Koła są w stanie dotrzeć do niemal wszystkich studentów Akademii drogą mailową.

Podsumowując warto jeszcze wspomnieć o systemie rozliczania działalności członków w Kole. Jako metodę mobilizacji członków zdecydowano się wybrać dyplomy Koła, które każdy członek otrzymuje jako podsumowanie swojej rocznej pracy (zgodnie ze Statutem Koła minimalny czas wymagany do tego by móc otrzymać dyplom jest minimalnie trzymiesięczne członkostwo w Kole). O ich wyjątkowości świadczy fakt, iż na odwrocie dyplomu zamieszczony zostaje spis wszystkich dokonań członka od momentu przyjęcia lub uzyskania poprzedniego dyplomu. Spis ten podlega ścisłej weryfikacji poczynając od Wiceprzewodniczącej (której zadaniem jest stworzenie indywidualnych dyplomów na podstawie prowadzonej dokumentacji działalności członków Koła), Przewodniczącej (której zadaniem jest weryfikacja wstępnych spisów), członka Koła którego dotyczy dyplom oraz na powrót Przewodniczącej oraz Wiceprzewodniczącej weryfikujących ostateczne poprawki. Mimo, iż stworzenie takich dyplomów wymaga dużego nakładu pracy taka forma spotkała się z ogromną aprobatą członków Koła i stanowi podstawę rozliczania ich z działalności na jego rzecz oraz nagradzania za podjęte aktywności.

**Koło Naukowe Neuropsychologii** jest grupą prężnie działających studentów Psychologii, zainteresowanych szeroką tematyką badania zjawisk psychicznych na poziomie funkcjonowania układu nerwowego. Zrzesza obecnie około 33 osób, które działają pod opieką

dr Pawła Boguszeńskiego. Koło posiada własną listę dyskusyjną [neuropsychologia.aps](http://neuropsychologia.aps.pl) jak również profil na Facebook (<http://pl-pl.facebook.com/pages/Ko%C5%82o-Neuropsychologii-APS/151746518192577>).

Do działalności koła należy między innymi prowadzenie badań naukowych, organizacja spotkań naukowych z wykładami, seanse filmowe o tematyce neuropsychologicznej z dyskusją i inne. Spotkania naukowe są otwarte dla wszystkich studentów APS i są szeroko reklamowane charakterystycznymi, ogromnymi plakatami. W bieżącym roku studenci przeprowadzili interesujące i oryginalne badania wpływu sekwencji muzycznych na zapamiętywanie i przypominanie abstrakcyjnych symboli graficznych - badanie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem stworzonych do tego celu specjalnych narzędzi. Jego wyniki zaprezentowane zostały na II Ogólnopolskiej Konferencji Studencko-Doktoranckiej *Psychodebiuty* 12-13 maja 2012 w Krakowie. Wyniki tego samego badania zostały zaprezentowane również na *Młoda Psychologia* na UKSW <http://konferencja.psychologica.edu.pl/>. Członkinie Koła na UKSW dostały dzisiaj pierwszą nagrodę za poster.

W roku akademickim 2010-2011 w dniu 26.10.2010 miało miejsce pierwsze spotkanie organizacyjne, 16.11.2010 nastąpiła wybór tematów do projektów (Marta Kańska - *Wpływ muzyki na procesy poznawcze*, Iwona Tużnik - *Percepcja czasowa a osobowość*). 30.11.2010 - Ewelina Iwaniuk - *Uwaga, pamięć a substancje psychoaktywne*. 14.12.2010 odbyło się spotkanie zespołu badającego wpływ muzyki na procesy poznawcze. 18.01.2011 Paulina Bajno - *Właściwości muzyki*. 23.02.2011 miał miejsce wieczorek filmowy. 10.03.2011 odbyło się zebranie zespołów badawczych. 07-10.03.2011 - Międzynarodowy Tydzień Mózgu - udział w seminariach i warsztatach. 18.03.2011 - udział członków Koła w debacie *Uwolnij myślenie* w Centrum Nauki Kopernik. 23.03.2011 ponownie odbył się wieczorek filmowy (*Przebudzenia*). 13.04.2011 - zebranie zespołu badawczego (*Wpływ muzyki na zapamiętywanie sekwencji bodźców wzrokowych*) oraz Dagmara Boruc - *Muzyka a pamięć*. 26.05.2011 - ewaluacja pracy w Kole. 18.10.2011 - pierwsze spotkanie organizacyjne w nowym roku akademickim. 15.11.2011 - Marta Kańska - *Czym jest neuropsychologia?* 13.12.2011 - Magdalena Pytel - *Czy mózg ma pleć?*. W 2012 roku odbywały się spotkania robocze przed przystąpieniem do przeprowadzenia eksperymentu.

### **2.2.2. Działalność Samorządu Studentów**

Informacje na temat działalności Samorządu Studentów uzyskano od przewodniczącej Zarządu – pani Katarzyny Miturskiej. Zarząd Samorządu Studentów APS jest reprezentacją ogółu interesu studentów. Informuje o potrzebach studentów, w ich imieniu formułuje postulaty i przedstawia je władzom uczelni. Zarząd samorządu opiniuje wszystkie dokumenty, które dotyczą w jakikolwiek sposób studentów i studiowania. Uczestniczy w radach wydziałów i posiedzeniach Senatu Uczelni, gdzie ma swoich reprezentantów (ustawowe 20%). Członkowie Samorządu Studentów oraz Zarządu Samorządu Studentów uczestniczą ponadto w posiedzeniach: Kolegium Rektorskiego APS, Senackiej Komisji APS ds. Rozwoju i Promocji Uczelni, Senackiej Komisji APS ds. Jakości Kształcenia i Studentów, Senackiej Komisji APS ds. Finansów i Inwestycji, Senackiej Komisji APS ds. Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą, Senackiej Komisji Dyscyplinarnej APS ds. Nauczycieli Akademickich, Senackiej Komisji Dyscyplinarnej APS ds. Studentów, Senackiej Komisji Dyscyplinarnej Odwoławczej APS ds. Studentów, Rady Bibliotecznej APS, Rady Studentów Parlamentu Studentów RP, Porozumienia Uczelni Warszawskich, Zarządu Samorządu Studentów APS, Rady Studentów APS.

Współpraca z władzami Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych polega na:

- opiniowaniu planów kształcenia i zmian w planach i programach kształcenia na Rady Wydziału SNS – komisja Dydaktyczna SS;
- zgłaszaniu władzom sytuacji problemowych dla studentów wydziału wynikających z: niedogodności w rozplanowaniu zajęć, trudności w realizacji praktyk studenckich, wadliwą pracą systemu USOS, trudnościami z komunikacją z nauczycielami;
- współdziałaniu przy rozwoju studenckich kół zainteresowań, aktywizacji tych kół oraz innych przedsięwzięć o charakterze naukowym.

Zarząd działa w Porozumieniu Uczelni Warszawskich organizując wspólnie Juwenalia Warszawskie oraz dba o interesy wszystkich studentów w Warszawie. Ponadto reprezentuje Akademię w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie ma swoich delegatów. Jest po to by pomagać rozwiązywać problemy, a najczęściej im zapobiegać. Organizuje również życie kulturalne oraz naukową działalność studentów poprzez koła naukowe.

Poniżej szczegółowo przedstawiono działalność Samorządu w kolejnych latach akademickich.

- rok akademicki 2008-2010

W latach 2008-2010 zmiany w Regulaminie Samorządu Studentów pozwoliły na zwiększenie efektywności prac podejmowanych przez członków Samorządu. Było to przede wszystkim

powołanie Komisji ds. Uczelnianych Organizacji Studenckich. Najważniejszą zmianą wypracowaną na przestrzeni 2-letniej kadencji Zarządu było zwiększenie zaangażowania studentów w prace Samorządu. Projekt nowego Regulaminu Samorządu Studentów zakładał, bowiem wprowadzenie powszechnych wyborów reprezentantów studentów do rad wydziałów oraz utworzenie ciała ustawodawczego w strukturze Samorządu. Zmiany w sposobie finansowania i rozliczania projektów Zarządu i organizacji studenckich to było w szczególności wprowadzenie projektowego systemu przyznawania dofinansowania i rozliczania aktywności w ustalonych okresach.

Poprawa komunikacji ze studentami została zrealizowana przez stworzenie profesjonalnej strony Samorządu oraz założenie kont samorządowych na najpopularniejszych portalach społecznościowych. Zwiększyło to komunikację Zarządu oraz organizacji studenckich ze studentami, a także zachęciło do uczestnictwa w działalności i wydarzeniach organizowanych przez te jednostki.

Wprowadzenie w APS internetowych ankiet ewaluacyjnych wsparte było pomocą merytoryczną Zarządu oraz kampanią na rzecz rzetelnego i sumiennego oceniania po przez udział w ankiecie.

Sukcesem okazała się również konferencja zorganizowana przy współpracy Zarządu poświęcona problematyce Afrykańskiej. W murach Akademii znaleźli się przedstawiciele misji w Afryce, mających na celu kształcenie znajdujących się tam społeczności. Jednym z gości był przedstawiciel uniwersytetu w Togo.

Ponadto Samorząd był aktywnym uczestnikiem doraźnych komisji ds. zmian w planach kształcenia oraz doraźnej komisji ds. jakości kształcenia.

Poza tradycyjnie organizowanymi już: obozem adaptacyjnym, otrzęsinami i Galą Połowinką, które jak co roku stały się ogromnym sukcesem i przyciągały coraz większe ilości studentów, studenci mogli uczestniczyć w drugiej już imprezie Juwenaliowej Akademii – APSurdaliach, w niektórych latach połączonych ze Świętem Uczelni. Poza koncertami gwiazd, zorganizowany został XV Festiwal Piosenki Studenckiej WYSYPISKO.

- rok akademicki 2010-2011

W latach 2010/2011 zaczęły się od kilku ważnych modyfikacji z punktu widzenia funkcjonowania Samorządu Studentów. Chodzi tu głównie o uchwalenie nowego Regulaminu Samorządu Studentów oraz o przygotowanie nowego Regulaminu Uczelnianych Organizacji Studenckich i Kół Naukowych wraz z kryteriami przyznawania dotacji na ich działalność. Doprecyzowano zasady rozliczania środków oraz sprawozdawania projektów.

Będąc świadomym wagi szkoleń Samorząd przygotował atrakcyjną ofertę zarówno dla przedstawicieli UOS i KN, jak i nowo wybranych przedstawicieli w Radach Wydziałów i Zarządzie Samorządu Studentów. Rozpoczęto przygotowania do drugiego w ciągu 3 lat wyjazdu szkoleniowego dla przedstawicieli organów Samorządu Studentów. Wiosną odbyło się także szkolenie stacjonarne z fundraisingu.

Warto podkreślić fakt, iż usprawniono i przyspieszono proces informowania o pracach ZSS APS na stronie internetowej [www.samorząd.aps.edu.pl](http://www.samorząd.aps.edu.pl). Poza stale pojawiającymi się aktualnościami z życia Samorządu, została już zaprojektowana i przygotowana nowa szata graficzna strony. W jej ramach funkcjonuje interaktywny kalendarz wydarzeń organizowanych przez studentów lub we współpracy ze studentami Akademii Pedagogiki Specjalnej.

Projekty realizowane przez naszych studentów są promowane i relacjonowane w internetowym kanale [www.youtube.com/apswarszawa](http://www.youtube.com/apswarszawa) oraz [www.facebook.com/apswarszawa](http://www.facebook.com/apswarszawa), prowadzonych przez pracowników Działu Obsługi Informatyczno-Medialnej APS.

W zakres działalności członków Zarządu wchodziło także reprezentowanie ogółu studentów Akademii Pedagogiki Specjalnej. Jako przedstawiciele Samorządu byliśmy obecni między innymi na spotkaniach w sprawie rozwoju i kształtu kultury - także studenckiej - w Warszawie, gdzie jednym z panelistów był poseł M. Szczerba. Nasi studenci uczestniczyli w pracach Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej i Porozumienia Uczelni Warszawskich. Zarząd udał się także w 75 Pielgrzymkę Akademicką na Jasną Górę, gdzie dziękował z Władzami APS za dar beatyfikacji Jana Pawła II.

Jeśli chodzi o aspekty kulturalne działalności Samorządu to należy tu wymienić takie wydarzenia jak: APSurdalia w ramach Juwenaliów Warszawskich 2011, Wysypisko, cykl imprez *APS Live* w Klubie Studenckim *APS Karuzela*, bądź wieczory tematyczne w Klubie Kultury Studenckiej *Leon*. Stale wzbogacamy ofertę zniżek studenckich w różnych kulturalnych i gastronomicznych miejscach stolicy.

Samorząd uczestniczył w działaniach zespołów roboczych pracujących nad: Statutem APS, Regulaminem Studiów APS, Regulaminem Pomocy Materialnej, wdrożeniem Krajowych Ram Kwalifikacji, porozumieniem ws. bufetów APS, elektroniczną legitymacją Studencką.

Dodatkowo Zarząd Samorządu brał udział w: szkoleniu ISO na temat "Zasad funkcjonowania w systemie SZJ i metod jego doskonalenia.", przygotowaniu i udziału w Campusie Akademickim w Łazach dla studentów APS z I roku, pracach nad poprawą jakości

funkcjonowania bufetów w APS, otwarciu punktu Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości w APS, współtworzeniu publikacji *Studenci z niepełnosprawnością. Poradnik dla nauczycieli akademickich i osób niebędących pracownikami naukowymi* (poradnik na temat optymalnych zachowań wobec studenta z niepełnosprawnością), promocji i wsparciu w wypełnianiu wniosków o Kredyty Studenckie, informowaniu studentów o Akademickiej Służbie Zdrowia, pracy nad nowym regulaminem Komisji Socjalno-Bytowej, pracy nad nowym regulaminem przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej, w podziale miejsc w Domach Studenta pomiędzy studentów APS.

Poza tym Samorząd współpracuje z miesięcznikiem *?Dlaczego* w celu publikacji artykułu o APS. Koordynowaliśmy i realizowaliśmy projektu *Ochota na sport!* w ramach programu Unii Europejskiej *Młodzież w Działaniu*.

Zorganizowano spotkania *Niepełnosprawność bez barier* ze studentami oraz pracownikami APS, podczas którego pracowano w grupach panelowych. Dyskutowano o problemach, z jakimi spotykają się osoby z niepełnosprawnością w APS. Celem spotkania było sprecyzowanie zakresu działań Komisji Osób z Niepełnosprawnością na płaszczyźnie poprawy architektury APS do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Ankietyzowaliśmy studentów z niepełnosprawnością APS drogą elektroniczną oraz w formie papierowej. Celem ankiety było zebranie informacji dotyczących barier architektonicznych w APS. Sporządzone sprawozdanie z ankiet pozwoliło stworzyć odpowiednie pisma dotyczące przystosowania np. drzwi w budynku „C”. Ankieta pokazała, że jest potrzeba wymiany drzwi w budynku „C” z otwieranych manualnie na elektrycznie. Zebrano szereg dokumentów potwierdzających słuszność tezy, iż owe drzwi powinny zostać wymienione dla polepszenia życia społecznego osób z niepełnosprawnością na terenie Uczelni. W tym celu zebrano: ok. 400 podpisów wspierających inicjatywę, 4 niezależne ekspertyzy finansowo–techniczne firm specjalizujących się w montażu drzwi elektrycznych, sprawozdanie z ankietyzacji oraz - informacje ze spotkania *Niepełnosprawność bez barier*. Pomysł poparło wiele autorytetów naszej Akademii.

Przeprowadzono diagnozy dotyczące przystosowania domów studenckich do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Nawiązaliśmy współpracę z organizacjami pozarządowymi, podczas której podjęto współpracę z Fundacją Humanity in Action PL – Fundacją zajmującą się likwidowaniem stereotypów wobec osób z niepełnosprawnością, Fundacją AVALON – zajmującą się rehabilitacją; Stowarzyszeniem Centrum Młodzieży *Arka* z Radomia; Polskim Związkiem Niewidomych, nawiązano także kontakt z Uniwersytetem Muzycznym Fryderyka Chopina. Nawiązano również ścisłą współpracę z Centrum Artystycznym *Radomska 13*.

Powstał Projekt *Pożyczysz mi kluczyki do swojej bryki?* adresowany do społeczności Akademii Pedagogiki Specjalnej oraz społeczności lokalnej dzielnicy Ochota. Dotyczył zetknięcia się z barierami architektonicznymi oraz coraz szerzej występującym brakiem empatii, z którymi na co dzień borykają się osoby z niepełnosprawnością. Była to szansa dla osób pełnosprawnych na dotknięcie problemów, z jakimi spotykają się osoby z niepełnosprawnością.

- rok akademicki 2011-2012

Kadencję 2011-2012 Samorząd rozpoczął od wyjazdu szkoleniowego Rady Samorządu Studentów wraz z Zarządem Samorządu Studentów APS w Lublinie. Studenci uczestniczyli w warsztatach z zakresu: kreatywnego myślenia, wystąpień publicznych, rozwoju samorządności w Polsce oraz roli Samorządów Studenckim w środowisku akademickim jak również z ustawowego prawa i kompetencji samorządu studenckiego oraz podstaw prawa o szkolnictwie wyższym.

Podjęto współpracę w ramach promocji przedsiębiorczości akademickiej w Polsce. Odkonano spotkanie z p. T. Kołodziejakiem. Podczas tego spotkania Zarząd Samorządu Studentów rozmawiał z p. Kołodziejakiem na temat podjęcia współpracy z zakresu rozwoju i promocji akademickiej przedsiębiorczości w Polsce. Ponadto zadeklarowano gotowość wzajemnej współpracy w zakresie: programów wymiany międzynarodowej studentów i pracowników uczelni ukierunkowanych na nauczanie dobrych praktyk, transfer wiedzy, idei, kształtowanie postaw przedsiębiorczości oraz krzewienia wiedzy na temat przedsiębiorczości wśród studentów, doktorantów oraz pracowników dydaktycznych uczelni, podejmowania innych działań promujących przedsiębiorczość, w szczególności tych przenoszących wiedzę o prowadzeniu biznesu do środowisk akademickich. Zapewniono również, że jeśli wszystko pójdzie zgodnie z planem wówczas pierwsi reprezentanci APS pojedą w tym roku do USA. Między innymi dzięki takim działaniom przedstawiciele Zarządu Samorządu mieli możliwość wyjazdu do USA. Wyjazd Studencki miała na celu zapoznanie się z zasadami komercjalizacji wiedzy na uniwersytetach w Californii, oraz poznaniu systemu prowadzenia badań przez studentów we współpracy z różnymi korporacjami. Uczestnicy wyjazdu odwiedzili między innymi Stanford University; Berkeley University oraz San Jose University.

Samorząd Studentów bardzo zaangażował się w Program Ministra NiSzW Kreator Innowacyjności: Brał udział w spotkaniach: spotkanie z P. Pawłem Jaroszkiem. Spotkanie to dotyczyło *Założeń do regulaminu zarządzenia własnością intelektualną na APS. Dyskusja nad kształtem i zakresem regulacji. Model relacji uczelnia-twórca*. Kolejne spotkanie projektu pt. *Wsparcie dla innowacji i biznesu –doświadczenia i praktyka Uniwersyteckiego Ośrodka*



*Transferu Technologii UW w ramach sieci Enterprise Europe Network.* Na następnym spotkaniu Swoją obecnością zaszczylił Nas Pan prof. Piotra Moncarza ze Stanford University dotyczyło zaś „Najlepszych wzorów amerykańskiej innowacyjności- Stanford University”. Prof. Piotr Moncarz jest współtwórcą i dyrektorem programu Top 500 Innovators, w którym uczestniczą najlepsi spośród polskich naukowców i pracowników biur transferu technologii. Odbyło się również spotkanie z dr inż. Joanną Dąbrowską – ekspertem w Krajowym Punkcie Kontaktowym Programu ramowego na rzecz konkurencyjności i innowacji 2007-2013. Uczestnikom spotkania zostały przedstawione możliwości, jakie dają przedsiębiorcom, także start-up'om, instrumenty finansowe dostępne dla MŚP na polskim rynku finansowym.

Zarząd Samorządu nie tylko brał udział, ale też proponował studentom różne szkolenia, kursy: Kurs wychowawcy kolonijnego (3 edycje), Kurs animatora czasu wolnego (2 edycje), Szkolenie pracy z mikrofonem/ ruch sceniczny (2 edycje), Szkolenie z budowania zespołu, Szkolenie z umiejętności miękkich - *Urok osobisty, czyli jak robić wrażenie na ludziach*”, Warsztaty dramowe, Pedagogika zabawy, Szkolenie z metod Badawczych.

Jak co roku zorganizowano Maxxxymalne APSurdalia 2012 oraz WYSYPISKO, które miało tym razem nieco inny wymiar, ponieważ było to 3 dzień obchodów 90-lecia APS.

Samorząd pracował przy wielu projektach, m.in. opiniowaniu nowego Statutu Uczelni, nowego Regulaminu Studiów, w zespołach wydziałowych oraz Uczelnianych wrażliwych KRK. Wydana została obszerna opinia w sprawie Strategii Rozwoju APS. Samorząd brał udział w pracach komisji rekrutacji do Programu ERASMUS. Wprowadzono umowy student-uczelnia, oraz stworzono Kodeks Etyki Studenta. Ogromnym sukcesem Samorządu była instalacja drzwi automatycznych w budynku C.

Samorząd gościł wiele delegacji Studenckich: m.in. Delegację Parlamentu Studentów RP z Białorusi, delegację z Izraela, delegację z Ukrainy. Kontynuowane były wszystkie projekty, które realizowały poprzednie kadencje.