

**Raport Uczelnianego Zespołu ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia:  
Jakość procesu dydaktycznego i ocen jego efektów.**

Celem badań samoewaluacyjnych stała się diagnoza procesu kształcenia studentów w Akademii Pedagogiki Specjalnej prowadzonego zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji w zakresie jego planowania, realizacji, weryfikacji oraz doskonalenia.

Problem główny w tym przypadku można zapisać w postaci pytania: Jak wygląda planowanie, realizacja, weryfikacja oraz doskonalenie procesu kształcenia studentów w Akademii Pedagogiki Specjalnej prowadzonego zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?

Próba odpowiedzi na postawione pytania badawcze oparła się o metodologię monograficznych badań pedagogicznych w zakresie następujących technik badań:

- 1) badania dokumentów w zakresie analizy sylabusów, analizy misji APS, strategii rozwoju Akademii i jej Wydziałów oraz analizy sylwetek absolwentów, analizy opisów i programów studiów oraz matryc efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach i specjalnościach;
- 2) ankietę nakierowaną na studentów i nauczycieli akademickich związanych z planowaniem i realizacją procesu kształcenia prowadzonego w oparciu o KRK w APS. Badaniami objęto 136 (72 z WNP i 64 z WSNS) nauczycieli akademickich i 1382 studentów (1112 z WNP i 270 z WSNS).

Przygotowując raport UZ ds. WSZJK odwołano się do:

**Raportu Zespołu Jakości Kształcenia WNP** (opracowanego przez Zespół kierowany przez dr Joannę Moledę w składzie: dr Jacek Gralewski, dr Katarzyna Mirosław, dr Magdalena Świercz-Wojteczek, dr Jolanta Wiśniewska, mgr Adam Krasnosielski),

**Raportu Zespołu Jakości Kształcenia WSNS** (opracowanego przez Zespół kierowany przez dr Izabelę Tabak w składzie: dr Marta Mikołajczyk, dr Tatianę Kanasz).

**Raportu danych ilościowych za rok 2012/13**, opracowanego przez dr Marlenę Grzelak-Klus w obszarze ilościowej oceny procesu dydaktycznego. W niniejszym raporcie znalazły się odsyłacze kierujące do określonych stron tego opracowania.

**Pism Dziękana Wydziału** Nauk Pedagogicznych (z dnia 23.06.2013r.) i Dziękana Stosowanych Nauk Społecznych (z dnia 23.04.2013r) w sprawie weryfikacji efektów kształcenia na Wydziale

Raport został podzielony na III części, kolejno poświęcone **zgodności kształcenia** prowadzonego przez Rady Wydziałów Akademii z **profilem działalności naukowo-badawczej APS**, **sposobom realizacji procesu kształcenia ukierunkowanego na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia i procedurom weryfikacji efektów kształcenia** na poszczególnych kierunkach i specjalnościach realizowanych zgodnie z KRK oraz **doświadczeniom towarzyszącym studentom i nauczycielom akademickim w sytuacji konieczności realizacji nowej filozofii studiowania opartej o KRK.**

**Zgodność kształcenia prowadzonego przez Rady Wydziałów Akademii z profilem działalności naukowo-badawczej APS**

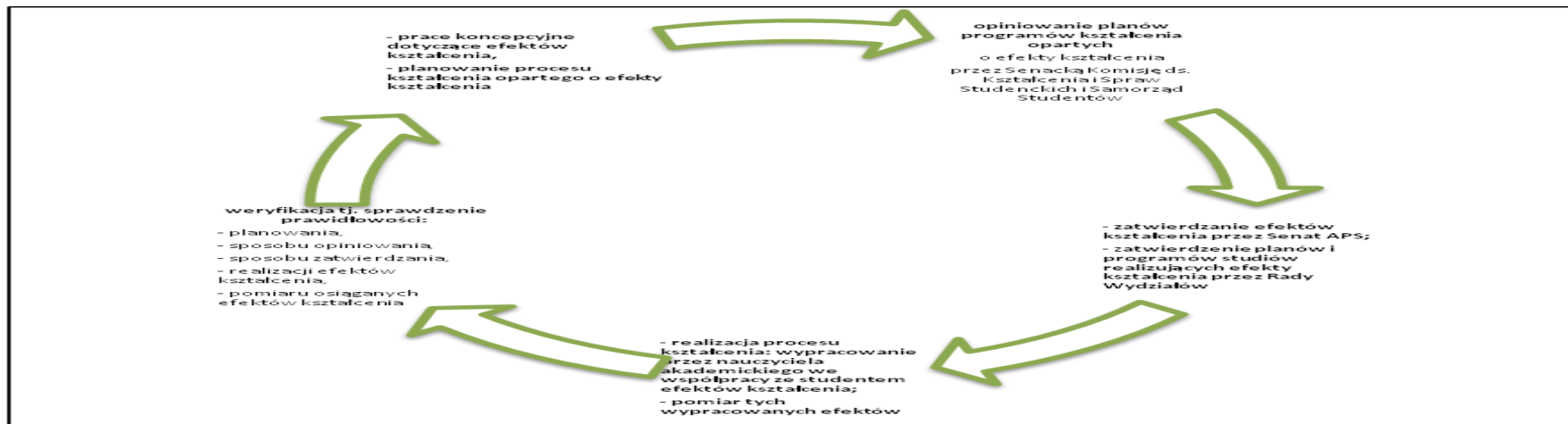
**DIAGNOZA:**

KIERUNEK STUDIÓW	ZGODNOŚĆ ZE STRATEGIĄ ROZWOJU APS			
	Z MISJĄ APS	Z WIZJĄ APS	Z PODSTAWOWYMI ZADANIAMI APS	Z PRIORYTETAMI DYDAKTYCZNYMI APS
PSYCHOLOGIA	+/- wspieranie rozwoju i kształcenie nie tylko osób niepełnosprawnych	+	+	+/- - brak e-learningu; - brak studiów III stopnia
SOCJOLOGIA	+/- praca nie tylko z osobami niepełnosprawnymi	+/- brak odniesienia w opisie kierunku do "kształcenia specjalistów i prowadzenia badań naukowych na światowym poziomie"	+	+/- - brak e-learningu; - brak odniesienia się do kształcenia przez całe życie różnych środowisk i grup ludzi.
PRACA SOCJALNA	+	+	+	+/- - brak e-learningu; - brak studiów II stopnia
PEDAGOGIKA	+/- wspieranie rozwoju i edukacja nie tylko osób niepełnosprawnych	+/- brak odniesienia do przygotowywania studentów do innowacyjnych działań edukacyjnych z wykorzystaniem wyników badań teoretycznych	+	+/- - brak e-learningu; - sylwetki absolwenta dla kierunku
PEDAGOGIKA SPECJALNA	+	+	+	+/- - brak e-learningu; - sylwetki absolwenta dla kierunku - brak studiów III stopnia
EDUKACJA ARTYSTYCZNA	+/- wspieranie rozwoju i potencjału twórczego nie tylko osób niepełnosprawnych	+	+	+/- - brak e-learningu; - sylwetki absolwenta dla kierunku

**REKOMENDACJE:**

1. W związku z brakiem w misji APS bezpośredniego odniesienia do wszystkich prowadzonych kierunków studiów za zasadne należy uznać rozszerzenie tego zapisu. Misją APS obok kształcenia pedagogów specjalnych jest również przygotowanie wysokiej klasy przedstawicieli innych dyscyplin naukowych mających na celu wspieranie rozwoju, kształcenie oraz pracę z osobami bez deficytów rozwojowych.  
PROPOZYCJA: "przygotowanie specjalistów pracujących na rzecz wszystkich ludzi potrzebujących profesjonalnego wsparcia w rozwoju, w tym osób z różnorodnymi rodzajami niepełnosprawności, w duchu poszanowania ich ludzkich i obywatelskich praw, zrozumienia i akceptacji odmienności".
2. Należy dołożyć starań, by zakładane efekty kształcenia w znacznie większym stopniu eksponowały przygotowanie studentów do prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych oraz gotowości studenta do przenoszenia wyników badań empirycznych do praktyki.
3. Należy zdecydowanie włączyć do działalności dydaktycznej i opisujących ją dokumentów system bądź elementy edukacji na odległość tj. e-learningu.
4. Należy dołożyć starań w obszarze ciągłego wzbogacania oferty edukacyjnej (szczególnie na studiach II stopnia oraz kształcenia studentów w trybie life-long-learning), aby dostosowywać wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne absolwentów APS do stanu aktualnego rozwoju nauki i praktyki w interesującym zakresie oraz do potrzeb i oczekiwań rynku pracy.
5. Należy uzupełnić opisy sylwetek absolwentów dla specjalności i kierunków studiów.

**Procedury weryfikacji efektów kształcenia**  
**DIAGNOZA:**



Etap procedury	WSNS				WNP			
	Podmiot (kto?)	Działanie (co robi?)	Efekt (co uzyskuje?)	Czas (kiedy?)	Podmiot (kto?)	Działanie (co robi?)	Efekt (co uzyskuje?)	Czas (kiedy?)
1.	Zespół nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego na kierunku	<b>wylenia</b>	Zespół przedstawicieli do sporządzania corocznego sprawozdania dla dziekana WSNS w zakresie analizy osiągnięcia założonych efektów kształcenia.	?	Koordinatorzy z jednostek (Katedr/ Zakładów) ds. sylabusów i efektów kształcenia	<b> pomagają przygotować</b> sylabusy przedmiotowe jako dokumenty zawierające opis procesu realizacji i pomiaru efektów kształcenia, <b>przeprowadzają</b> wspierające, bieżące kontrole tychże sylabusów, <b>zbierają, tworzą bazy i przekazują do instytutów</b> sylabusy	1. <b>wsparcie dla nauczyciela</b> akademickiego w procesie planowania i realizacji procesu dydaktycznego oraz w procedurze pomiaru efektów kształcenia, 2. <b>weryfikacja</b> nieprawidłowości pojawiające się w procesie kształcenia i pomiaru efektów kształcenia, 3. <b>bazy sylabusów</b>	Cały rok, a zwłaszcza w okresie przygotowywania nowych i doskonalenia starych sylabusów
2.	Zespół przedstawicieli do sporządzania corocznego sprawozdania dla dziekana WSNS w zakresie analizy osiągnięcia założonych efektów kształcenia.	<b>ocenia (1)</b> osiągania zakładanych efektów kształcenia tj. analizuje wskaźniki ilościowe i jakościowe związane z osiągnięciem efektów kształcenia	coroczne sprawozdanie dla Dziekana WSNS	Na dwa tygodnie przed Radą Wydziału, na której Dziekan raportuje ocenę osiągania zakładanych efektów	Wewnętrzni audytorzy WNP (Koordinatorzy z jednostek (Katedr/ Zakładów) ds. sylabusów i efektów kształcenia i członkowie WZ ds. ZJK)	<b>przeprowadzają</b> coroczne kontrole dokumentów związanych z pomiarem efektów kształcenia	coroczne sprawozdanie z audytu dla Dziekana WNP	?
3.	Dziekan WSNS	<b>raportuje</b> Radzie Wydziału ocenę osiągania zakładanych efektów kształcenia	?	do listopada w następnym roku akademickim	Zewnętrzni audytorzy z Wydziału Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu w Białymstoku	<b>przeprowadzają</b> okresowe kontrole dokumentów związanych z pomiarem efektów kształcenia	sprawozdanie z audytu dla Dziekana WNP	?
4.					Dziekan WNP	<b>raportuje</b> Radzie Wydziału wyniki audytu	?	?

<sup>1</sup> Do wskaźników ilościowych poddawanych analizie zaliczono: wyniki sesji egzaminacyjnej, liczbę studentów pobierających stypendia naukowe, liczbę studentów warunkowo zaliczających rok, wyniki egzaminów dyplomowych, liczby studentów otrzymujących nagrody za prace dyplomowe.  
Do wskaźników jakościowych poddawanych analizie zaliczono: przegląd recenzji prac dyplomowych, przegląd prac dyplomowych, przegląd sprawozdań z przebiegu praktyk sporządzanych przez opiekunów praktyk, przegląd kart praktykanta.

### REKOMENDACJE:

1. Należy zaprosić do współpracy nad opiniowaniem nowych i monitorowaniem starych programów kształcenia i powiązanych z nimi efektów kształcenia ineresariuszy zewnętrznych np. pod auspicjami wydziałowych rad programowych,
2. Należy stworzyć, uzupełnić lub doprecyzować formalne opisy procedur weryfikujących sposoby pomiaru efektów kształcenia na Wydziałach

### Doświadczenia towarzyszące studentom i nauczycielom akademickim w sytuacji konieczności realizacji nowej filozofii studiowania opartej o KRK nauczyciel akademicki:

DIAGNOZA :		REKOMENDACJE:	
1.	<b>W szkoleniach</b> dotyczących KRK uczestniczyło 78% ankietowanych nauczycieli, którzy najczęściej uważali, że szkolenia były przydatne i pomocne w pracy związanej z przygotowaniem sylabusów, natomiast mało przydatne w samym prowadzeniu zajęć. 1/3 respondentów z WSNS i 1/10 respondentów z WNP nie szkoliła się wcale. Dostęp do <b>materiałów szkoleniowych</b> przede wszystkim deklarowali pracownicy WSNS (79% respondentów z wydziału), rzadziej pracownicy WNP (57% respondentów z wydziału).	<p><b>1.</b></p> <p>Należy <b>powrócić do działalności szkoleniowej dla nauczycieli</b> w zakresie sposobów pracy dydaktycznej sprzyjającej realizacji efektów kształcenia, pomiaru efektów kształcenia oraz roli jaką pełnią w procesie kształcenia opartym o KRK nauczyciele akademicy i studenci. Rekomenduje się zwłaszcza szkolenia w formie <b>warsztatów praktycznych oraz przygotowanie poradników</b> w formie elektronicznej dostępnych w czasie rzeczywistym.</p>	
2.	Oceniając <b>swój stan wiedzy dotyczącej KRK</b> nauczyciele przyznają, że jest on przeciętny (58% respondentów z WNP i 63% respondentów z WSNS). Tylko ponad ¼ nauczycieli na WNP i niespełna 1/5 nauczycieli na WSNS ocenia swoją wiedzę w tym zakresie wysoko i bardzo wysoko. Zupełnie nie poinformowani czują się w 15% nauczyciele z WNP i w 17% nauczyciele z WSNS.		<b>2.</b>
3.	<b>Potrzebę szkolenia</b> w tym zakresie odczuwają częściej pracownicy WNP (52% respondentów z WNP) niż pracownicy WSNS (43% respondentów z WSNS) i nie koreluje ona z dotychczas przebytymi szkoleniami ( $\chi^2 = 0,04$ ).		<b>3.</b>
4.	<b>Duża aktywność nauczycieli w pracach nad nowymi programami.</b> Spośród badanych osób, 63% na WNP i 54% na WSNS brało udział w tworzeniu opisów modułów programowych uwzględniających wymagania systemu KRK.		<b>4.</b>
5.	85% badanych osób na WNP i 71% badanych na WSNS stwierdziło, iż <b>tworząc sylabusy zajęć uwzględnili obowiązujące programy kształcenia, w tym również przewidywane przez nie efekty kształcenia.</b> Według deklaracji w <u>swoich sylabusach przedmiotowych nie uwzględnia efektów kształcenia</u> 5% respondentów z WNP i 11% badanych z WSNS, a wątpliwości związane z tym czy dostatecznie uwzględnia zalecenia programowe ma aż 10% nauczycieli z WNP i 19% nauczycieli z WSNS. Średnio co drugi respondent nie miał problemów z przygotowaniem sylabusów zajęć.		<b>5.</b>
6.	Najwięcej zainteresowania w procesie planowania działań edukacyjnych budzą <b>czynniki formalne</b> (ponad 60% wskazań na obu wydziałach) takie jak liczba godzin kontaktowych, treści przedmiotowe czy też wizja kierunku na którym kształcenia się odbywa. A zatem <b>skupienie na studencie i jego uwarunkowaniach edukacyjnych</b> dotyczy tylko ¼ nauczycieli na WNP i 1/5 nauczycieli na WSNS. Jeśli już nauczyciel myśli o studencie planując realizację i pomiar zakładanych efektów kształcenia prowadzonych przez siebie przedmiotów, to w zdecydowanej większości starają się je <b>dostosować do możliwości przeciętnego studenta.</b> Deklaruje tak 87% badanych na WNP i 89% respondentów z WSNS.		<b>6.</b>
7.	Przyglądając się <b>metodom stosowanym w pracy dydaktycznej</b> przez nauczycieli APS można zauważyć, iż do wypracowywania efektów związanych z <b>wiedzą</b> najczęściej stosują wykład akademicki, swobodną dyskusję, prace z tekstem oraz prace w grupach. Sięgają także po inne formy pracy ze studentami, ale czynią to rzadko. Do realizacji efektów związanych z <b>umiejętnościami</b> nauczyciele WSNS często używają swobodnej dyskusji, a nauczyciele WNP metody ćwiczeniowej, pracy w grupach i metody problemowej. Sięgają także po inne formy pracy ze studentami, ale czynią to rzadko.		<b>7.</b>

	Do wypracowania <b>kompetencji społecznych</b> nauczyciele z obydwu wydziałów <u>stosują pracę w grupie, swobodną dyskusję oraz metodę ćwiczeniową</u> . Sięgają także po inne formy pracy ze studentami, ale czynią to rzadko. Najbardziej uniwersalną metodą realizacji zakładanych efektów kształcenia jest zdaniem respondentów <u>swobodna dyskusja oraz praca w grupach, gdyż można nią osiągać</u> efekty dotyczące wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Nauczyciele WSNS stosują w pracy ze studentami więcej metod dydaktycznych, niż nauczyciele WNP.		
8.	<b>Większość</b> (66%-84% w zależności od kategorii) <b>nauczycieli osobiście na pierwszych zajęciach przedstawia studentom</b> zarówno tematykę, jak i zakładane efekty oraz wymagania i formy egzaminacyjne. Zdarza się też, że informacje są przekazywane drogą mailową. 18% respondentów z WSNS i 3% ankietowanych z WNP <b>w ogóle nie informuje studentów</b> o efektach kształcenia, jednocześnie nie zaniehbując przekazywania informacji dotyczących treści przedmiotowych. Zdarza się też, że nie zapoznają studentów z formami i przebiegiem egzaminu lub sporadycznie z wymogami warunkującymi zaliczenie przedmiotu.	8.	Trzeba <b>wypracować system wspierania nauczycieli akademickich</b> w ich pracy dydaktycznej zarówno w obszarze planowania, realizacji i weryfikacji działań edukacyjnych opartych o efekty kształcenia. Warto wykorzystać w tym celu <b>sieć ekspertów</b> powołanych do pracy nad sylabusami oraz <b>sieć hospitacji zajęć</b> dydaktycznych i tych realizowanych przez doświadczonych nauczycieli i tych koleżeńskich. Warto stworzyć <b>Klub 3D Doskonałego Dydaktyka Dyplomowanego</b>
9.	O ile nauczyciele <b>dostrzegają trudności obiektywne</b> związane ze sprawdzaniem umiejętności i kompetencji społecznych, o tyle sami <b>uważają się za osoby dobrze radzące sobie z tym pomiarem</b> . 48% respondentów z WSNS i 67% respondentów z WNP ocenia, że dobrze lub bardzo dobrze pomierzyło efekty kształcenia swoich studentów. Odpowiednio dla wydziałów 32% i 14% badanych sądzi, iż dostatecznie wywiązał się z tego zadania. Tylko 4% i 1% nauczycieli ocenia swój pomiar jako słaby, a około 16% i 17% nie wie jak sobie poradziło lub poradzi z tym wyzwaniem.	9.	
10.	Do <b>sprawdzania wiedzy</b> ankietowani najczęściej używali <u>testu, odpowiedzi ustnej, egzaminu pisemnego i pracy pisemnej zaliczeniowej</u> . Do <b>sprawdzania umiejętności i kompetencji społecznych</b> nauczyciele z WSNS używali <u>obserwacji wykonanych zadań w trakcie zajęć oraz odpowiedzi ustną i referat</u> . Natomiast nauczyciele WNP <b>do weryfikacji efektów umiejętnościowych i kompetencji społecznych</b> wybierają <u>obserwację wykonanych zadań w trakcie zajęć, pracę praktyczną oraz dodatkowo do oceny kompetencji społecznych odpowiedzi ustnej i ocenę dyskursu</u> . Zarówno pracownicy WSNS jak i pracownicy WNP sięgają także po inne formy weryfikacji efektów kształcenia, ale czynią to rzadko. Na WNP nauczyciele <b>stosują mniej sposobów weryfikacji efektów kształcenia</b> niż nauczyciele z WNS. Natomiast nauczyciele z WSNS dwukrotnie częściej <b>nie dokonują pomiarów efektów kształcenia</b> w porównaniu z nauczycielami z WNP. Brak <u>pomiaru dotyczy w najmniejszym stopniu procesu sprawdzania</u> wiedzy (13%), w większym stopniu sprawdzania umiejętności (22%) i największym sprawdzania kompetencji społecznych (21%).	10	

**student:**

<b>DIAGNOZA:</b>		<b>REKOMENDACJE:</b>	
1.	70% badanych studentów <b>nie wie czemu służą KRK</b> , chociaż ich zainteresowanie kierunkiem i realizowanymi na nim efektami przed studiów nie przełożyło się na ich ciekawość związaną z przedmiotami realizowanymi na studiach. Około 1/3 wszystkich studentów APS nie <b>zapoznało się z sylabusami</b> realizowanych przez siebie przedmiotów, chociaż aż 96% respondentów twierdzi, że wie czym jest sylabus. Największą <b>nieznajomość sylabusów</b> zanotowano wśród studentów studiów II stopnia tak na WNP jak i WSNS oraz na jednolitych studiach magisterskich. Osoby, które znają sylabusy najczęściej, bo w 53% na studiach prowadzonych przez WSNS i w 58% na studia prowadzonych na WNP, <b>zapoznają się z nim za pośrednictwem nauczyciela akademickiego</b> , który daje im do ręki papierową wersję sylabusu lub wysyła na e-maila jego wersję elektroniczną. Mniejsza grupa studentów, bo 43% studiujących na WSNS i 40% studiujących na WNP, zapoznaje się z sylabusem przedmiotu za pośrednictwem Uczelni korzystając z USOSa bądź z internetowej strony Akademii. <b>Nauczyciel akademicki jest również głównym źródłem studenckiej wiedzy</b> o treściach przedmiotowych, efektach kształcenia i sposobach ich pomiaru oraz sposobach ich wypracowywania, i to bez względu na wydział, na którym student studiuje. Podobnie rzecz wygląda w odniesieniu do studenckiej wiedzy o wymaganiach zaliczeniowych i egzaminacyjnych.	1.	Z uwagi na niską wiedzę studentów WNP na temat zasad funkcjonowania Krajowych Ram Kwalifikacji należy dążyć do zwiększania ich świadomości na ten temat. Należy <b>zapoznawać studentów z ich prawami i obowiązkami</b> , jakie wynikają z faktu studiowania. Dotyczy to w szczególności faktu, iż winni być informowani przez nauczycieli akademickich o efektach kształcenia i sposobach ich weryfikacji na każdym etapie kształcenia czy też w obszarze poszczególnych przedmiotów. Ponadto warto rozważyć <b>informowanie studentów I roku</b> o działaniu sytemu KRK oraz zachęcanie ich do zapoznawania się z zakładanymi efektami kształcenia dla poszczególnych przedmiotów jakie znajdują się w systemie USOS lub na stronie <a href="http://www.web.aps.edu.pl">www.web.aps.edu.pl</a>

<p><b>2.</b> <b>Informowanie studentów o</b> problematyce zajęć przedmiotowych, wymaganiach zaliczeniowych, formie i kształcie egzaminu na pierwszych zajęciach w danym roku akademickim jest obowiązkiem nauczyciela akademickiego. W percepcji studentów Akademii, bez względu na wydział prowadzący studia, większość nauczycieli akademickich spełnia ten obowiązek.</p> <p>Wyjątkiem jest informowanie studentów o zakładanych efektach kształcenia. <u>21% respondentów z WSNS i 25% respondentów z WNP twierdzi, iż tylko niektórzy nauczyciele poinformowali ich na pierwszych zajęciach o zakładanych do realizacji w toku kształcenia przedmiotowego efektach.</u></p>	<p><b>2.</b> Należy kontynuować proces <b>szkolenia nauczycieli akademickich</b> z zakresu wdrażania systemu KRK. Należy doprowadzić do sytuacji, w której wszyscy nauczyciele akademicy będą informować studentów o zakładanych przez nich efektach kształcenia oraz sposobach ich pomiaru na pierwszych zajęciach kursowych z danego przedmiotu.</p> <p>Warto zadbać, aby <b>wyczerpujące informacje te docierały nie tylko do studentów, ale też do kandydatów do studiowania</b> w Akademii różnymi kanałami. Warto wykorzystać do tego system IRK oraz stronę internetową APS.</p>
<p>Informowanie studentów o problematyce zajęć przedmiotowych, wymaganiach zaliczeniowych, formie i kształcie egzaminu a dotrzymanie słowa w tym zakresie jest obowiązkiem nauczyciela akademickiego. W percepcji studentów Akademii, bez względu na wydział prowadzący studia, większość nauczycieli akademickich spełnia ten obowiązek.</p> <p>Wyjątkiem jest <b>spójność zadawanych pytań na egzaminie z zakładanymi efektami kształcenia</b>. <u>13% respondentów z WSNS i 17% respondentów z WNP twierdzi, iż tylko połowa nauczycieli trzyma się własnych ustaleń dotyczących efektów kształcenia układając pytania egzaminacyjne.</u></p>	
<p><b>3.</b> Ponad 64% studentów Akademii <b>czuje wsparcie od nauczycieli akademickich</b> w pracy nad osiągnięciem efektów kształcenia. Problem z jasną deklaracją miało natomiast 19% respondentów z WSNS i 30% badanych z WNP, jak również 20% doktorantów.</p> <p>Wsparcia nie czuje 5% studentów WSNS i 7% WNP.</p>	<p><b>3.</b> 1. Należy <b>wykorzystać w procesie kształcenia pozytywne nastawienie i pozytywne oceny związane z kształceniem przedmiotowym i osobą nauczyciela akademickiego</b> generowane przez młodzież akademicką. Warto też uwzględnić jej ciekawość poznawczą, chęć oraz duże zaangażowanie w zakresie osiągania zakładanych w programach studiów efektów kształcenia.</p>
<p><b>4.</b> 48% studentów <b>czuje się znacznie zaangażowanych w proces kształcenia</b>, 47% młodych <b>deklaruje średnie zaangażowanie</b> w proces kształcenia. Studenci studiujący w trybie niestacjonarnym minimalnie lepiej oceniają swoje zaangażowanie w studiowanie w Akademii, niż studiujący w trybie stacjonarnym.</p>	<p><b>4.</b></p>
<p><b>5.</b> Studenci APS z <b>dużym optymizmem patrzą w stronę realizacji zamierzeń edukacyjnych</b> związanych ze studiami w Akademii (61% wskazań pozytywnych) Jednakże studenci WNP są nieco bardziej sceptyczni w tej kwestii. 10% respondentów z WNP nie widzi możliwości zrealizowania zamierzonych efektów kształcenia, a 31% wątpi w tę możliwość. Na WSNS tylko 8% respondentów nie widzi możliwości zrealizowania zamierzonych efektów kształcenia i tylko 23% wątpi w tę możliwość.</p> <p>Nieco bardziej sceptyczni są w tym przypadku studenci ze studiów niestacjonarnych.</p> <p>Zdecydowanie bardziej krytycznie rzecz widzą studenci obu wydziałów w sytuacji sondowania <b>możliwości realizacyjnej efektów kształcenia związanych z nauką języków obcych</b>. Tylko 45% studentów z WSNS i 36% studentów z WNP ma nadzieję na realizację opisanych w sylabusach kompetencji językowych.</p>	<p><b>5.</b> 2. Należy dokonać weryfikacji <b>systemu nauczania języków obcych</b>. W szczególności należy sprawdzić czy zakładane w tym zakresie efekty kształcenia można zrealizować w czasie lektoratów i wykładów monograficznych w języku obcym, czy też trzeba wzbogacić je bardziej intensywną działalnością e-learningową lub innymi formami organizacyjnymi</p>

**sylabusy:**

<b>DIAGNOZA:</b>		<b>REKOMENDACJE:</b>	
<p><b>1.</b> Na WNP <b>odnotowano poważne braki sylabusów</b> przedmiotowych na pedagogice specjalnej uzyskano 20% danych (braki 80% ), w pedagogice ogólnej uzyskano 97% danych (braki 3% - wszystkie na studiach stacjonarnych I stopnia), w edukacji artystycznej uzyskano 56,5% danych (braki 43,5% ). <b>Brakuje baz sylabusów</b> na WNP. Komplet sylabusów dla kierunku i specjalności nie dysponuje dziekan, instytuty, kierownicy specjalności czy kierownicy jednostek.</p>	<p><b>1.</b> 1. Należy <b>wypracować system procedur opracowywania, zbierania, dysponowania i przechowywania sylabusów</b> w Akademii. Warto wykorzystać w tym celu system koordynatorów ds. sylabusów i efektów kształcenia.</p>		
<p><b>2.</b> W 60% zebranych sylabusów brakuje w 1/3 opisu metod pracy ze studentem, w 1/3 opisu sposobu pomiaru efektów kształcenia, a w 1/3 brakuje literatury uzupełniającej.</p> <p>W 40% uwidacznia się niezgodność efektów kształcenia opisanych w sylabusach z matrycami efektów kształcenia. 1/2 z tego stanowią przypadki braku matrycowego efektu w sylabusie i 1/2 z tego stanowią przypadki braku efektów z sylabusu w matrycach.</p>	<p><b>2.</b> 2. Należy <b>wspierać nauczycieli w przygotowywaniu i doskonaleniu sylabusów</b>.</p>		

